Д. И. Абрамовичъ.

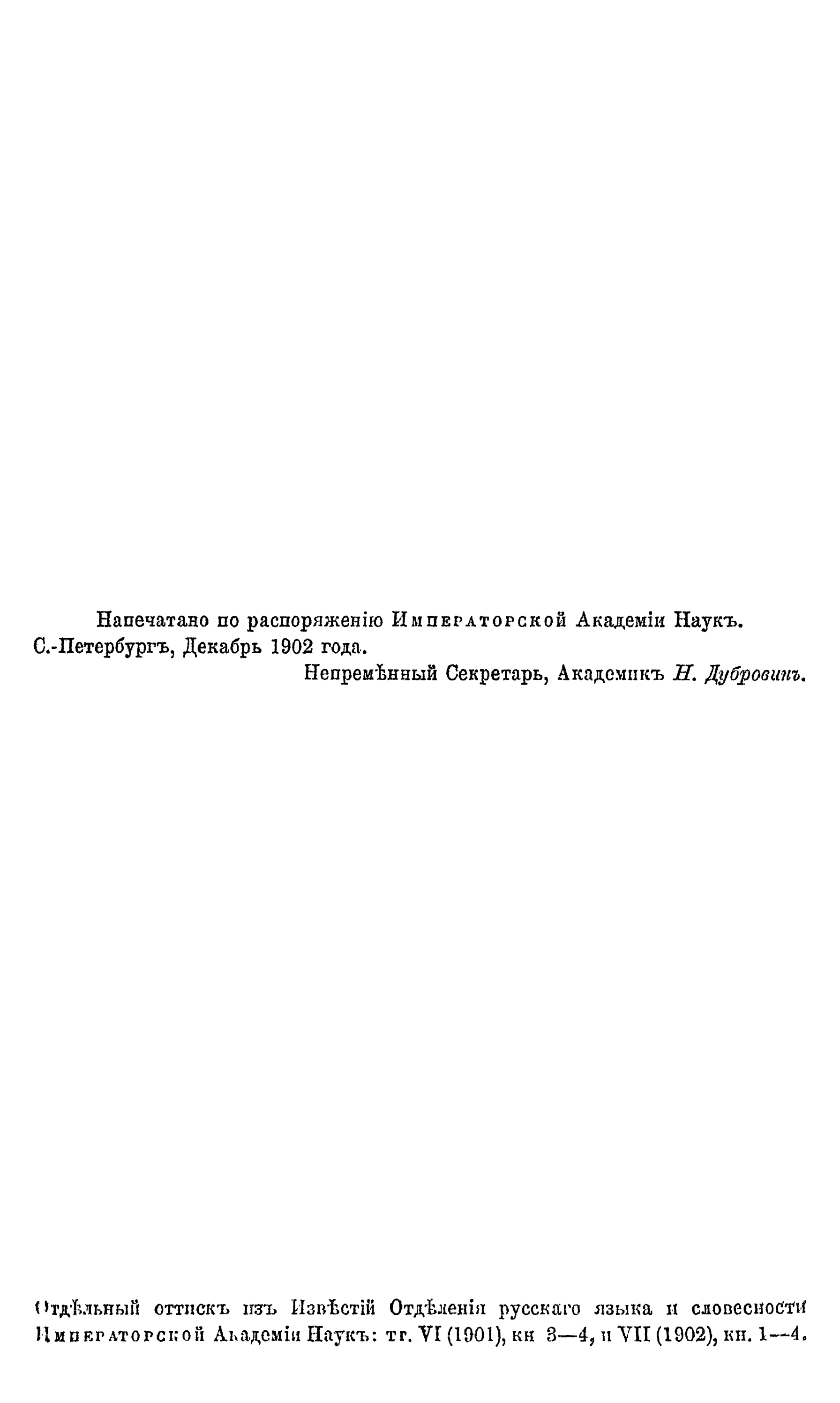
ИЗСЛѢДОВАНІЕ

О КІЕВО-ПЕЧЕРСКОМЪ ПАТЕРИКѢ

КАКЪ ИСТОРИКО-ЛИТЕРАТУРНОМЪ ПАМЯТНИКѢ.

ИЗДАНІЕ ОТДѢЛЕНІЯ РУССКАГО ЯЗЫКА И СЛОВЕСНОСТИ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
ТИПОГРАФІЯ ИМПЕРАТОРСКОЙ АКАДЕМІИ НАУКЪ.
Вас. Остр., 9 лин., № 12.
1902.



Напечатано по распоряженію Императорской Академіи Наукъ.
С.-Петербургъ, Декабрь 1902 года.
Непремѣнный Секретарь, Академикъ *Н. Дубровинъ*.

Отдѣльный оттискъ изъ Извѣстій Отдѣленія русскаго языка и словесности Императорской Академіи Наукъ: тт. VI (1901), кн 3—4, и VII (1902), кн. 1—4.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

I.

Въ составъ Кіево-Печерскаго Патерика входятъ литературныя произведенія съ именами трехъ авторовъ: преп. Нестора Лѣтописца, св. Симона, епископа Владимирскаго и Суздальскаго, и Поликарпа, черноризца Печерскаго монастыря.

Преп. Несторъ Лѣтописецъ. Было время, когда къ преп. Нестору относили всѣ тѣ мѣста Начальной лѣтописи, гдѣ идетъ рѣчь въ первомъ лицѣ, — и получалась довольно обстоятельная біографія: указывали точно годъ и мѣсто рожденія, время прибытія и поступленія въ монастырь, годъ смерти и общій возрастъ [1]). Теперь же, когда принадлежность Нестору Повѣсти времен. лѣтъ вполнѣ основательно оспаривается, — требуютъ значительныхъ ограниченій и всѣ эти біографическія подробности.

---

1) Миллеръ. О первомъ Лѣтописателѣ Россійскомъ преп. Несторѣ, о его лѣтописи и о продолжателяхъ оныя — въ «Ежемѣсячн. Сочин.» 1755 г., апр, 299—324; Библіотека Россійск. Историческ. Ч. I. Спб. 1767, I—XII («Житіе Преп. Нестора, сочинителя сея лѣтописи»); Шлецеръ. Несторъ. I, § 1—2; Татищевъ. Исторія Россійск. Кн. I ч. 1, 51—56 (1768); Словарь историч. о бывшихъ въ Россіи писателяхъ духовн. чина. Т. II (1827), 83—95; Филаретъ. Русскіе святые. Черн. 1865. Ч. III, 254—263; Макарій. Исторія русск. цер. [2] II, 158 и др.; Кубаревъ. Несторъ, первый писатель Рос. истор. — въ «Русск. Историч. Сборн.», кн. IV (М. 1842); Бутковъ. Оборона лѣтоп. р. (Спб. 1840), 167 и д.; Ioh. Martinovius. Annus ecclesiasticus graeco-slavicus — въ AA. SS. Octob., XI, 261—2; Архіеп. Димитрій. Мѣсяцесловъ святыхъ. Вып. II (1893), 189—93, и мн. др.

Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что преп. Несторъ былъ инокъ Печерскаго монастыря: прибылъ онъ сюда при игуменѣ Стефанѣ (начало его игуменства — годъ смерти преп. Ѳедосія), который принялъ его, постригъ и возвелъ въ санъ діакона [2]). При торжественномъ открытіи мощей преп. Ѳедосія (1091 г.) Несторъ является однимъ изъ главныхъ дѣйствующихъ лицъ [3]). На большой авторитетъ Нестора среди братіи Печерской обители указываетъ разсказъ Патерика объ изгнаніи бѣса изъ Никиты Затворника: здѣсь на ряду съ такими подвижниками благочестія, какъ игуменъ Никонъ, Пименъ Постникъ, Агапитъ Лѣчецъ, Григорій Чудотворецъ, Исаакій Печерникъ, Григорій, творецъ каноновъ, Онисифоръ Прозорливецъ, — стоитъ и Несторъ, «иже написа лѣтописецъ», тогда еще сравнительно юный инокъ [4]).

О времени канонизаціи преп. Нестора ничего определеннаго сказать нельзя [5]). Имени его нѣтъ ни въ древнѣйшихъ Мѣсяцесловахъ [6]), ни въ Прологахъ (до печатнаго изданія 1895 г. включительно), ни въ Четьяхъ-Минеяхъ до — Макарьевскаго и Макарьевскаго состава [7]). Въ Описаніи иконописи Кіево-Печерской Лавры начала XVIII в. (рукоп. Лаврск. библ. № 204) упоминается живописное изображеніе «прпд. Нестора діакона» и «прпд. Нестора лѣтописца» [8]), но какъ далеко восходитъ основа этого Описанія — вопросъ спорный [9]).

2) Житіе преп. Ѳеодосія Печерскаго. Ср. рукоп Румянц. Муз. № 305. л. 101 об.

3) Рукоп. Румянц. Муз. № 305, л. 102 и д.; Лѣтоп. по Лаврент. сп. [3], 202 и д.

4) Рук. Рум. М. № 305, л. 171.

5) В. Васильевъ. Истор. канон. святыхъ. М. 1893; Е. Е. Голубинскій. Ист. канон. свят. въ русск. ц. М. 1894.

6) Арх. Сергій. Полн. Мѣсяцесл. Востока. Т. I, 191 и д. (М. 1875).

7) Нѣтъ имени Нестора и въ Помянникѣ Кіево-Печ. Лавры конца XV и нач. XVI стол., изданномъ проф. С. Т. Голубевымъ въ VI кн. Чтеній въ Общ. Нестора Лѣтоп.; но дѣло въ томъ, что здѣсь послѣ именъ «а́нтонїа. ѳеѡдосїа. никона. стефана. ѳеѡдора. василїа. николоу. а́нисифора. и́сакїа. марка. адеа» — пробѣлъ почти на страницу.

8) «Чтенія въ Общ. Нестора Лѣтоп.», кн. XII: Прибавленіе, 85.

9) Ср. М. П. Истоминъ. Къ вопросу о древней иконописи Кіево-Печер-

Житіе Нестора впервые читаемъ въ славянскомъ печатномъ изданіи Печерск. Патерика 1661 г. («сказаніе многословное, — справедливо замѣчаетъ преосв. Филаретъ, — но бѣдное по содержанію»)[10]), откуда оно заимствовано въ Четьи-Минеи св. Димитрія Ростовскаго. Служба ему, какъ и другимъ «Прп҃бнымъ оц҃емъ Печерскимъ, ихже мощы въ ближной и далной пещерѣ нетлѣнно почиваютъ», составлена еще позже: первое печатное изданіе ея относится лишь къ 1763 году[11]).

Мощи преп. Нестора открыто почиваютъ въ Антоніевыхъ (ближнихъ) пещерахъ. Церковь ублажаетъ его, какъ «богомудраго житій святыхъ списателя первѣйшаго и ревнителя онѣхъ добраго»: «времена и лѣта многочудесныя цр҃кве, житія и добродѣтели оц҃ъ первоначальныхъ писаніемъ намъ изъявивый, и дѣлωмъ ихъ ревнитель оусердный бывый, Несторе славне, съ нимиже тѧ нн҃ѣ оубл҃жающе поемъ: бл҃венъ Бг҃ъ оц҃ъ нашихъ»[12]).

Въ «Иконописномъ подлинникѣ» о прп. Несторѣ замѣчено: «подобіемъ сѣдъ, брада аки Богословля не раздвоилась, на плечахъ клобукъ, въ правой рукѣ перо, а въ лѣвой — книга и четки, ризы преподобническія»[13]).

Изъ литературныхъ трудовъ Нестора мы знаемъ: 1) «Чтеніѥ о житии и о погублении блаженную страстотерпцю Бориса и Глѣба», 2) «Житиѥ преподобнааго отца нашего Θеωдосиꙗ игоумена Печерьскаго» и 3) Лѣтопись. Главнѣйшій трудъ — Житіе Θеодосія Печерскаго: оно одно можетъ дать нѣкоторую точку опоры въ сужденіяхъ о Несторѣ,

ской Лавры — въ «Чтен. Общ. Нестора Лѣтоп.», XII, 1—19, и Н. И. Петровъ, Объ упраздненной стѣнописи великой церкви Кіево-Печ. Лавры. К. 1900.

10) Татищевъ (Ист. Рос. I, 52—3), по какому-то странному недоразумѣнію, приписываетъ это Житіе Нифонту, еп. Новгородскому, жившему «въ тринадцатомъ стѣ».

11) В. М. Ундольскій. Хронологич. указатель Слав.-русск. кн. церк. печати съ 1491 по 1864 г. М. 1871, 230 (№ 2391).

12) «Службы преп оц҃емъ Печерскимъ». К. 1829, л. 6.

13) Н. П. Барсуковъ. Источн. русск. агіогр. Спб. 1882, 387; Арх. Димитрій. Мѣсяцесл. свят. Вп. II, 190.

какъ литературномъ дѣятелѣ[14]). Данныя, на основаніи которыхъ опредѣляется время написанія Житія, — двухъ родовъ: a) положительныя и b) отрицательныя.

a). Въ началѣ Житія Несторъ пишетъ: «ѥгоже и дн҃ь оусъпениѥ нынѣ праздьноующе памѧть творимъ»... «Когда же, — спрашиваетъ Погодинъ, — началось поминаніе Өеодосія?»

Въ 1108 году: «въ семъ же лѣтѣ вложи Богъ въ сердце Өеоктисту, игумену Печерьскому, и нача възвѣщати князю Святополку, дабы вписалъ Өеодосья в сѣнаникъ; и радъ бывъ, обѣщася и створи, повелѣ митрополиту вписати в синодикъ; и повелѣ вписывати по всѣмъ епископьямъ, и вси же епископи с радостью вписаша, и поминати и на всѣхъ соборахъ». (Лаврент. лѣтоп. подъ 1108 г.)[15]).

Но замѣчаніе Нестора «ѥго же и дн҃ь оусъпениѥ нынѣ праздьноующе памѧть творимъ» не даетъ еще права думать, что здѣсь разумѣется канонизація 1108 года, положившая начало оффиціальному установленію празднованія памяти Өеодосія[16]); гораздо вѣроятнѣе, что Несторъ имѣетъ въ виду либо мѣстное чествованіе, начавшееся еще до 1091 г., либо просто «воспоминаніе дня успенія почившаго съ молитвою о немъ»[17]). Не говоритъ также въ пользу мнѣнія Погодина и то, что Өеодо-

---

14) Насколько мнѣ извѣстно, лишь одинъ Тимковскій сомнѣвается въ принадлежности этого сочиненія перу Нестора Лѣтоп.: сопоставивъ нѣкоторыя данныя Житія съ данными Начальн. лѣтоп., онъ приходитъ къ выводу, что «преп. Несторъ не оставилъ намъ по себѣ никакого другого памятника, кромѣ драгоцѣнной лѣтописи, названной имъ самимъ Повѣстями врем. л.». (Краткое изслѣдованіе о Патерикѣ преп. Нестора, лѣтописца Рос.,—въ 1 ч. «Записокъ и Труд. Общ. Ист. и Древн. Рос.», 70—73.

15) «Несторово житіе св. Өеодосія» — въ IX т. «Извѣст. И. Ак. Наукъ по от. р. яз. и слов.», 213—4.

16) Даже въ Святцахъ, составленныхъ въ концѣ XII—началѣ XIII в., въ которыхъ вписаны имена Бориса и Глѣба, нѣтъ еще имени Өеодосія: таковы, напр., Святцы Студійск. устава, писаннаго въ Новгородѣ и содержащагося въ рукописи Моск Синодальн библ. (по Опис. Горскаго и Невоструева) № 380, л. 181 об. (Голубинскій. Ист. р. ц. I, 2, 336—7; В. Васильевъ. Ист. канон. р. св., 69—70).

17) Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 337 ;Истор. канон. св., 32.

сій въ Несторовомъ Житіи называется то «святымъ», то «блаженнымъ»: такъ онъ могъ быть называемъ и до установленія обще-церковнаго празднованія его памяти.

Въ концѣ Житія, повѣствуя о молитвахъ и предстательствѣ Өеодосія предъ Богомъ за свою обитель, Несторъ добавляетъ: «си же вѣдѣти ѥсть ꙗко же и донынѣ млтвами ѥго вьсꙗ оумножаютьсꙗ въ монастыри ѥго. Се бо вьсѣмъ странамъ пограблѥномъ ѿ ратьныихъ въ монастыри блаженааго болѥ оумножаетьсꙗ млтвами оца нашего өеодосиꙗ»... «Такъ бы, замѣчаетъ по поводу этихъ словъ Кубаревъ, — написалъ монахъ Сергіевой Лавры въ 1812 году, когда она среди нашествія иноплеменниковъ осталась неприкосновенною. Какое-жъ упоминается Несторомъ сходное съ симъ событіе? Мнѣ кажется, слова сіи всего болѣе относятся къ набѣгамъ Половцевъ, бывшихъ въ 1093 г., въ началѣ княженія Святополкова, когда сіи варвары сожгли Торческъ и подходили къ самому Кіеву, опустошая все огнемъ и мечемъ. И такъ... Несторъ писалъ житіе въ 1094 году»[18]).

Конечно, не можетъ подлежать сомнѣнію, что Несторъ имѣетъ въ виду нападеніе Половцевъ, но если допустить въ его словахъ извѣстную долю вполнѣ понятнаго преувеличенія, то ихъ можно безъ особенныхъ натяжекъ относить и къ событіямъ 1078 г., когда «приведе Олегъ и Борисъ поганыя на Русьскую землю, и поидоста на Всеволода с Половци. Всеволодъ же изиде противу има на Съжицѣ, и побѣдиша Половци Русь, и мнози убьени быша ту»... (Лаврент. лѣтоп. [3], 194).

b). Рѣшающее значеніе въ нашемъ вопросѣ должны имѣть данныя отрицательнаго характера, представленныя проф. Голубинскимъ[19]), Н. Левитскимъ[20]) и А. А. Шахматовымъ[21]):

18) «Русск. Историч. Сборн.». Т. IV, 432.

19) Ист. р. ц. [1] I—1, 620 и Истор. кан. свят., 32.

20) «Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владимира и Руси и ихъ данныя» — въ «Христ. Чтен.» 1890, № 5—6, 691—2.

21) «Нѣсколько словъ о Несторовомъ Житіи св. Өеодосія» (Спб. 1896), 2—3.

Несторъ ничего не говоритъ объ открытіи мощей преп. Өеодосія, событіи, имѣвшемъ мѣсто въ 1091 г., и упоминаетъ только о двухъ преемникахъ преподобнаго игумена — Стефанѣ и Никонѣ, изъ которыхъ второй скончался въ 1088 г., не называя третьяго — Іоанна.

Дѣйствительно, совсѣмъ непонятно и необъяснимо, почему Несторъ, «съдрьжимъ сꙑи любъвию ѥже къ прп҃бьноуоумоу», не нашелъ нужнымъ упомянуть о такихъ крупныхъ событіяхъ въ жизни Печерскаго монастыря, какъ смерть игумена Никона или же открытіе мощей Өеодосія. Очевидно, онъ составлялъ Житіе до этихъ событій, во время игуменства Никона[22]).

Древнѣйшій списокъ Житія преп. Өеодосія Печерск. дошелъ до насъ въ такъ называемомъ Успенскомъ Сборникѣ XII в., рукописи, принадлежавшей раньше Московскому Успенскому Собору, а теперь — Московской Синодальной библіотекѣ [23]). По этой рукописи Житіе издавалось три раза: Бодян-

---

22) Годъ изгнанія игумева Стефана, предшественника Никона, въ точности не извѣстенъ: категорическія указанія м Евгенія («Описаніе Кіево-печ. Л.» [2], 131), Филарета («Русск. свят.» [2], I, 553), Макарія («Ист. р. ц.» [2], II, 80), Мартынова (AA. SS. Octob. XI, 116) и др. на 1078 г. — для меня не совсѣмъ ясны.

Въ спискѣ Печерскихъ игуменовъ, помѣщенномъ въ рукописи Музея Кіевской дух. Акад. № 93, л. 3,—находимъ, что «Никонъ поставлен бы игуменом в лѣ ѕ҃ф҃п҃е», т. е. въ 1077 г.

Что Никонъ былъ уже игуменомъ въ 1078 г., это видятъ изъ разсказа Поликарпа (въ Печерскомъ Патер.) о Никитѣ Затворникѣ, подвизавшемся «въ дни прп҃бнаго игоумена Никона» и предсказавшемъ смерть кн. Глѣба Святославича, который, какъ извѣстно изъ Лаврентьевск. лѣтоп., былъ убитъ въ 1078 г.; но по свидѣтельству лѣтоп. Новгородск. I (П. С. Р. Л. III, 3) и Софійск. I (ib. V, 148), послѣднее событіе было не въ 1078 г., а въ слѣдующемъ «в лѣто 6587». (В. Сысоевъ. Преп. Никонъ, игуменъ Кіевопеч., угодникъ Тмутороканскій — въ 1 вып. «Извѣстій Общ. люб. изученія Кубанск. обл.» (Екатеринод. 1899, 87 и отд.). Соображенія г. Сысоева (ib., примѣч.) о времени изгнанія Стефана и избранія на его мѣсто Никона — основываются на русскомъ переводѣ (г. Е. Поселянина) Печерск. Патер., не точно передающемъ текстъ оригинала.

23) А. Поповъ. Библіографич. Матеріалы. I (въ «Чтен. въ Общ. ист. и др. р.» 1879, I); Опись книгъ библіот. Московск. Успенск. Соб. М. 1895.

скимъ [24]), А. Поповымъ [25]) и Шахматовымъ и П. А. Лавровымъ [26]).

Пользуясь большой популярностью въ древне-русской письменности, оно имѣетъ своего рода цѣлую литературную исторію, которую можно прослѣдить, какъ мы увидимъ послѣ, при болѣе или менѣе внимательномъ отношеніи къ различнымъ редакціямъ Кіево-Печерскаго Патерика, въ составѣ котораго это Житіе издавна занимаетъ очень видное и почетное мѣсто.

Какъ литературное произведеніе, Несторово Житіе служитъ предметомъ самыхъ разнообразныхъ сужденій.

Скептики школы Каченовскаго настаиваютъ, что «всякій мало мальски грамотный человѣкъ XI вѣка въ состояніи былъ написать Ѳеодосіево житіе» [27]), а Кубаревъ, имѣя въ виду то же Житіе, считаетъ Нестора однимъ изъ тѣхъ геніальныхъ людей, которыхъ природа обрекаетъ быть писателями на удивленіе вѣкамъ отдаленнымъ, не совѣтуясь ни съ какими Университетами и Академіями. «Пламенное стремленіе къ изслѣдованію причинъ событій, ясное изложеніе происшествій, истинно мастерское изображеніе характеровъ, восторгъ при высокихъ подвигахъ нравственности, умѣнье уловить во всякомъ лицѣ рѣчь, свойственную характеру его и обстоятельствамъ, замѣтить сильную, разительную черту въ поступкѣ, наконецъ плѣнительный, патетическій языкъ — даютъ Нестору мѣсто между первыми повѣствователями всѣхъ временъ. Пусть читатель прочтетъ со вниманіемъ жизнь Ѳеодосія, — заканчиваетъ Кубаревъ свой панегирикъ Нестору, — онъ увидитъ, что слова мои не амплификація» [28]).

На дѣлѣ, какъ тотъ, такъ и другой приговоръ въ одинаковой мѣрѣ односторонни и преувеличены. Несомнѣнно, что Житіе

---

24) «Чтенія въ Общ. ист. и др. р.» 1858, III.

25) «Чтен. въ Общ. ист. и др. р.» 1879, I. и отд. Очень существенныя поправки А. А. Шахматова — въ V т. «Arch. f. sl. Phil.»: Zur Kritik d. altrussischen Texte.

26) «Сборникъ XII в. Моск. Успенск. Собора». В. I. 1899.

27) Ср. Оборона лѣтописи русской. Спб. 1840, стр. 243.

28) «Чтенія въ Общ. ист. и др. р.» 1847 г., № 9, 7—8.

Θеодосія имѣетъ значительныя литературныя достоинства, чего не отрицаетъ даже Голубинскій[29]): хорошій языкъ (т. е. хорошо выдержанный церковно-славянскій стиль), толковое и по мѣстамъ занимательное изложеніе, сравнительно немного того «доброcловія» и «плетенія словесъ», которое такъ претитъ при чтеніи позднѣйшихъ житій, — это все даетъ нашему Житію выдающееся мѣсто въ ряду однородныхъ произведеній.

Но отсюда еще не слѣдуетъ, что оно есть «какой-нибудь перлъ непосредственной художественности», гдѣ «слово писателя льется прямо изъ сердца и отъ полноты убѣжденія»[30]), а характеры лицъ изображены не только ясно и отчетливо, рѣзко и вѣрно, но вмѣстѣ съ тѣмъ живо и увлекательно[31]).

Если обратимъ вниманіе на самый предметъ Несторова повѣствованія, т. е. исключительную личность Печерскаго игумена, и прочитаемъ его Житіе въ связи съ памятниками современной переводной житійной литературы, то убѣдимся, что въ отзывахъ Кубарева, Макарія и Филарета, — вопреки всѣмъ увѣреніямъ перваго, — есть «амплификація».

Раньше Житія преп. Θеодосія Несторомъ составлено Чтеніе о житіи и погубленіи Бориса и Глѣба[32]): «се бо испьрва, —

29) «Ист. р. ц.» [1], т. I, 1, 626—7.

30) Макарій. Ист. р. ц. [2], II, 164.

31) Филаретъ. Историч. уч. объ отцахъ цер. III, 431.

32) Принадлежность Чтенія автору Житія краснорѣчиво доказываютъ нѣкоторые литературные пріемы, многочисленныя отдѣльныя выраженія и цѣлыя фразы, общія тому и другому произведенію, напр., въ Чтеніи: «но о Владыко. вѣси грубость и неразумиѥ сердца моѥго» (ср. Срезневскій. Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ. Сильвестровскій сп. XIV в. Спб. 1860. Л. 1. а) и въ Житіи: «ѿ грубости срдца моѥго ѥже о нѥмь слышахъ .. въписахъ» (Усп. Сб. 67, с); въ Чтен. «нъ да послушаите братиѥ. не зазьрите грубости моѥи» (1. б) и въ Жит.: «нъ послоушаите братиѥ,.. не зазьрите пакы грубости моѥи» (26, d); въ Чтен.: «искони же ненавидѧи добра дьꙗволъ» (2. а) и въ Жит.: «ненавидꙗ же испьрва добра злодѣи врагъ» (29, b.); въ Чтен.: «ꙗко же бо и на ономь почиваше духъ свѧтыи изъ млада. тако же и на семь благодать бѣ Божиꙗ» (10. а) и въ Жит.: «блгдть бжиꙗ съ нимь и дхъ стыи из млада въселися вь нь» (27, b.); въ Чтен.: «нъ се оуже възвратимсѧ на первую повѣсть» (11. б.) и въ Жит.: «обаче же оуже на пьрьвоѥ съповѣданиѥ възвратимъсѧ» (50, b. 53, а); въ Чтен.: «како и кымъ образомъ» (16. б, 17. а и др.) и въ Жит.: «како и къıмь образъмь» (28, b. и др.); въ Чтен.: ти тако» (13. б, 15. а, 19. б, 28. б,

читаемъ въ начальныхъ строкахъ Житія, — писавъшю ми ӧ жити (ѥ). и ӧ погоубленииии ӧ чюдесьхъ. ст҃ою и бл҃женою ст҃растрьпьцю бориса и глѣба поноудихъсѧ и на дроугоѥ исповѣданиѥ прити»... (Успенск. Сборн., л. 26, а).

Другое указаніе на время написанія Чтенія видятъ въ словахъ Нестора: «Мнози бо суть нынѣ дѣтьскы князи. не покоряющеся старѣишимъ и супротивящеся имъ. и оубиваѥми суть. ти не суть такои благодѣти сподоблени ꙗко же святаꙗ сиꙗ»... (Л. 53, б).

Это замѣчаніе ставятъ въ связь съ событіями 1078 и 1079 годовъ, когда убиты были князья Глѣбъ Святославичъ, Борисъ Вячеславичъ и Романъ Святославичъ, напомнившіе Нестору своими именами святыхъ мучениковъ Бориса, названнаго въ крещеніи Романомъ, и Глѣба [33]).

---

34. б, 40. а и др.) и въ Жит.: «ти тако» (28, d. 29, a. 30, b. 34, b. 41, a—b. 43, b. 48, d и мн. др.); въ Чтен.: «тачє потомь» (38. a, 38. b, 39. b и др.) и въ Жит.: «тачє потомь» (32, а и др.); въ Чтен.: «благодарю тѧ Владыко Господи Божє мои. ꙗко сподобилъ мѧ ѥси недостоинаго съобьщнику быти страсти сына твоѥго» (22. а) и въ Жит.: «бл҃годарю тѧ вл҃ко мои г҃и іс х҃е. ꙗко съподобилъ мѧ ѥси недостоинаго съповѣдателꙗ быти»... (26, а); въ Чтен. «предасть душю въ руцѣ Божии» (22. б, 26, б) и въ Жит.: «прѣдасть ст҃ую тоу д҃шю въ роуцѣ б҃жии» (64, b); въ Чтен: «нъ спаси душю мою. да нє срѧщеть ѥꙗ лукавыи съвѣтъ противныхъ. нъ да приимутъ ю ангели твои свѣтлии» (26. а) и въ Жит.: «милостивъ боуди д҃ши моѥи да не сърѧщеть ѥꙗ противьнꙑихъ лоукавьство. нъ да приимоуть ю а҃гли твои» (62, с); въ Чтен.: «въ ѥдинъ же отъ днии ишедъшю ми. нѣкоѥго ради оруднꙗ въ градъ» (48. а—б) и въ Жит.: «и се въ ѥдинъ д҃нь шедъшю... ѳеѡдосию. нѣкотораго ради ороуднꙗ къ... кнꙗзю»... (43, a—b); въ Чтен: «христолюбець» Ꙗрославъ, «христолюбивыи кнѧзь», «христолюбивымъ Ꙗрославомъ» (37. б, 38. а—б, 39. б, 42. b и др.); и въ Жит.: «х҃олюбивꙑи кнꙗзь изѧславъ», «х҃олюбьць изѧславъ» (40, б—d. 43, b и др.); въ Чтен.: «грубыи си неразумныи» (55 а) и въ Жит.: «гроубъ сꙑ и неразоумичьнъ» (26, а); въ Чтен: «отъ многихъ мала вънисахъ. да почитающє славить Бога» (56. а) и въ Жит.: «ѿ многа мала въписахъ... да и по насъ сущии черноризци. приимше писаниѥ почитающе... въсхвалꙗть б҃а» (67, с. 1, b: недостающее въ Усп. Сб. восполняю по Берсеньевскому списку Печерскаго Патер.: И. П. Б. Q. п. I. № 31, л. 14); въ Чтен.: «съ нимь же Отцю слава купно съ святымъ Духомъ и нынѣ и присно въ вѣкы вѣкомъ. аминъ» (56. б) и въ Жит.: «съ нимьже о҃цю слава коупьно и съ прѣс҃тымь д҃хмъ: нынѣ и присно и въ бесконьчьныꙗ вѣкы вѣкомъ аминь» (67, с), и др.

33) Шахматовъ. Нѣсколько словъ о Нестор. Жит. св. Ѳеод., 3, прмч. Ср. Х. М. Лопаревъ. Слово похвальное на пренесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба, 8—9. (Памятники древн. письменности, XCVIII).

Если такъ, то Чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ составлено въ самомъ концѣ семидесятыхъ или началѣ восьмидесятыхъ годовъ XI-го столѣтія [34]).

Принято думать, что Несторово Чтеніе составлено подъ сильнымъ вліяніемъ Сказанія о свв. Борисѣ и Глѣбѣ, приписываемаго Іакову Мниху [35]); но съ такимъ же точно правомъ можно доказывать и противное. Не подлежитъ сомнѣнію, что между этими двумя произведеніями, въ повѣствованіи о первыхъ чудесахъ святыхъ мучениковъ, существуетъ близкая связь: одни и тѣ же слова и обороты рѣчи съ самыми незначительными измѣненіями; но отчего же нельзя допустить, что наши авторы пользовались какимъ-нибудь общимъ источникомъ.

Еслибы Несторъ знакомъ былъ съ Сказаніемъ, то онъ обнаружилъ бы это знакомство и въ первой, исторической части своего труда, а между тѣмъ этого мы не видимъ [36]).

---

34) Ср. Срезневскій. Дополненіе къ запискѣ: Древн. жизнеописанія Русск. князей—въ «Извѣст. II Отдѣл. И. Акад. Н.» (1853). Т. II, 221.

Замѣчаніе А. И. Соболевскаго, высказанное, впрочемъ, предположительно, что наше Житіе Бориса и Глѣба составлено въ самомъ началѣ XII в., для меня совсѣмъ неясно. (Сборникъ въ память исполнившагося 900-лѣтія со времени крещенія Руси. Приложеніе къ II кн. «Чтен. въ Общ. Нестора Лѣтоп.», 5).

35) Срезневскій. Древн. жизнеопис. русск. кн. X—XI в. — «Извѣст.» II, 220; Макарій. Истор. р. ц. [2], T. II, 161—2; Шахматовъ. Нѣсколько словъ... 3, и др.

36) Еще преосв. Макарій («Христ. Чт.» 1849, II, 400 и «Извѣстія», II, 149—150) высказалъ предположеніе, что «Сказаніе» написано «можетъ быть другимъ лицомъ», отличнымъ отъ автора повѣсти о чудесахъ: въ первоначальной редакціи, до нашего времени не сохранившейся, разсказъ о чудесахъ былъ отдѣленъ отъ собственно «Сказанія», какъ особое и самостоятельное сочиненіе.

Мнѣніе преосв. Макарія обстоятельно развилъ Н. Левитскій въ своей полемикѣ съ А. И. Соболевскимъ. («Важнѣйшіе источники для опредѣленія времени крещенія Владиміра и Руси и ихъ данныя» — въ «Христ. Чтен.» 1890, № 3—4, 394—421). По внимательное чтеніе собственно Сказанія и разсказа о чудесахъ приводитъ къ заключенію, что они принадлежатъ одному и тому же лицу. Мы видимъ въ нихъ одинъ и тотъ же слогъ, одни и тѣже же литературные пріемы, напр. употребленіе цитатъ, оговорокъ и т. п. (Ср. А. И. Соболевскій. «Память и похвала» св. Владиміру и «Сказаніе» о свв. Борисѣ и Глѣбѣ». (По поводу ст. г. Левитскаго). «Христ. Чтен.» 1890, № 5—6, 803—4). Кромѣ

Мало того, о нѣкоторыхъ чудесахъ Несторъ разсказываетъ съ ссылками на такіе источники, которые ничего общаго не имѣютъ съ готовыми литературными памятниками, напр.: «Въ ѥдинъ же отъ дний ишедъшю ми нѣкоѥго ради орудиꙗ въ градъ и сѣдъшю ми на ѥдиномъ мѣстѣ и се пришедъши нѣкаꙗ жена сѣде близъ мене... повѣда ми ꙗже о святою и о святемь отци Николѣ и блаженую страстотерпцю Борисѣ и Глѣбѣ. ѥже нынѣ азъ повѣдѣ вамъ... Се же все исповѣда ми сама сѣдящи. ꙗже бѣ с нею. Азъ же прославихъ Бога. ꙗко сподоби мя слышати вся сихъ же жадахъ»... (Сильв. Сб. л. 48 б., 52 а).
Или: «и се пакы инъ повѣда ми глаголя. ꙗко бѣ нѣ въ коѥмь градѣ человѣкъ слѣпъ»... (52 а-б.).

Наконецъ, въ Сказаніи упоминается о третьемъ перенесеніи мощей Бориса и Глѣба, въ 1115 г., тогда какъ Несторъ писалъ свое Чтеніе въ послѣдней четверти предыдущаго столѣтія.

Въ виду всего этого мы склонны думать, что Несторово Чтеніе составлено независимо отъ Сказанія, связываемаго съ именемъ Іакова Мниха[37]).

Въ историко-литературномъ отношеніи Чтеніе о Борисѣ и Глѣбѣ стоитъ гораздо ниже Житія Ѳеодосія: въ немъ больше общихъ мѣстъ и такихъ подробностей, которыя не имѣютъ прямого отношенія къ дѣлу, больше безцвѣтности и шаблонности въ

того, само Сказаніе содержитъ въ себѣ вполнѣ ясныя указанія на тѣ чудеса, которыя къ нему приложены. Такъ, въ текстѣ Сказанія, между прочимъ, читаемъ: «си стаꙗ постави свѣтити въ мирѣ премногыми чюдесы... слѣпии прозираютъ хромии быстрѣѥ серны рищють. сълоуцни простьреннѥ приѥмлють. . по вьсѣмъ сторонамъ и по вьсѣмъ землꙗмъ преходяща. болѣзни вьсꙗ и недоугы отъгонита. соущихъ въ тьмьницахъ и въ оузахъ посѣщающа». . (Усп. Сб. л. 16, c—d). Въ Чудесахъ же разсказывается: объ исцѣленіи хромого (Усп. Сб. л. 19, c—d), слѣпого (л. 19, d—20, a), еще хромого (л. 20, a—b), хромого и нѣмого (21, a—c), жены сухорукой (21, d—22, a—b), еще слѣпого (22, b—d) и объ освобожденіи заключенныхъ въ темницѣ (23, a—d).

Наконецъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что самый древній и авторитетный списокъ Сказанія (Успенск. Сборн. XII в.: лл. 8, b—26, a) содержитъ въ себѣ разсказъ и о чудесахъ, и о перенесеніи мощей.

37) Ср. Д. И. Иловайскій. Ист. Рос. Ч. I. (М. (1876), 313—14; И. П. Хрущовъ. О древне-русск. историч. пов. и сказ., 59—прим.; П. В. Голубовскій. Исторія Смоленской земли до нач. XV ст. (К. 1895), стр. 247—48—прим.

характеристикахъ; замѣтно пренебрежительное отношеніе къ собственнымъ именамъ и хронологическимъ датамъ, какъ не прибавляющимъ назиданія[38]); отсутствіе въ содержаніи историко-бытового матеріала. Указанные недостатки объясняются отчасти авторской неопытностью начинающаго Нестора, а отчасти тѣмъ, что самый предметъ второго сочиненія былъ гораздо интереснѣе и ближе нашему автору, какъ иноку Печерскаго монастыря, чѣмъ предметъ перваго.

Древнѣйшій списокъ Несторова Чтенія относится къ первой половинѣ XIV в.: это — такъ называемый Сильвестровскій Сборникъ библіот. Московск. Синодальн. Типографіи[39]).

По этому списку Чтеніе издано дважды: Бодянскимъ въ 1859 году и Срезневскимъ — въ 1860-мъ[40]).

Большою извѣстностью и популярностью Чтеніе никогда не пользовалось.

Это можно видѣть изъ того, что оно дошло до насъ въ сравнительно ограниченномъ количествѣ списковъ, а также и изъ того, что не только проложныя сказанія и краткія церковныя чтенія[41]), но и народные стихи о Борисѣ и Глѣбѣ составлялись на основаніи Сказанія или Лѣтописи, а не Чтенія.

---

38) Напр. «по времени нѣкоемь», «въ едииъ ѿ дьнии», «на единомъ мѣстѣ», «нѣкаꙗ жена», «посла слугы своꙗ погубити, изкра мужи неистовыꙗ (въ Сказаніи убійцы названы по именамъ), «единъ ѿ предстоꙗщихъ емоу слоугъ» (въ Сказаніи — «родъмь оугринъ, имьньмь георги»), «старѣишина града того» (въ Сказаніи—«имєньмь миронѣгъ») и т. п.

39) Подробности объ этомъ Сборникѣ — у Срезневскаго: «Сказанія о свв. Борисѣ и Глѣбѣ», 1—XXIII, Бодянскаго: «Чтен. въ Общ. Ист. и Др. р.» 1859, I (Предисловіе къ изд текста, 3—19) и А. Орлова: «Библіот. Московск. Синод Типогр. Ч. I. М. 1896, 1—13.

40) Костомаровъ (Лекц. по р. ист., 28) и А. И. Маркевичъ («О лѣтописяхъ»—въ Записк. И. Новорос. Унив. т. 36, 183) говорятъ, что въ И. Публ. Библ. есть отрывокъ Чтенія, писанный въ XII в.; но это — простое недоразумѣніе: отрывокъ этотъ, изданный Срезневскимъ (Сказанія, XXIII—V), принадлежитъ не Несторову Чтенію, а Сказанію.

Объ «одномъ спискѣ XII вѣка» упоминаетъ также Голубинскій («Ист р. ц.» I—I¹, 119), а за нимъ и А. Я. Лященко («Замѣтка о сочиненіяхъ Ѳеодосія, писателя XII вѣка». Спб. 1900, 30—примѣч.).

41) Ср. рукп. И. П. Библ. Q. п. I. № 13—14.

Что касается отношенія преп. Нестора къ Начальной Лѣтописи, то все разнообразіе мнѣній по данному вопросу можно свести къ тремъ категоріямъ.

I) Нестору принадлежитъ вся такъ называемая «Повѣсть временныхъ лѣтъ», сохранившаяся, впрочемъ, — какъ утверждаетъ большинство сторонниковъ этого мнѣнія съ Татищевымъ и Шлёцеромъ во главѣ, — не въ первоначальномъ своемъ видѣ, а значительно измѣненная и искаженная вставками, пропусками и ошибками позднѣйшихъ переписчиковъ и редакторовъ [42]).

II) Нестору въ Повѣсти врем. лѣтъ могутъ принадлежать только тѣ статьи, которыя непосредственно касаются исторіи Кіево-Печерскаго монастыря.

Такимъ образомъ вопросъ о Несторовой Лѣтописи отдѣляется отъ вопроса о Повѣсти вр. лѣтъ въ томъ смыслѣ, что Несторова Лѣтопись не должна быть отождествляема съ Повѣстью, какъ одна изъ составныхъ ея частей.

III) Наконецъ, нашъ Несторъ, авторъ Житія пр. Ѳеодосія и Чтенія о свв. Борисѣ и Глѣбѣ, и Лѣтописецъ — ничего общаго между собою не имѣютъ, а если и имѣютъ, то развѣ только одно имя [43]).

Въ современной исторической наукѣ всѣ права гражданства получилъ взглядъ на Начальную лѣтопись, какъ на сводъ самаго разнообразнаго историческаго и литературнаго матеріала, нѣчто въ родѣ исторической христоматіи.

Высказанное еще въ 1820 году Строевымъ [44]), это мнѣніе вполнѣ подтвердилось учеными наблюденіями Соловьева [45]), Срез-

42) Ср. Татищевъ: Ист. Рос. Кн. I, ч. 1, 54—55; Шлецеръ: Несторъ. Ч. I. Введеніе, 84—5; И. Е. Забѣлинъ: Исторія русск. жизни. М. 1876. Ч. I, 499—500, и др. Погодинъ («Изслѣдованія, замѣчанія и лекціи». М. 1846. Т. I, 80, 86) представляетъ дѣло иначе: «лѣтопись дошла до насъ въ томъ видѣ, въ какомъ написана первымъ своимъ сочинителемъ»...

43) Ср. П. С. Казанскій: Временникъ *М.* Общ. ист. и др. Кн. I, 30; Голубинскій: Ист. р. ц. I—I [1], 643—4; Соболевскій: «Въ какомъ году крестился св. Владиміръ» — Ж. М. Нар. Пр. 1888, № 6, 398.

44) «Софійск. Времен.» Ч. I. Предисловіе.

45) Истор. Рос. М. 1880. Т. III, 112 и д.

невскаго[46]), М. И. Сухомлинова[47]), Бѣляева[48]), Костомарова[49]), Бестужева-Рюмина[50]), В. О. Ключевскаго, Шахматова[51]), Е. Н. Щепкина[52]), М. С. Грушевскаго[53]), С. Ф. Платонова[54]), и др.

Самыми типичными выразителями такого взгляда на Начальную Лѣтопись являются Костомаровъ, Бестужевъ-Рюминъ и Шахматовъ.

Въ лѣтописный сводъ, извѣстный подъ именемъ Повѣсти вр. л., вошелъ цѣлый рядъ статей и замѣтокъ, касающихся спеціально исторіи Кіево-печерскаго монаст., короче сказать — Печерская Лѣтопись. Въ дѣлѣ составленія этой Печерской Лѣтоп. ближайшее участіе принималъ преп. Несторъ: связываемый съ его именемъ (въ Печерскомъ Патерикѣ) «лѣтописецъ» есть не что иное, какъ лѣтопись Печерской обители за вторую половину XI-го столѣтія.

Вотъ, — по нашему крайнему разумѣнію, — единственно возможное рѣшеніе давняго вопроса объ отношеніи Нестора, составителя Житія Θеодосія и Чтенія о Борисѣ и Глѣбѣ, къ нашей Начальной Лѣтописи.

Совершенно игнорировать свидѣтельства Печерскаго Патерика, хотя бы мы и не считали ихъ за «какое-то свидѣтельство богодухновенное, которое никоимъ образомъ не можетъ быть

46) Чтенія о древн. р. лѣтоп. СПБ. 1862.

47) О др.-р. лѣтоп., какъ памятникѣ литерат. СПБ. 1856 и О преданіяхъ въ др.-р. лѣтоп. — «Основа», 1861.

48) О Несторовой Лѣтописи — въ «Чтен. Общ. Ист. и Др. р.» 1847, № 5.

49) Лекціи по русск. ист. Спб. 1862.

50) О составѣ русск. лѣтоп. до конца XIV в. Спб. 1868.

51) О начальномъ Кіевск. лѣтоп. сводѣ, 1—III. М. 1897; Древнѣйшія редакціи Пов. вр. л. (въ Ж. М. Н Пр. 1897, ч. 313); Житіе Антонія и Печерск. Лѣтоп. (ib. 1898, и отд.); Разборъ соч. И. А. Тихомирова: «Обозрѣніе лѣтописн. сводовъ Руси сѣв.-восточн.» Спб. 1899, и др.;

52) «Zur Nestorfrage» — въ «Arch. f. slav. Philol.» XIX и отд.

53) «Історія України — Руси». Льв. 1898. Т. I, 439—59 и «Нестор і літопись». Пользуюсь случаемъ поблагодарить проф. Грушевскаго за данную мнѣ возможность познакомиться съ послѣдней его работой, напечатанной въ юбилейномъ сборникѣ «Привітъ». 1898.

54) Лекціи по русск. исторіи. Спб. 1900. В. I, 41—44.

заподозрено въ своей достовѣрности»[55]), или различать двухъ Несторовъ — современниковъ: младшаго, діакона, автора житій, и старшаго-лѣтописца, — мы не имѣемъ ни историческаго, ни литературнаго права[55]).

На основаніи тѣхъ историко-литературныхъ данныхъ, которыми мы располагаемъ въ настоящее время, можно думать, что въ составъ предполагаемой Несторовой Лѣтописи входили: *Сказаніе что ради прозвася Печерскій монастырь*, *Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ*, *Слово о перенесеніи мощей преп. Өеодосія и нѣсколько мелкихъ замѣтокъ* напр. о прореченіи Өеодосія и внесеніи имени его въ синодикъ, о погребеніи Яневой.

Сказаніе что ради прозвася Печерскій монаст.

Не мало уже потрачено ума и остроумія на выясненіе и примиреніе противорѣчій между Сказаніемъ и Житіемъ.

Связь между этими двумя памятниками несомнѣнна[57]), но слѣдуетъ имѣть въ виду, что Несторъ, составляя Сказаніе и Житіе, преслѣдовалъ разныя цѣли и потому неодинаково пользовался имѣющимися въ его распоряженіи источниками: въ Сказаніи — на первомъ планѣ строго-фактическій разсказъ, по возможности исторически — достовѣрный, а въ Житіи — агіобіографическая тенденція, требующая соблюденія извѣстныхъ литературныхъ традицій, хотя бы и въ ущербъ факту[58]).

---

55) Это ставитъ на видъ защитникамъ Несторовой Лѣтописи проф. Голубинскій: Ист. р. ц. I—I[1], 644.

56) Въ упоминаемомъ уже нами Описаніи иконописи Кіево-Печ. Лавры значатся два Нестора: «прпд. Нестор діакон» и «прпд. Нестор лѣтописец» («Чтен. въ Общ. Нестора», кн. XII, 85), но первый изъ нихъ есть, очевидно, Несторъ «Некнижный». (Ср Арх. Сергій. Полн. Мѣсяц. Вост., II, 226; Н. Барсуковъ. Источн. агіографіи, 387; Арх. Димитрій. Мѣсяцесл свят. Вп. II, 193—4; Арх. Модестъ. Кратк. сказ. о жизни и подвигахъ св. отц. дальнихъ пещеръ К.-Печ. Л. К. 1885, 15—6. 56).

57) Бутковъ. Оборона лѣтоп. р., 188—194; Шахматовъ. Житіе Антонія и Печерск. лѣтоп., 130—1; Е. Н. Щепкинъ. Zur Nestorfrage, 527—8.

58) Этого не отрицаетъ и проф. Щепкинъ (тамъ же, 515); пришедшій къ заключенію, что между Сказаніемъ и Житіемъ нѣтъ «никакого сходства».

Кромѣ того, основнымъ фактическимъ источникомъ для Нестора, видимо, служили устныя преданія, сохранившіяся въ Печерской обители, а этотъ источникъ, какъ извѣстно, всегда и вездѣ заставляетъ многаго желать со стороны точности и опредѣленности.

Въ Несторовомъ Житіи говорится, что мѣсто подвиговъ преп. Антонія Печерск. «всѣмъ ꙗвлено бысть» послѣ того, какъ поставили надъ пещерою «малоу црквицю въ имѧ стыꙗ бца» (Усп. Сб. л. 35, d), а по Сказанію — «увѣданъ бысть всѣми великый Антоний и чтимъ» послѣ прихода къ нему кн. Изяслава. (Лѣтоп. по Лавр. сп. [3], 157) [59]).

П. Б (утковъ) такъ примиряетъ эти противорѣчивыя свидѣтельства: «дотолѣ не всякъ легко могъ находить въ горѣ, покрытой дремучимъ лѣсомъ, убѣжище отшельниковъ печерскихъ, зданіе же церковное указывало собою входъ въ пещеру, въ которой тогда иноки все еще продолжали имѣть свое пребываніе» [60]).

По свидѣтельству Житія, при Антоніи «бѣ...съвъкоупилосꙗ братиꙗ ѧко до пѧтинадесѧте» (Усп. Сб. 35, с), а въ Сказаніи опредѣленно говорится, что «собрася братьи к нему числомь 12».

Увеличеніе братіи только пятью человѣками не могло бы заставить жителей пещеры сначала строить церковь внѣ ея, а потомъ переносить и весь монастырь на гору [61]).

Построеніе Печерской церкви и монастыря въ Житіи приписывается преп. Ѳеодосію (Усп. Сб. 37, a-b), а въ Сказаніи — Варлааму (Лавр. л. 155).

«Тутъ точно есть разнорѣчіе, соглашается П. Б., но сказанное въ отдѣльномъ житіи Ѳеодосія ближе къ правдѣ [62]), какъ

Впрочемъ, на той же (527) и слѣд. стран. своей работы авторъ допускаетъ «die Anklänge... ir d. Auswahl u. Disposition des Materials»...

59) П. С. Казанскій. Еще вопросъ о Несторѣ — «Времен.» I, 27

60) «Отвѣтъ на новый вопросъ о Несторѣ», 30.

61) Казанскій, тамъ же, 27. Ср. Шахматовъ. Жит. Ант. и Печ. л., 129; Щепкинъ. Z.-Nestorfr., 509.

62) У Голубинскаго (Ист. р. ц. I—2, 479) иное.

оно принято въ Кіевск. Синопсисъ и въ печатный Патерикъ, безъ сомнѣнія, по исправнѣйшимъ онаго спискамъ. Можно думать, что переписчики лѣтописи, назвавъ неправильно монастыремъ одну малую церковь (церковцю) безъ келлій, поставленную Варлаамомъ надъ пещерою въ 1057 г., приняли за одно и тотъ монастырь, сооруженіе котораго Θеодосіемъ окончено въ 1062 г.»[63]).

Далѣе, по Житію, преп. Θеодосій, намѣреваясь устроить богослужебный порядокъ въ своемъ монастырѣ, послалъ въ Константинополь одного инока къ Ефрему Скопцу, «да вьсь оуставъ стоудиискааго монастырꙗ испьсавъ присълеть ѥмоу» (Усп. Сб. 37, b), что̀ тотъ и сдѣлалъ съ полной готовностью («абиѥ»); а по Сказанію — Θеодосій ищетъ «правила чернечьскаго» въ Кіевѣ и находитъ его у Михаила, инока Студійскаго монастыря, «иже бѣ пришелъ изъ Грекъ с митрополитомь Георгиемь» (Лавр. л., 156).

П. Б. видитъ въ Сказаніи лишь неточное сокращеніе житійнаго разсказа: «безъ сомнѣнія, Θеодосій получилъ отъ инока Михаила только свѣдѣнія о существованіи и содержаніи Студійскаго устава и, признавъ оный удобнымъ для обители Печерской, далъ порученіе Ефрему увѣдать въ самомъ Студійскомъ общежительномъ монастырѣ св. Θеодора»[64]).

Подобнымъ образомъ примиряетъ эти извѣстія и проф. Голубинскій[65]): получивъ отъ инока Михаила краткую запись Студійскаго устава, Θеодосій не удовольствовался этимъ и послалъ въ Царь-градъ за болѣе подробнымъ уставомъ, а именно — записью, сдѣланною патр. Константинопольскимъ Алексіемъ (1025—43)[66]).

---

63) Тамъ же, 31.

64) Тамъ же, 32.

65) Ист. р. ц. 1—2, 323.

66) Ср. славянск. печатн. изд. Печ. Патер. 1661, л. 55 об: «Даде ему (т. е. преп. Θеодосію) Богъ увѣдати Уставъ Студійскій, ѿ чтнаго Міхаила..., иже елика ѡ бгоугодномъ чину своемъ сказа, вся Прпбный Θеодѡсій возлюби. И тогѡ ради посла единаго ѿ братіи въ Константинъ градъ, къ блженному Ефрему евнуху...,

Но самое главное и рѣзкое противорѣчіе между Сказаніемъ и Житіемъ — въ томъ, что составитель перваго, по его собственнымъ словамъ, пришелъ въ Кіево-Печерскую обитель при жизни Ѳеодосія, а составитель Житія — при его преемникѣ, игуменѣ Стефанѣ, отъ котораго и принялъ постриженіе въ иноческій чинъ. (Усп. Сб. 67, b).

«Несогласность этихъ двухъ прямыхъ показаній, — заключаетъ Бестужевъ-Рюминъ, — ясно ведетъ къ тому, что они написаны двумя разными лицами» [67]).

Признаюсь, пишетъ Кубаревъ, что истинный смыслъ сего мѣста для меня не понятенъ. Но я никакъ не могу согласиться съ Тимковскимъ, который изъ слова «принялъ» заключилъ, что Несторъ постриженъ Ѳеодосіемъ. Сему мнѣнію весьма сопротивляется строгость дисциплины Ѳеодосіевой, о которой въ Житіи говорится слѣдующее: «Вся приимаше (Ѳеодосій) приходящая съ радостью. Но не ту абье постригаше его (приходящаго); но повелѣваше ему въ своеи одежи ходити, дондеже извычеть весь устрой монастырьскый. Таче по сихъ облечашеть и въ мнижьскую одежю и тако паки во всѣхъ службахъ искушашеть и, и тогда остригъ облачаше въ манатію, дондеже паки будеть чернець искусенъ житьемъ чистымъ си. Ти тогда сподобяшеть прияти святую скиму».

Итакъ, нельзя допустить, чтобы семнадцатилѣтній юноша былъ постриженъ Ѳеодосіемъ, и слѣдовательно приходъ его могъ быть только дѣйствіемъ случайнымъ, о которомъ именно здѣсь упоминается, и которое не влекло за собой необходимо постриженія и пребыванія въ монастырѣ [68]).

ꙗко да той стогѡ стꙋдійскагѡ монастыра дошедъ, извѣстнѣе вса строенїа егѡ оувѣсть: и весъ Ꙋставъ тамо сущій по дробнꙋ исписавъ принесетъ емꙋ» Преосв. Макарій (Ист. р. ц. ² II, 61—2) и St. Srkulj (Die Entstehung d. ält. rus. sogen. Nestorchronik. Požega. 1896, p. 31) представляютъ дѣло нѣсколько иначе: списокъ Студійскаго устава былъ найденъ у Михаила въ то время, когда одинъ изъ иноковъ отправился уже въ Константинополь.

67) О составѣ р. лѣтоп., 9. Ср. Костомаровъ. Лекц. по р. ист., 30—1.

68) Русск. Историч. Сборн. IV, 430.

По догадкѣ П. Б., Несторъ пришелъ въ Печерскій монастырь еще при жизни Θеодосія (въ 1071 г.), но нѣкоторое время (три года) оставался на испытаніи, и только при Стефанѣ сподобился иноческаго образа.

Г. Сркуль считаетъ возможнымъ, что Θеодосій въ то время былъ боленъ и Стефанъ временно исполнялъ его обязанности [69]).

Указываемыя противорѣчія и несообразности въ Сказаніи, по сравненію съ Житіемъ, приводятъ Шахматова къ заключенію, что здѣсь соединены два или нѣсколько противорѣчивыхъ источниковъ, при чемъ основа Сказанія, основной текстъ его подвергся полной переработкѣ.

До насъ, путемъ Повѣсти вр. л., заимствовавшей Сказаніе изъ Печерской лѣтописи, дошли лишь обрывки Несторова текста [70]). Между прочимъ, смущающая всѣхъ фраза «к нему же и азъ приходъ худый и недостойный рабъ, и приятъ мя лѣтъ ми сущю 17 отъ роженья моего» — стоитъ совсѣмъ не на мѣстѣ, будучи поставлена въ ненадлежащую связь съ Θеодосіемъ, котораго Несторъ не засталъ уже въ живыхъ [71]).

Но допуская возможность передѣлки Несторова Сказанія при дальнѣйшей его литературной исторіи, не слѣдуетъ слишкомъ преувеличивать эту передѣлку. Подлинность Сказанія будетъ доказана и въ томъ случаѣ, если мы допустимъ въ заключительныхъ словахъ разсказа («къ нему же и азъ придохъ») вставку, сдѣланную однимъ изъ первыхъ редакторовъ Несторовой Лѣтописи, его старшимъ современникомъ, — а для такого предположенія у насъ есть основанія. Въ нѣкоторыхъ спискахъ древнѣйшей редакціи Печерскаго Патерика, Арсеніевской, текстъ нашего Сказанія читается совсѣмъ безъ этихъ словъ [72]); очень можетъ быть, что это не простой, случайный пропускъ, а особая редакція Сказанія, дающая право заключать, что фраза «к нему

69) Тамъ-же, 31.

70) «Житіе Антон. и Печерск. л.», 129—130.

71) «Нѣсколько словъ о Нестор. Жит. св. Θеод.», 1—2.

72) Рукоп. Тр.-Серг. Л. № 712, л. 171—176 об., и Моск. дух. Акад. № 94, л. 62—63 об.

же и азъ придохъ»..., дѣйствительно, не на мѣстѣ, какъ думаетъ и акад. Шахматовъ.

Принадлежность преп. Нестору Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ — акад. Шахматовъ оспариваетъ [73]), — на томъ основаніи, что въ Житіи Ѳеодосія ясно говорится, что Антоній, «ископавъ (послѣ основанія Печерскаго монастыря) пещероу, живꙗше (в неи) (и) не излазꙗ из неꙗ. идеже и донынѣ чьстьноѥ тѣло ѥго лежить» (Усп. Сб. 35, d), а въ житіи Исаакія говорится между прочимъ объ удаленіи Антонія на Болдины горы.

Но это въ существѣ дѣла незначительное и легко объяснимое противорѣчіе едва ли можетъ поколебать краснорѣчивое свидѣтельство Печерск. Патерика: «блаженныи нестеръ въ лѣтописцы написа ѡ блженныхъ ѡцехъ ѡ дамиꙗне. їеремїи. и маѳеи і исакїи»... [74]).

Жизнь преп. Антонія не была «безъисходною»: онъ былъ не затворникъ, но пещерникъ; не переставая быть послѣднимъ, онъ оставлялъ свою пещеру, выходя на дѣла послушанія и служенія ближнимъ [75]).

Вполнѣ вѣроятно, конечно, и то, что слова Житія «живꙗше не излазꙗ из неꙗ. идеже и донынѣ чьстьноѥ тѣло ѥго лежить» — болѣе литературнаго происхожденія, чѣмъ историческаго...

Проф. Щепкинъ [76]) обращаетъ вниманіе на неодинаковое отношеніе автора Житія и автора Слова къ игумену Никону: для перваго Никонъ — «великій», а второй сообщаетъ о немъ такія подробности, которыя не могутъ не компрометировать игумена: не аккуратно посѣщалъ церковныя службы, Исаакій отъ него «пріимаше раны»... Но и это противорѣчіе можетъ быть устранено — тѣмъ соображеніемъ, что Слово о первыхъ черно-

---

73) «Отзывъ о сочиненіи E. Ščepkin: «Zur Nestorfr» Спб. 1898, стр. 11.

74) Рукоп. Новгор. Соѳ. б. № 1363, л. 110 об.

75) П. С. Казанскій. Разборъ отвѣта г-на П. Б. на новый вопросъ о Несторѣ—«Отеч. Зап.» 1851, т. LXXIV, VIII, 93.

76) Тамъ же, 518—20.

ризцахъ Печерскихъ составлено тогда, когда для игумена Никона настал уже судъ исторіи... [77])

Подлинность Слова объ открытіи и перенесеніи мощей Θеодосія Печерскаго и примыкающихъ сюда разсказовъ—о внесеніи имени его въ Синодикъ и «о прореченіи святого»—отрицаетъ И. П. Хрущовъ въ своемъ изслѣдованіи «О древнерусскихъ историческихъ повѣстяхъ и сказаніяхъ». (К. 1878). «Сказаніе это въ печатномъ (?) Патерикѣ приписывается пр. Нестору. Нѣтъ никакого повода приписывать Нестору разсказъ, писанный ученикомъ Θеодосія, а не постриженникомъ Стефана, какимъ былъ Несторъ, по собственному его свидѣтельству въ житіи Θеодосія. Несторъ не зналъ нашего сказанія и не пользовался имъ. Самое пророчество святого по поводу жены Яневой не нашло мѣста въ Житіи Несторовскомъ. Да и кромѣ того авторъ житія Θеодосіева былъ писателемъ нѣсколько другого склада, чѣмъ нашъ простодушный разскащикъ» (стр. 15—16). Но если составитель Слова называетъ себя ученикомъ преп. Θоедосія [78]), то это еще вовсе не значитъ, что онъ непосредственно пользовался его личнымъ руководствомъ; а «простодушный разскащикъ», какимъ считаетъ Хрущовъ нашего автора, легко могъ превратиться, задавшись иными, специальными цѣлями, въ автора «житія Θеодосіева», писателя «нѣсколько другого склада»; въ Несторовомъ Житіи можно указать не мало страницъ, не лишенныхъ «простодушія».

Источниками для изученія предполагаемой Несторовой Лѣтописи служатъ—Повѣсть врем. лѣтъ и Печерскій Патерикъ.

Въ повѣсти вр. л. Сказаніе читается подъ 1051 годомъ [79]),

77) Ср. Шахматовъ. Жит. Ант. и Печерск. лѣт., 144—5.

78) «Азъ же грѣшный недостойный рабъ ѳ҃. и оучнкъ несторь. недооумѣю како похвалити добра его житіа и въздержаніа»... (Рукп Рум. М. № 305, л. 109).

79) Ср. Лаврент. и Ипат. сп.; въ Никоновск. лѣт. (П. С. Р. Л. IX, 83—85) съ заглавіемъ: «Начало о Печерьскомъ манастырѣ, и повѣсть извѣстна, что ради прозвася Печерьскій манастырь», въ Лѣтописцѣ Переяславля Суздальск. («Времен.» IX, 44—46) — «Ѿ началѣ Печерскаго монастыря». Въ Новгородск. III (П. С. Р. Л. III, 212), Софійск. I (ib. V. 138), Воскресенск. (ib. VII, 332) и Тверск. (XV, 150)—краткое извѣстіе объ основаніи Печерской обители помѣщено подъ 6560 (1052) г.

Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ—подъ 1074, а о перенесенiи мощей—подъ 1091-мъ.

Что касается Печерск. Патерика, то въ (первоначальной) основной его редакцiи, какъ увидимъ послѣ, читается одна только лѣтописная статья—Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ, въ томъ видѣ, въ какомъ она сохранилась и въ Повѣсти вр. л.

Сказанiя о началѣ Печерск. монастырѣ нѣтъ и въ нѣкоторыхъ спискахъ Арсенiевской редакцiи Патерика, напр. Берсеньевскомъ [80]) и Казанск. дух. Академiи [81]); за то въ другихъ [82]) оно читается съ тою особенностью, что въ текстѣ, какъ мы уже упоминали, нѣтъ словъ «к нему же и азъ придохъ»... послѣ: «ѳеωдосiеви же живущу в монастыри... и прiимающу всякого приходящаага к немоу»...

Не цѣликомъ вошло въ эту редакцiю Патерика и Слово о первыхъ черноризцахъ Печерск.: въ однихъ рукописяхъ [83]) находимъ разсказъ о Дамiанѣ и Iеремiи, а въ другихъ — только о Дамiанѣ [84]).

Наибольшiй интересъ при изученiи Несторовой Лѣтописи представляютъ Кассiановскiя редакцiи Печерск. Патерика: первая и вторая. Послѣдняя имѣетъ цѣлый рядъ характерныхъ особенностей и по сравненiю съ первой. Она же легла въ основу всѣхъ позднѣйшихъ изводовъ Печерск. Патерика: Iосифа Тризны [85]), Каллистрата Холошевскаго [86]), Сильвестра Коссова и славянскихъ печатныхъ изданiй.

Не много исторически-достовѣрныхъ свѣдѣнiй имѣется и о св. Симонѣ [87]).

---

80) Рукп. И. Публ. б. Q. п. I. № 31.

81) № 917 (изъ библ. Сол. мон. № 807).

82) Рукоп Тр.-Серг. Л. № 712, л. 171—176 об., и Моск. дух. Акад. № 94, л. 62—63 об.

83) И. П. б. Q. п. I. № 31; Казанск. д. Акад. № 215.

84) Новгор. Соф. б. № 1394; Тр.-Серг. Л. № 712; Моск. д. Акад. № 94.

85) Рукоп. Тр.-Серг. Л. № 714.

86) Рукоп. Муз. Кiевск. д. Акад. № 93.

87) По соображенiямъ Ив. Дмитрiевскаго («О началѣ Владимiра чтò на Клязьмѣ»... Спб. 1802, стр. 27), рожденiе Симона «полагать должно около

Постриженникъ Кіево-Печерской обители, онъ былъ сначала игуменомъ Владимирскаго Рождество-Богородицкаго монастыря [88]) и духовникомъ великой княгини, супруги Всеволода Юрьевича [89]), а потомъ—епископомъ Владимирскимъ и Суздальскимъ.

Занявъ великокняжескій престолъ, Юрій Всеволодовичъ не пожелалъ быть въ церковной зависимости отъ Ростова [90])—и въ 1214 г. «посла Симона игумена от Рожества пречистыя Богородицы въ Киевъ к Матѳѣю Митрополиту Киевскому и всеа Руссиї ставитися въ епископы в Суздаль и в Володимерь, и поставленъ бысть въ Суздаль и в Володимерь в епископы» [91]).

Черезъ годъ начались княжескія междоусобія, кончившіяся тѣмъ, что Юрій вынужденъ былъ удалиться въ «Радиловъ градецъ», уступивъ «великое княженіе Володимерское и Ростовское»

1174 года: посвященъ онъ въ 1214 г. А какъ въ тогдашнее время не уповательно, чтобъ молодые люди производимы были въ архіереи, да и нынѣ рѣдко то случается; то можно думать, что Симонъ не прежде сорока лѣтъ возведенъ на Епископство»... По Мартынову, «quo anno lucem aspexerit, quove genere sit natus, certo definiri nequit; conjicere tamen fas est cum intra annum 1160 et 1170 primum lucem vidisse, ut ex reliqua vitae serie probabile videbitur» .. (AA. SS. Octob. X, 877). Изъ жизнеописанія св. Симона, помѣщеннаго въ Печерск. Патерикѣ Іосифа Тризны (л. 265', видно, что «блаженныи симон.., бытъ черноризець печерскаго митрж при архимандрите акиндине, ѿ негоже и мнишескиї чинъ воспринимь»...

88) См. Іоасафъ. Церк.-историч. описаніе Владимирск. достопамятностей. Владим. 1857; К. Тихонравовъ. Владимирск. Рождеств. мон. XII в. 1869; Звѣринскій. Матер. для истор.-топографич. изслѣдованія о правосл. мон. въ Рос. Имп. Спб. 1892. II, № 1120; Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 278. Нѣтъ ничего невѣроятнаго въ предположеніи (AA. SS. Oct. X, 878), что Симонъ былъ первымъ игуменомъ этого монастыря, т. е. съ 1197 г, когда «священа бысть церкы Рожество святое Богородици, юже создалъ вел. кн. Всеволодъ, мѣсяца октября въ 27 день, на память святое мученици Капетолины»... (Лаврент. л. подъ 1197 г.). Что онъ былъ настоятелемъ этого монастыря въ 1206 г.—ясно изъ лѣтописнаго разсказа о постриженіи его духовной дочери, великой княгини. (Лавр. л. [3], 403).

89) Лаврент. лѣтоп подъ 1206 г.

90) Карамзинъ. Ист. Гос. Рос. III. 183 (по изд. 1830 г.); Голубинскій, Ист. р. ц. I—I[1], 576. 558. Въ лѣтоп. Переяславля Суздал. замѣчено «Володимирци съ княземъ своимъ Гюргемъ изгнаша Іωанна изъ епископстья, зане не право творяше»... (Времен. IX, 112).

91) Русск. лѣтоп. по Никонову сп. Спб. 1768. Ч. II, 317—8. Ср. Лавр. лѣт. подъ 1214 г.; Лѣтоп. Львова. I, 374; Воскресенск. лѣтоп. (Спб. 1793—4), II, 156.

старшему брату Константину Всеволодовичу: помолившись въ церкви Пресв. Богородицы и поклонившись праху отца, князь «вниде в суды съ епископомъ Симономъ, и со княгинею, и с детми своими, и с людми, и с малою дружиною своею, и пришелъ вниде в Радиловъ градецъ» [92]).

Въ слѣдующемъ году (1217) братья примирились, причемъ Юрію возвращенъ былъ Суздаль; сюда перешелъ и св. Симонъ [93]).

Наконецъ въ 1218 г. умираетъ Константинъ Всеволодовичъ, великокняжескій столъ возвращается къ Юрію и «епископъ Симонъ вниде паки в свою епископью в Володімеръ» [94]).

7 сент. 1219 г. еп. Симонъ торжественно («великымъ священьемъ») освящаетъ «церкы св. Богородица Рожество, в манастыри» [95]), гдѣ онъ нѣкогда игуменствовалъ, а въ 1225 — храмъ Пр. Богородицы въ Суздалѣ, заложенный вел. кн. Юріемъ въ 1222 году [96]). Скончался св. Симонъ 22 мая 1226 г. [97]), постригшись предварительно въ схиму [98]), и погребенъ во Владимирскомъ Златоверхомъ Соборѣ Пр. Богородицы [99]).

Въ Лаврент. лѣтоп. почившій епископъ характеризуется какъ «милостивый» и «учительный».

По позднѣйшимъ извѣстіямъ, мощи св. Симона покоятся въ Кіевской Лаврѣ, въ ближней Антоніевой пищерѣ [100]).

---

92) Никон. лѣтоп. (II, 335—6): «Кн. вел. Костѧнтинъ Всеволод. посла на градецъ Радиловъ по брата своего Юрьѧ Всевол., и пришедшу же к нему сотвориста любовь велию меж собою, и одари его много, и епископа его Симона, и кнѧгиню его, и дѣти его, и даде ему по своемъ животѣ Суздаль и Володимірь»... Ср. Лаврент. л. подъ 1217 г. и Тверск. (П. С. Р. Л. XV, 326).

93) «Отпустивъ его в Соуздаль и вниде к онь Сеп. аі. а епископь Симонь с нимъ вниде во свою епископью». (Воскрес. лѣт. II, 168). Ср. Martynov. AA. SS. Octob. X, 879; М. Викторова. Составители К.-Печ. Патер., 16.

94) Никон. лѣтоп. II, 340; Воскрее. II, 169; Львов. I, 383.

95) Лавр. лѣт. ³, 422.

96) Лавр. л ³, 423. 425; Новгор. IV (П. С. Р. Л. IV, 27); Воскрес. II, 182. 175; Никон. II, 346—7; Львов. I, 388.

97) Лавр. л. ³; 426; Воскрес. II, 183.

98) Лавр л. ³, 426; Никон. II, 356.

99) Лавр. л. ³, 426; Никон. II, 356; Воскрес. II, 183—184.

100) Кальнофойскій. Τερατουργημα.. 1638; I. Herbinius. Religiosae Kijovienses cryptae... 1675; Евгеній. Опис. Кіевопеч. Л. ², 106; Амвросій.

Канонизованъ Симонъ не раньше первой половины XVII вѣка [101]), когда было составлено его житіе, а затѣмъ и Служба [102]).

Ключарь Суздальскаго Собора Ананія Өедоровъ въ третьей главѣ «Историческаго собранія о богоспасаемомъ градѣ Суждалѣ» [103]) замѣчаетъ, что «Святитель Симонъ, епископъ Владимирскій, бѣ въ лѣта 6600; преставися же, и положенъ бысть по желанію своему въ Кіевопечерскомъ монастырѣ, сей святитель написа часть Патерика Печерскаго».

Подобное извѣстіе находимъ и у его современника Аристарха, игумена Боголюбова близъ г. Владимира монастыря, въ лѣтописи монастырской: «въ 6693 году скончался святый Симонъ, первый епископъ Владимірскій (изъ иноковъ Кіевопечерск. монаст.), списавшій часть Печерскаго Патерика; положенъ по кончинѣ согласно его завѣщанію въ Кіевскихъ пещерахъ» [104]).

Основываясь на приведенныхъ свидѣтельствахъ Ананіи Өедорова и игумена Аристарха, І. Л. [105]), авторъ статьи «Голосъ въ защиту списателей Печерск. Патерика» [106]), заключаетъ, что «Св. Симонъ, первый Епископъ изъ Владимирскихъ и третій изъ Суздальскихъ, онъ же и списатель Печерск. Патерика, пасъ церковь Божію въ 6600-я лѣта (т. е. между 1092—1185 годами), преставился въ 1185 г., 1-го Мая, и погребенъ, по его жела-

---

Истор. рос. іерархіи. Ч. I [2], 174; Словарь Историч... II, 218—19; Словарь историч. о свят, 251; Филаретъ. Русск. Свят. 20 мая (по изд. 1863, стр. 136); Карамзинъ. Ист. Гос. Росс. III, прмч 137 (Спб. 1830); Martynov. AA. SS. Octob. X, 879; Сергій. П. Мѣсяц. Вост. [1] II, 122; Барсуковъ. Источники р. агіогр., 529; Голубинскій. Ист. р. ц. I—1, 576—7 и Истор. канон. св., 151 и др.

101) Извѣстно, что въ XVI в. по немъ совершаются еще панихиды въ день кончины. (Сергій. Св. Симонъ, еп. Владим. и Суздал. 1899, стр. 28).

102) Въ «Алфавитн. указателѣ святыхъ, канонизованныхъ Русск. Церк. до XVII в. включительно», приложенномъ къ изслѣдов. г. Васильева, «Исторія канон. р. свят.», имени св. Симона, какъ и преп. Нестора, почему-то нѣтъ.

103) Памятникъ относится, по всей вѣроятности, къ началу второй половины (1754) XVIII в., а напечатанъ въ 22 кн. «Временника» (1855).

104) «Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1878, I.

105) Арх. Леонидъ. Ср. арх. Сергій. «Св. Симонъ», 24.

106) «Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1860, IV, 122.

нію, въ Кіевскихъ пещерахъ, гдѣ и донынѣ нетлѣнно почиваютъ его св. мощи и празднуется церковію его св. память».

Нѣсколько раньше іеромонахъ Іоасафъ [107]) время епископства того же Симона отнесъ къ 1160—1172 гг. На XII вѣкъ падаетъ время жизни св. Симона и по «Описанію иконописи Кіево-Печерск. Лавры», начала XVIII в.: здѣсь объ адресатѣ Симонова Посланія, Поликарпѣ, замѣчено: «в старости глубоцей 1182, іюля въ 20 д., преставился» [108]).

Разборъ и опроверженіе всѣхъ этихъ свидѣтельствъ и соображеній о жизни Симона въ XII в.—у пр. Филарета [109]), В. Яковлева [110]) и прот. М. Хераскова [111]).

Позднѣйшіе изслѣдователи Владимирскихъ святынь—прот. Виноградовъ [112]), А. Титовъ [113]), архіеп. Димитрій [114]) и архіеп. Сергій [115]) — доказываютъ, что было два Симона: одинъ жилъ въ XII в., а другой, списатель Печерск. Патерика, управлялъ Владимирской епископіей съ 1214 по 1226 г.; мощи перваго почиваютъ въ Кіевскихъ пещерахъ, а второго—во Владимирскомъ каѳедральномъ Соборѣ, какъ можно видѣть изъ древней надписи надъ гробницей: «мощи преосвященнаго Симона, епископа Владимирскаго, преставися въ лѣто 6735 въ 22 день мая». Противъ такого различенія говоритъ жизнеописаніе Симона въ

107) Церк.-историч. Описаніе Владим. достопамятн. 1857, стр. 10—13.

108) «Чтен. общ Нестора лѣтоп.», XII, 37.

109) Русск. святые. 20 мая. (По изд. 1863, стр. 134, прмч. 189).

110) Древне-Кіевск. религ. сказанія. Варш. 1875, стр. 30 и др.,

111) Владим. Епарх. Вѣд » 1867, № 13.

112) Исторія каѳедр. Успенскаго Собора въ губ. гор. Владимірѣ. 1891.

113) Матеріалы для ист. р. ц. Суздальская іерархія—въ «Чтен. Общ. люб. дух. пр.» 1891, окт., 48—49.

114) Мѣсяцесловъ. Вып. IX, ч. 1 и 2, 190—4. 121—3

115) «Св. Симонъ, еп. Влад. и Суздал.». Два Симона (подъ 10 мая и 6 іюля) различаются и въ позднѣйшихъ редакціяхъ Иконописнаго подлинника, напр. въ Палеховской ред., (XVII в.) изданной Филимоновымъ (ср. Арх. Сергій. «Св. Симонъ», 27, и Барсуковъ. Источн. р. агіогр., 529—530). Въ древнѣйшей, такъ назыв. Новгородской, ред. Иконоп. подлин., XVI в., нѣтъ ни прп. Нестора, ни св. Симона. (Сборн. Общ. др -р. иск. на 1873 г. II. Матер.; 1—39, и Д. А. Григоровъ. Русск. иконоп. подл.—въ Зап. И. р. Арх. Общ. III, 24 и д.).

Печерск. Патерикѣ Тризны[116]) и въ печатныхъ славянскихъ изданіяхъ[117]), откуда оно заимствовано въ Четьи-Минеи св. Димитрія Ростовскаго, — и церковная Служба.

Въ Службѣ онъ прославляется какъ «житій преподо́бныхъ ѻ҆ц҃ъ Печѐрскихъ списа́тель и҆звѣ́стный»: «до́брѣ написа́въ на скрижа́лѣхъ ср҃дца твоегѡ̀ добродѣ́тели ѻ҆ц҃ъ Печѐрскихъ, не скры́лъ є҆сѝ тѣ́хъ под̾ спу́домъ жите́йскїѧ молвы̀, ѻ҆́ч҃е, но ре́вностїю движи́мь, ве́сь ѹ҆́мъ сво́й ѡ҆брати́лъ є҆сѝ ѻ҆́ныхъ житїѧ̀ на по́лзу ины́мъ написа́ти»; или: «Ꙗ҆́ки разꙋ́мнаѧ пчела̀ мы́сленныѧ цвѣ́ты, житїѧ̀ прп҃дбныхъ собра́въ, пода́лъ є҆сѝ та̑, ꙗ҆̑ки со́тъ сла́дкїй по себѣ̀ живꙋ́щымъ»...[118])

Съ именемъ св. Симона въ Печерск. Патерикъ вошло Слово о созданіи церкви Печерской и Посланіе къ Поликарпу, черноризцу Печерскаго монастыря.

Первое произведеніе было составлено не раньше 1222 г.[119]): въ концѣ разсказа «Ѡ пришествїи писцевъ цр҃квны˟ къ и҆гоуменоу Никону ѿ цр҃ѧграда» Симонъ говоритъ о построеніи кн. Владиміромъ Мономахомъ церкви въ Ростовѣ, а сыномъ его Юріемъ — въ Суздалѣ, «по ѡбразу великїя тоа̀ цр҃кви бг҃ознаменныа̀», и при этомъ добавляетъ: «ꙗже по лѣте˟ вса та распадошаса. сїа̀ же є҆̀діна бц҃а въ вѣкы пребывае˟»...[120]) По свидѣтельству Лаврент. лѣтоп.[121]), «в лѣто 6730 великый князь Георги заложи церковъ каменьну святыя Богородица в Суждали, на первѣмь мѣстѣ, раздрушивъ старое зданье, понеже учала бѣ рушитися старостью, и верхъ ея впалъ бѣ»... Правда, построеніе

116) Л. 265 об.: «Єго же тѣло по вѣрѣ и любви ко святым положено въ пещерѣ съ преподобными отцы. ꙗкоже въ посланни своемъ къ Поликарпу изꙗви»...

117) «Тѣло же его чт҃ное по желанїю и҆звѣще́нномъ в̾ Посла́нїи къ бл҃же́нному Поликарпу и҆ по вѣрѣ є҆́гѡ и҆ любви къ Прѣподобнымъ, поло́женно є҆стъ в̾ Пещерѣ: и҆дѣ́же и҆ донынѣ в̾ неувꙗдаемомъ нетлѣ́нїи пребываетъ»... (По изд. 1661, 280 л. об).

118) Ср. «Па́че и҆̀нѣхъ цр҃ковь Владимі́рскаꙗ ѹ҆̀скорѝ призва̀ти тꙗ блажѐнне», желалъ є҆сѝ па́че смѣ́тїемъ пред̾ враты̀ Ла́вры Печѐрскїꙗ поврещисꙗ» и т. п. (Слꙋ́жбы прпо́бнымъ ѻ҆ц҃е́мъ Печѐрскимъ. К. 1829, лл. 85. 87 об. 86 об. и др.).

119) Ср. Шахматовъ. Кіево-Печерск. Патерикъ и Печерск. лѣтоп. Спб. 1897, 3.

120) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 8.

121) Стр. 423 по 3 изд.

этой разрушившейся церкви приписывается здѣсь прадѣду князя, а не отцу, но сообщеніе Симона заслуживаетъ бо́льшаго вѣроятія, чѣмъ лѣтописное: кому и знать отчетливо исторію мѣстныхъ святынь, какъ не мѣстному епископу.

Время написанія Посланія къ Поликарпу падаетъ на промежутокъ между 8 сент. 1225 и 22 мая слѣдующаго (1226) г., когда умеръ авторъ Посланія.

Выразиться: «кто не вѣсть мене грѣшна єп҃па симона. и̓ сїа̀ съборныа̀ цр҃ки красоты владимерьскїа̀. и̓ другїа̀. суж^д^альскїа̀ цр҃кви. ю̓же са^м^ създахъ» [122]) — можно было не раньше 8 сент. 1225 г., когда «создана бысть церкы святыя Богородица в Суждали, и священа бысть епископомъ Симономъ» [123]).

Относительно Поликарпа мы знаемъ лишь то, что онъ былъ черноризецъ Печерскаго монастыря и современникъ Симона Владимирскаго, какъ адресатъ его Посланія [124]).

Въ славянскомъ печатномъ изданіи Патерика [125]) онъ смѣшивается съ архим. Поликарпомъ, умершимъ въ 1182 г. (Ипат. лѣт. П. С. Р. Л. II, 126) [126]).

Сдѣланныя въ разное время попытки опредѣлить годъ написанія Поликарпомъ Посланія къ Акиндину [127]), по меньшей мѣрѣ, произвольны [128]). Однако не подлежитъ сомнѣнію, что Посланіе

122) Рукоп. Рум. М. № 305, л. 138 об.

123) Лаврент. л. [3], 425.

124) Подробн. см. Карамзинъ. Ист. Г. Рос. [3] III, прмч. 137 и 122; Евгеній. Опис. К.-Печ. Л. 2, 137—8; Калайдовичъ. Памятн. Рос. сл. XII в., 243 и д.; Херасковъ. Св. Симонъ, еп. Влад. и Сузд. — «Влад. Еп. В» 1867. № 13; Яковлевъ. Др.-К. рел. сказ., и др.

125) По изд. 1661 г. 281—86 лл.

126) Ср. то же въ «Опис иконоп. К.-Печ. Л.» («Чтен. Общ. Н. лѣт.» XII, 37); Евгеній. Слов. историч. II, 193—4; I. Л. Голосъ въ защиту списателей Печ Пат. («Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1860, IV); Іоасафъ. Церк.-ист. оп. Вл. достопам. 1857.

127) «Акиндинъ, архимандритъ святыя Богородица манастыря Печерьскаго», упоминается въ Лавр. л. подъ 1231 г.

128) Ср. Евгеній. Опис. К.-Печ. Л. [2], 122 (=около 1218 г.); Калайдовичъ. Пам. Р. сл., 247, прмч. (ок. 1228 г.); Филаретъ. Обз. р. д. лит., 44 (въ 1231 г.); Срезневскій. Пам. др.-р. яз. и п. [2], 108—9 (около 1235); Херасковъ. «Влад. Еп. В.» 1867, № 13, 633 (1228 годъ); Martynov. AA. SS. Octob. X, 874, e («circa annum 1230»), и др.

составлено не раньше полученія Поликарпомъ отъ Симона, тоже въ видѣ посланія, Слова о созданіи церкви Печерской и до кончины самаго Симона.

Въ разсказѣ «Ѡ преп. Спиридонѣ Проскурницѣ и Алимпіи Иконницѣ» читаемъ: грѣчестїи писци изъ цр҃играда... ꙗкоже ѻ ниⷯ сказано ѐ въ посланїи симоновѣ»... [129]).

Очевидно, здѣсь имѣется въ виду разсказъ Симона «О пришествіи писцевъ цр҃ковныхъ къ игоумену никону ѿ цр҃ьграда».

А что Поликарпъ писалъ въ то время, когда Симонъ былъ еще живъ, — въ этомъ можно убѣдиться изъ тѣхъ мѣстъ Посланія, гдѣ упоминается имя св. Симона, напр. «ѐже слышахъ ѿ ниⷯ (о нихъ) ѿ ѐпископа Симона Владимерскаго и Суздальскаго, брата твоего, черноризца бывшаго тогоⷤ печерьскаго монастыря» [130]) или: «и сіи вси послушествовани вѣрою, знаменіи и чюдесы, отъ твоего брата, отъ моего господина епископа Симона»...

Кажется, — вполнѣ основательно замѣчаетъ Шахматовъ, — Поликарпъ выразился бы нѣсколько иначе, еслибы Симонъ уже умеръ [131]).

---

129) Рукп. Рум. М. № 305, л. 237.
130) Тамъ же, 168 л.
131) «Кіевопеч. Патер. и Печ. лѣт.»; 3.

II.

О редакціяхъ и спискахъ Печерскаго Патерика.

Какъ сборникъ литературныхъ произведеній разныхъ авторовъ и разнаго времени, Печерскій Патерикъ составлялся постепенно и не сразу получилъ тотъ видъ, въ какомъ мы его читаемъ, напр., въ такъ называемыхъ Кассіановскихъ редакціяхъ, не говоря уже о славянскихъ печатныхъ изданіяхъ.

Зерно Печерскаго Патерика составляютъ: Симоново Слово о созданіи церкви Печерской, его же Посланіе къ Поликарпу, Посланіе Поликарпа къ Акиндину и Несторово Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.

Эта основная редакція не дошла до насъ въ цѣльномъ и самостоятельномъ видѣ, но ее можно возстановлять, какъ указалъ уже Шахматовъ [1]), на основаніи довольно значительнаго количества позднѣйшихъ списковъ нашего памятника, тѣхъ списковъ, гдѣ указанныя статьи стоятъ особнякомъ и носятъ явные слѣды своей сравнительной давности, доказываемой ихъ близостью къ древнѣйшей датированной редакціи Патерика — Арсеніевской (1406 г.).

---

1) Кіевопеч. Пат. и Печерск. лѣт., 4—7.

Такихъ списковъ Печерск. Патерика мнѣ извѣстно 16 [2]).

1) *Рукоп. И. Общ. ист. и др. р. № 157, XVI в.*

Л. 1: К'нига глемаꙗ патерк пѣрьскы ѿ бгѣ починае.
Слово ѿ създанне црькви. да разꙋмѣють вси...
Л. 5: Въсхотѣ ꙋбо сии Георгии Симонови ѿкова гробъ стго Ѳеѡдосиꙗ еже и сотвори:
Л. 9: И се вы братие скажꙋ ино дивно и преславно чюдо ѿ тои бгоизбраннѣи црькви бчинѣ:
Нач. Приидоша ѿ црѧграда. д. мꙋжи богати...
Л. 14: И се ѥдино скажу:
Нач. Приидоша ѿ того же бгѡхранимаго града.
Л. 17: И се сказаша намъ прпдобнии ти черноризцы чюдѡ изрѧднѡ:
Нач. Быста два мꙋжа...
Л. 18 об.: Сказание ѿ стѣи трапезѣ и ѿ сщнние тоѧ великиꙗ црькви бжиѧ мтре:
Л. 20 об.—21: Послание смиреннаго епкпа Симона владимерскаго и сꙋздалскаго к' Поликарпꙋ черноризъцꙋ пещерскѡмꙋ:
Нач. Брате сѣди въ безмолвїи...
Л. 27 об.: И се братие скажꙋ что ради мое тщание к стым Антонию и Ѳеѡдосию:
Нач. С'лышах вещь предивнꙋ...
Л. 30: Слово ѿ стѣм еꙋстратии постницѣ:
Л. 33: Слово ѿ смиреннѣмъ и долготерпеливемъ Никонѣ черноризцѣ:
Нач. Дрꙋгый же мних именем Никонъ...
Л. 36 об.: Слово ѿ Кꙋкше:
Нач. Волею преминꙋ сего блженаго...
Л. 37: Слово ѿ стѣмъ Аѳанасии затворницѣ:

---

2) Шахматовымъ (Ор. с. 4—7. 49) отмѣчено восемь: рукоп. Новгор. Соф. № 1389—сюда не относится. (Ср. запись на л 206).

Л. 39 об.: Слово ѿ прпдобнемъ кнѕи Стоши черниговскомъ:
Нач. Й се разѹмѣвъ блженный князь Стоша...
Л. 48: Ѡ Еразмѣ.
Нач. Бысть чрънoризецъ именемъ Еразма...
Л. 50: Й се видѣх та сѹщѹ ми в' пещерѣ: (= О Арефѣ черноризцѣ).
Л. 52: Й се ѐще ино дивно скажѹ еже са видѣхъ...
(= О Титѣ попѣ и Евагріи діаконѣ).
Нач. Два брата бѣста по дхѹ...
Л. 54 об. Втораго написанию еже ко архимандритѹ печерскомѹ Анкидину стыхъ и блженныхъ черноризецъ братий нашею. списано Поликарпомъ:
Нач. Гу поспѣвающѹ...
Л. 55 об. Слово ѿ Никитѣ затворницѣ...
Нач. Бысть въ дни прпбнаго игѹмена...
Л. 58 об. Слово ѿ Лаврентий затворницы:
Нач. По семъ ины нѣкто б'ратъ...
Л. 60 об.: Слово ѿ прпдобнѣмъ Агапитѣ лечцѣ:
Нач. Нѣкто ѿ Киева...
Л. 67: Слово ѿ Григорие чюдотворцѣ:
Нач. Памѧть любѧщимъ бга...
Л. 72 об.: Слово ѿ Иѡаннѣ затворницѣ многѡтерпеливемъ:
Нач. Подобоѡбразни равностртиѧ имѣти...
Л. 77: С'лово ѿ прпдобнѣмъ Моисѣе ѹгринѣ:
Нач. Оувѣдано же быс'ть...
Л. 86: Слово ѿ П'рохорѣ чер'норизцѣ еже зовет'ся лебедникъ:
Нач. Ꙗкоже из'волиса члколюб'цѹ бгѹ...
Л. 92 об.: Слово ѿ прпдобнѣмъ Марцѣ пещер'ницѣ:
Нач. Дрѣв'них оубо стыхъ подражающе мы грѣшний...
Л. 99: Слово ѿ прпдобныхъ ѿцѣхъ Ѳеѡдорѣ и Василие:
Нач. Ꙗко же речено есть мти блгимъ...

Л. 110: Слово ѿ Спиридонѣ Проскѹрницѣ и ѿ Алипиї иконъницѣ:

Нач. Всака дша проста ста есть...

Л. 119: Слово ѿ прпдобнѣмъ черноризцѣ Пиминѣ:

Л. 125 об.: Слово ѿ первых чернорицех пещерскыхъ:

Нач. Бѣ же совокѹпилъ таковый черньцы аки свѣтила...

Л. 128: Слово ѿ стѣм Исакий печерници:

Л. 131 об.: Слово похвално стомѹ ѿцѹ ншемѹ Ѳеѡдосию игѹменѹ печерскаго манастыра:

Нач. Похвалаемѹ праведникѹ возвеселатса люе...

Л. 138. Посланіе м. Фотія.

Л. 148—150: Слово ѿ тоⷨ ѿчего са прозва пещерский манастыр:

Нач. Бголюбивомѹ кнзю...

2) *Рукоп. Московск. Публичн. и Румянц. Муз. Собран. Тихонравова № 159, XVI в.*

Патерикъ на 249 листахъ, но первыхъ 84 писаны позднѣйшею рукою [3]).

Л. 1: Мца маия въ ·г· днь житие ј жизнь ѿчасти чѹде прпного ј бгононого ѿца нше Феодосиа јгѹмена печеского чѹдотворъца.

Л. 72: Похвала стгѡ ѡтца ншгѡ Ѳеѡдосия игѹмена пещерскогѡ архимѿдрита киевскогѡ всеа рѹси. (Гла ⁘ ка ⁘).

Л. 80 об.: Ѿ берестовѡ мнтри. (Гла ⁘ кв ⁘).

Нач. Бгѡлюбивѡмѹ кнзю Ӕрѡславѹ...

Л. 83 об.: Патерикъ пещерскіи ѡ бзе починае. гла ⁘ кг ⁘

Словѡ о создани црkви.

Гла ⁘ кг ⁘ О покованіи раки.

Гла ⁘ кд ⁘ И се вы брае скажю ино дивно и прелавно чюдо.

Нач. Прійдоша ѿ цраграда ·д· мѹжи...

---

3) Этой рукописью я могъ воспользоваться благодаря просвѣщенному содѣйствію С. О. Долгова и Г. П. Георгіевскаго.

Гла ·ке· (О пришествіи писцевъ церковныхъ къ иг. Никону).

Гла ·кѕ· И се сказаша на блжнніи ті черноризци. чюдо изрядно: (= О Іоаннѣ и Сергіи).

Гла ·:·кз·:· Сказаніе о стѣи трапѣзе и о сщніи тоя великыя црквы бжіи мтри:

Гла ·:·кн·:· (Посланіе Симона къ Поликарпу).

Гла ·:·л·:· И се ти брате и скажю. Что ра мое тщаніе бы сты...

Л. 115. Гла ·:·ла·:· Слово о бл. Евъстратіи Пωници:

Л. 118. Гла ·:·лв·:· (О Никонѣ черноризцѣ).

Л. 122. Гла ·:·лг·:· (О св. Оѳонасіи затворникѣ).

Л. 124. Гла ·:·лд·:· (О преп. кн. Святошѣ).

Л. 133 об. Ѡ разоумѣ черноризци.

Нач. И се ти с'кажу...

Л. 135 об. Гла ·:·лѕ·:· (О чернор. Арефѣ).

Л. 138. Гла ·:·лз·:· (О Титѣ и Евагріи).

Л. 140. Гла ·:·лн·:· (Посланіе Поликарпа къ Акиндину).

Л. 141. Гла ·:·лѳ·:· (О Никитѣ затворникѣ).

Л. 144. Гла ·:·м·:· (О Лаврентіи).

Л. 147. Гла ·:·ма·:· (О бл. Агапитѣ).

Л. 154. (О бл. Григоріи).

Л. 161. (О Иванѣ Затворникѣ).

Л. 167 об. Слово ω прп. Мωѵсѣи Оугринѣ. (Гла ·:·мв·:·).

Л. 176. Гла ·:·мг·:· Ѡ Прохорѣ мнисѣ.

Гла ·:·мг·:· Ѡ Марце печернице.

Л. 191 об. Гла ·:·мд·:· (О Ѳеодорѣ и Василіи).

Л. 205. Гла ·:·ме·:· (О Спиридонѣ).

Л. 216 об. Ѡ Поуминѣ чер'норизцѣ.

Л. 224. Гла ·:·мз·:· О чер'норизцѣхъ пѣческа монастыря.

Нач. Бяхоу совокоуплени и такωвыи иноци...

Л. 227 об. Ѡ Исакіи Пѣчерніци:

Нач. Якω бы дроугыи мних...

Л. 234. (Житіе прп. Ѳеодосія Печерскаго, сокращенное).

3) *Рукоп. Новгородск. Софійской библіот. № 1388, XVI в.*

Л. 1: (Слово о созданіи церкви Печерск.).
Нач. Посрамлений быша хртьяне...
Л. 4 об.: Восхоти оубо сий Геωрьгий Симонови ωкова гроб стго Θеωдосиа еже и сотвори:
Л. 7: И сие вы братие скажу йно дивно и преславно чюдо...
(О пришествіи мастеровъ церковныхъ).
Л. 12: И сие едино скажу.
(О пришествіи писцевъ церковныхъ).
Л. 15: И се сказаша нам прпбний тѣ черноризци чюдо изрядно...
(О Іоаннѣ и Сергіи).
Л. 17: Сказание ω стѣй трапезѣ и ωсщний тоя црквѣ бжия мтрѣ
Л. 19 об. Послание смиреннаго еппа Симона Владимерьскаго и Суздальскаго къ Поликарпу.
Нач. Брате сѣди в безмолвий...
Л. 26: И сеж брате скажу что ради мое тщаніе къ стыма Антонию и Θеωдосию:
Л. 29. Слово ω блжннѣ Еоустратий пост'ницѣ...
Л. 31 об.: Слово ω... Никонѣ чернориз'ци:
Нач. Дроугиижъ мнихъ именем Никонъ...
Л. 34 об.: Слово ω Кукши.
Нач. Волею премину сего блжннаго...
Л. 35: Слово ω стем Аθанасьй затворницѣ:
Л. 37: Слово ω прпбнем кнзи Стши печерьскомъ (черьниговскомъ).
Нач. И се разумѣвъ блжнный кнзь...
Л. 44 об.: И се ти скажу ω Еразмѣ черноризци подобно твоему тщанію.
Нач. Бысть черноризецъ именемъ Еразмъ...

Л. 46 об.: И се видѣх тако сѹщѹ ми в печерѣ:

Нач. Бы черноризець имене Ареѳа...

Л. 48 об.: И се еще ино дивно что скажѹ еже са видѣ...

Нач. Два брата бияста по дхѹ Евагрий дыакω Ти попъ...

Л. 50 об.: Втораго написаниѧ еж ко архимадритѹ печерскомоу Анкинѹ ω стых и блжнных черноризцех братиѧ нашеѧ спiсано Поликарпомъ:

Нач. Гсоу поспѣвающѹ...

Л. 51. Слово ω Никитѣ затворницѣ...

Нач. Бы во дни прпбнаго игѹмена Никона...

Л. 54. Слово ω Лаврентий затворницѣ:

Л. 55 об. Слово ω прпбнемъ Агапитѣ личцѣ:

Нач. Нѣкто ω Киева пострижес..

Л. 61. Слово ω Григорий чюдотвор'ци:

Нач. Памя любащи бга...

Л. 66 об. Слов ω Iаωнѣ затворници мнотерпѣливе.

Нач. Подобоωбразны равнострстиѧ имѣт...

Л. 71. Слов ω прпбне Моисий Оугринѣ:

Нач. Оувидано бы ω семъ...

Л. 79: Слово ω Прохорѣ черноризци еж зоветсѧ лебедникъ:

Нач. Якоже изволи члвколюбцѹ богѹ...

Л. 85: Слов ω прпбне Марцѣ печерници:

Нач. Древни оубо стыхъ подражающе...

Л. 91: Слово ω прпбных ωцехъ ω Ѳеωдори и Васили:

Нач. Яко же речено есть мти блгымъ нестажание...

Л. 102: Сло ω Спiридоне проскѹрницѣ и ω Алiпии иконици

Нач. Всѧка дша проста ста е...

Л. 110 об.: Слов ω прпбне Пиминѣ черноризьци:

Нач. Пресловиѧ конець ωставльше...

Л. 116 об.: Слово ω первых черноризцехъ печерьскихъ:

Нач. Бѣ же совокоупилъ таковыи черньци...

Л. 119: Сло҃ ѿ стѣ҃ Исакии печерници: ⁘
Нач. Ꙗко бы҃ дроугыи чернець...

Л. 123 об.: Сло҃ ѿ томъ ѿчего прозва҃ печерьскии манастырь: ⁘
Нач. Бголюбивомоу кнзю Ꙗрославꙋ...

Л. 127 об.: Сло҃ похвално стмꙋ ѿцꙋ нашемꙋ Ѳеѡдосїю игꙋменꙋ печерьскаго монастырѧ на принесение чтны҃ его мощей: ⁘
Нач. Похвалѧемоу праведникоу...

Л. 138: Слово Ѳотиѧ киевьскаго митрополита всеѧ Рꙋси...
(Безъ конца).

4) *Рукоп. Московск. Синодальной библiот. № 945, конца XVI в.*

Л. 2: Патерик печеркои ѡ бзе начинае҃ слово ѡ созданїи црькви.

Л. 5: Начало зданїѧ великїѧ црькви стыѧ бца печеръскїе...
Нач. Во дни блговерного кнзѧ Стослава...

Л. 7 об. (О покованiи раки).

Л. 12: (О пришествiи мастеровъ церковныхъ).
Нач. Прїйдоша ѿ цра града. ·д· мꙋж҃...

Л. 17: (О пришествiи писцевъ).
Нач. Сїе же едино скажꙋ. И прїидоша... писцы їконнїи....

Л. 20 об. (О Iоаннѣ и Сергiи).
Нач. И се сказаша намъ блжнии ти черноризци чюдо изрѧдно...

Л. 22: Сказанїе ѡ стѣи трапезѣ и ѿ сщенїи тоѧ великїѧ црькви бжїа мтре.

Л. 25: Посланїе смирена҃ епспа Сѵмона владимїрска҃. и соуздальскаго. к Поликарпꙋ черноризцꙋ печерскомꙋ.
Нач. Брате сѣ҃ в безмолвїи...

Л. 32 об.: И се брате скажꙋ что ра҃ мое тщанїе. къ стыма. Антонїю и Ѳеѡдосїю.

Л. 35 об.: Ѡ бл. Евстратїи.

Л. 38 об.: Ѡ смирен. Никонѣ.

Л. 42 об.: Ѿ Кꙋши.
Л. 43. Ѿ Ѧфанасїи.
Л. 45 об.: Ѿ кн. Свѧтоши.
Л. 54 об.: Ѿ Еразмѣ черноризци.
Л. 57: Бы҃ черноризецъ именемъ Арефа...
Л. 59: Два брата бѣаста по дх҃ꙋ...
(О Титѣ и Евагріи).
Л. 61 об.: Втораго написанїа. еже къ архимандритꙋ. печерскомꙋ Анкидиноу. ѡ с҃ты и бл҃женныхъ черноризце братїа нашеа списано Полукарпо.
Нач. Гу҃ поспѣвающꙋ...
Л. 62 об.: Ѿ Никитѣ.
Л. 66: Ѿ Лаврентїи.
Л. 68: Нѣкто ѿ Киева постриже сѧ именемъ Агапитъ.
Л. 75: Ѿ Григорїи чюдотворци.
Л. 82: Ѿ Іоаннѣ затворници.
Л. 87 об.: Ѿ Моусѣ ꙋгринѣ.
Л. 98: Ѿ Прохорѣ мнисѣ.
Л. 105 об.: Ѿ.. Марцѣ печерницѣ.
Л. 114: Ѿ... Феѡдорѣ и Василїи.
Л. 127 об.: Ѿ Спиридонѣ проскоурнич. и ѡ Алипїи...
Л. 139: Ѿ Пуминѣ разслабленѣ.
Л. 147: Ѿ пѣрвы мнісехъ печерскихъ и ѡ послѣднїхъ.
Л. 156—61. (Житіе Ѳеодосія Печ., сокращенное).

5) *Рукоп. Моск. Синодальн. библ. № 552, XVI в.*

Л. 7: Слово о созданіи цер. Печ.
Л. 12: О покованіи раки.
Л. 15 об.: О пришествіи мастеровъ церковн.
Нач. И се вы братїе скажꙋ ино чюдо дивно...
Л. 19: О пришествіи писцевъ церк.
Нач. И се едино скажꙋ ва..
Л. 23: О Іоаннѣ и Сергіи.

Нач. И се сказаша на҄ прпбніи...

Быста два мужа...

Л. 25: О св. трапезѣ и объ освященіи цер. Печерск.

Л. 27: Посланіе Симона къ Поликарпу.

Нач. Брате сѣди в без҆молвїи...

Л. 33 об.: Что ради мое тщанїе...

Л. 36: О Евстратіи.

Л. 38: О Никонѣ.

Л. 41 об.: О Кукшѣ и Пименѣ.

Л. 42: О св. Аѳанасіи.

Л. 44: О прп. кн. Святошѣ.

Л. 51: О Еразмѣ.

Л. 53: О Арефѣ.

Л. 54 об. О Титѣ и Евагріи.

Л. 56 об. (Гл. 17). Посланіе Поликарпа къ Акиндину.

Нач. Гȣ҇ поспѣшествȣющȣ...

Л. 57 об.: О Никитѣ.

Л. 60 об.: О Лаврентіи.

Л. 62 об.: О Агапитѣ.

Л. 68 об.: О Григоріи.

Л. 74: О Іоаннѣ затворн.

Л. 78 об.: О Моисеи Угринѣ.

Л. 88 об.: О Прохорѣ черноризцѣ.

Л. 94 об.: О Маркѣ печерникѣ.

Л. 101 об.: О Ѳеодорѣ и Василіи.

Л. 114: О Спиридонѣ проскурникѣ.

Л. 125: О прп. Пименѣ.

Л. 132: Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.

Л. 140 об.: Слово похвальное прп. Ѳеодосію.

Нач. Похвалѧемȣ правѣникȣ...

Л. 152: Посланіе м. Фотія.

Л. 169 об. (Гл. 33). Сл҇во ѿчего про҆васѧ печерскїи монастырь.

Нач. Боголюбивому князю Ярославу...

6) *Супрасльскій списокъ Западно-русской Лѣтописи* [4]).

Л. 249. Патерикъ печер'скы ѿ бз̃е починаемь слово ѿ соз'данїи цр̃кви.

Л. 260: (О покованіи раки).

Л. 268: (О пришествіи мастеровъ церковныхъ).
Нач. Придоша ѿ цр̃а гра̑ д̃ моужи...

Л. 279: (О пришествіи писцевъ церковн.).
Нач. И се едино скажю...

Л. 285: (О Іоаннѣ и Сергіи).
Нач. Быста два моужа некаꙗ...

Л. 289: (О св. трапезѣ и объ освященіи цер. Печерск.).
Нач. Лѣто ҂ѕ̃ ф̃ з̃ во пер'вое лѣто игоумен'ства Иѡа́нова...

Л. 304. (Посланіе Симона).
Нач. Брате се̑ во безьмол'вии...

Л. 310. И се ти брате скажю чего дела мое т'щание...

Л. 315. Слово ѿ бл̃женомь Евгстратии постьници.
Нач. Некто приде ѿ Киева...

Л. 321. Слово ѿ смирене̑ и многотер'пиливемь Никоне чер'норизце.
Нач. Дроугии же Мнй...

Л. 327. Ѿ Коукьшѣ.
Нач. Волею пременоу...

Л. 328. Слово ѿ ст̃омь Аѳанасии.
Нач. Бы̑ оубо се в томь ст̃емь.

Л. 333. Слово ѿ пр̃пбнемь кн̃зи Ст̃оши черьниговскомь.
Нач. И се разоумевъ бл̃жнеи кн̃зь Святоша...
Кон. «растворениꙗ вкоуси мл̃твою же сего исцеливъ...».

---

4) Подробности объ этой рукоп. см. у Шахматова: «О Супрасльск. сп. Западно-русск. лѣтоп.». Спб., 1901.

7) Рукоп. собр. гр. Уварова № 965 (12)[5].

Л. 1. Патерикъ Печерскый съ бг҃омъ починаємъ. ѡ томъ како крт҃иса Ѡлга кнѧгини роускаꙗ блв҃и ѡче ⁘ (Ср. рукоп. Новгор. Соф. библ. № 1365, л. 136 и 137).

Л. 4. Мц҃а маиа въ ·г· дн҃ь житьѥ и жизнь и ѿчасти чюдесъ прпдобнаго и бг҃оносного. ѡц҃а нашего Ѳеѡдосиꙗ игоумена печерскаго.

Л. 87. Слово на похвалоу. ст҃го ѡц҃а наше҃ Ѳеѡ҃сиꙗ. игоумена печерьскаго манастырѧ на преставление є҃.

Нач. Похвалаємоу првн҃икоу возвеселѧтсѧ людиє...

Л. 97 об. Послание смиренаго єпп҃а Симона владимер-скаго и соуз҃альскаго к Поликарпоу черноризцю печерьскомоу.

Нач. Брате св҃ во безмолвии...

Л. 104 об. И се братиє скажю вы что ради моє тщаниє къ ст҃омоу Антонию и ко ст҃омоу Ѳеѡ҃сию.

Нач. Слышахъ вещь предивноу...

Л. 107. Ино чюдо дивно. ѡ бл҃жннѣ҃ Еоустратии постницѣ.

Нач. Нѣкто прииде ѿ Києва хотѧ быти чернець...

Л. 110. Слово ѡ смиреннѣ҃. и многотерпѣливемъ Никонѣ черноризцѣ ⁘

Л. 113. Слово ѡ Коукшѣ свѧщеномоуч҃ницѣ того же монастырѧ.

Нач. Волею преминоу...

Л. 113 об. Слово ѡ ст҃ѣмь Аѳонасии затворницѣ.

Л. 116. Слово ѡ кнѧзѣ Ст҃ошѣ чирниговьско҃.

Нач. И се разоумѣвъ бл҃жный кнѧзь Ст҃оша...

---

5) Арх. Леонидъ (Систематич. Опис. слав.-р. рукп. собр. гр. Уварова. Ч II, 280) относитъ эту рукопись къ первой половинѣ XV в. Къ тому же вѣку относитъ ее и проф. Владимировъ. (Древн. Русск. Литер. Кіевск. пер. XI—XIII в. Прилож. II, 4). Но судя по водянымъ знакамъ, бумага рукописи относится къ первой четверти XVI в. (Ср. Лихачевъ. Палеографич значеніе бум. водян. знаковъ. Ч. III, т. CCXX и ч. II, 22).

Л. 123 об. И се ти скажю подобно тщанию. ѡ Еразмѣ черноризци.

Нач. Бы҃ черноризецъ именеⷨ Еразмъ...

Л. 125 об. И се видѣˣ тамо ми соущю в пещерѣ.

Нач. Бы черноризецъ именемъ Ареѳа...

Л. 127 об. (О Титѣ и Евагріи).

Нач. Два брата бѣста по дхоу...

Л. 129 об. Втораго написаниꙗ еже ко архимандритоу печерьскомоу Анкидиноу. ѡ сты и блаженны черноризцѣˣ браꙗ нашеꙗ списано Поликарпоⷨ [6]).

Нач. Гоу поспѣвающю и слово оутвержающю...

Л. 130 об. Слово ѡ Никитѣ затворницѣ [6]).

Нач. Бы во дни прпбнаго игоумена Никона...

Л. 133 об. Слово ѡ Лаврентии затворницѣ.

Нач. По сеⷨ инъ нѣкто братъ...

Л. 135 об. Слово ѡ блажнѣⷨ Агапитоу лѣчци.

Нач. Нѣкто ѿ киева постригжеса...

Л. 142. Слово ѡ стѣⷨ Григории чюдотворци.

Нач. Памꙗ любащиⷨ бга...

Л. 148. Слово ѡ Іѡаннѣ затворницѣ многотерпѣливоⷨ.

Нач. Подобоѡбразиꙗ равностртꙗ...

Л. 153. Слово ѡ преподобнѣмъ Моисии Оугринѣ.

Л. 161 об. Слово ѡ Прохорѣ черноризци. еже зовется лобедни.

Л. 168. Слово ѡ блаженнѣмъ Марцѣ печерницѣ.

Нач. Древниˣ оубо стхъ...

Л. 174 об. Слово ѡ прпбныхъ ѿцѣˣ Ѳеѡдорѣ и Васильи.

Л. 186 об. Слово ѡ Спиридонѣ проскурницѣ и ѡ Алимпии иконницѣ [7]).

Нач. Всака дша проста ста е...

Л. 196 об. Слово ѡ прпбноⷨ черноризци Пиминѣ.

Нач. Пресловиꙗ конець ѡставльше...

---

6) Напечатано у Владимирова: Др. р. литер. Прилож. II, 13—17.
7) См. ib., 4—13.

Л. 203. Слово ѿ первы҃ черноризцѣхъ печерьскыхъ.
Нач. Бѣ же совокоупилъ таки черньци...
Л. 206. Слово ѿ бл҃жнн҃ѣ Исакий печерницѣ.
Нач. Ѩко бы дроугий чернѐць...
Кон. «боуди же вс҃ѣ намъ полоучити жизнь вѣчноую... в вѣки вѣко҃ а̑минь ⁘».

8) *Рукоп. собран. Ундольскаго № 388, XVII в.*

Л. 1. Патерикъ Печерск. ѡ Бз҃ѣ починаемъ. Слово ѡ созда́нїи ц҃ркви.
Л. 8. (О покованіи раки).
О̑ Гео̑ргїи Си́моновиче.
Л. 13 об. Слово ѡ то҃, ка́ко прїйдоша ма́стери ѿ ц҃ра гра́да.
Л. 20 об. (О пришествіи писцевъ церковныхъ).
Нач. 'І сѐ е̑ди́но скажꙋ...
Л. 25. Сѐ сказаша намъ бл҃же́нїи ти черноризцы чю́до и̑зрадно. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Л. 27 об. Сказа́нїе ѡ ст҃ѣи трапе́зѣ. ї ѡ ѡ҃щенїи тоѧ̀ вели́кїѧ ц҃ркве бж҃їѧ м҃тре.
Л. 30 об. Посла́нїе смире́наго е̑п҃па Си́мона володи́мер̑скаго и̑ сꙋждальскаго к Полика́рпу черноризцꙋ пече̑рьскомꙋ.
Нач. Брате с҃ѣ в безмо́лвїи...
Л. 40 об. И се ти брате скажꙋ что раді мое тща́нїе ко ст҃ому 'Антонїю и̑ ко ст҃ому Фео̑досїю.
Нач. Слы́шахъ ве́щь преди́вну...
Л. 44 об. Слово ѡ бл. 'Еоу̑стратїи постницѣ.
Л. 48. (О Никонѣ черноризцѣ).
Л. 52. О Кꙋкшѣ.
Л. 53. (О св. Аѳанасіи).
Л. 56 об. (О прп. кн. Святошѣ).
Нач. 'І сѐ разꙋмѣвъ бл҃женны кн҃зь Ст҃о́ша...
Л. 67. О̑ 'Ера́змѣ черноризци.
Л. 70. (О Арефѣ).

Л. 72 об. (О Титѣ и Евагріи).
Л. 75 об. (Посланіе Поликарпа къ Акиндину).
Л. 77. (О Никитѣ Затворникѣ).
Л. 81 об. (О Лаврентіи Затворникѣ).
Л. 84. (О бл. Агапитѣ).
Л. 92 об. (О Григоріи Чудотворцѣ).
Л. 101. (О Іоаннѣ Затворникѣ).
Л. 108. (О Моисеи Угринѣ).
Л. 120 об. (О Прохорѣ черноризцѣ).
Л. 129. (О Маркѣ Печерникѣ).
Л. 139. (О прп. Ѳеодорѣ и Василіи).
Л. 157. (О Спиридонѣ и Алимпіи).
Л. 172. (О прп. Пименѣ).
Л. 181 об. (Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.).
Л. 185 об. (Слово о бл. Исаакіи).
Л. 195. (Житіе прп. Ѳеодосія Печерскаго).
Л. 318 об. (Похвала преп. Ѳеодосію).
Нач. Похвалаемꙋ праведнику...

9) *Рукоп. Троице-Сергіевой Лавры № 800, XVII в.*

Л. 99. Сло́во ѡ҆ созда́ніи цр҃кви.
Л. 102 об. (О покованіи раки).
Л. 105 об. (О пришествіи мастеровъ церковныхъ).
Нач. ʼІ сѐ вы҆ бра́тие скажꙋ҆... чю҆до...
Л. 109 об. (О пришествіи писцевъ церковныхъ).
Нач. ʼІ сѐ е҆ди́но скажꙋ҆. Прі́идо́ша... писцы...
Л. 111 об. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Нач. Бы́ста двѐ мꙋ҆жа нѣ́каѧ...
Л. 113. Сказа́ние ѡ҆ с҃тѣй трапе́зе ј҆ ѡ҆ с҃щеніи тоѧ̀ вели́киѧ цр҃кви б҃жиѧ м҃тре.
Л. 115. Посла́ние смире́наго е҆п҃па Си́мона володи́мерьскаго ј҆ су́здальскаго. к Поликарпꙋ҆ мни́хꙋ пече́рьскомꙋ.

Л. 120 об. Ѝ сѐ ти̏ бра́те скажꙋ̀, чесо̀ ра́ди моѐ тща́ние бысть ко ст҃ы́ма ʼАнто́нию ј̑ Ѳеѡ̀до́сию.

Л. 122 об. Сло́во ѡ̀ бл҃же́ннѣмъ ʼЕвстра́тїи по́стницѣ.

Л. 124 об. Ѡ̀ смире́немъ ј̑ многотерпели́вемъ Ни́конѣ черно-ри́зцы.

Л. 127. Ѡ̀ Кꙋ̀къши.

Л. 127. Ѡ̀ ст҃е́мъ ʼАѳона́сїи затво́рницѣ.

Л. 129. Ѡ̀ прп҃бнѣ̑ кн҃зѣ Ст҃оши, черни́гов̓скомъ.

Л. 135. Ѝ сѐ ти скажꙋ̀... ѡ̀ ʼЕра́змѣ черноризцы.

Л. 136 об. ʼІ сѐ ви́дѣхъ та́мо... Бы́сть черно́ризець ї̏менемъ ʼАре́ѳа.

Л. 138. ʼІ сѐ е̑щѐ ї̑но ди́вно скажꙋ̀... Два̀ бра́та бѣ́ѧста по д҃ху, ʼЕва́грїи дї́ѧконъ, Ти́тъ же по́пъ...

Л. 140. Втора́го написа́ниѧ, е̑же ко а̑рхимандри́тꙋ пе-че́рьскомꙋ ʼАнкиди́нꙋ.

Нач. Г҃ꙋ̄ поспѣ́шествꙋющꙋ ї сло́во оу̑твержа́ющꙋ...

Л. 141. Ѡ̀ Ники́те затво́рницѣ.

Нач. Бы́сть во́ д҃ни...

Л. 143 об. Ѡ̀ Лаврентїи затво́рнице.

Нач. По се́мъ ї̏нъ нѣ́кто бра́тъ...

Л. 145. Ѡ̀ бл҃же́нѣмъ ʼАгапи́тѣ лѣ́чьцы́.

Л. 150. Ѡ̀ Григо́рїи чюдотво́рце.

Нач. Па́мѧ̑ любѧщимъ бг҃а...

Л. 155. Ѡ̀ ʼІоа́ннѣ затво́рницѣ многотерпеливе̑.

Нач. Подобоѡ̀бра́зиѧ равнострастиѧ ї̑мѣти...

Л. 159. Сло́во ѡ̀ преподо́бнѣмъ Моисі́и Оу̑гринѣ.

Л. 166. Ѡ̀ Про́хоре е̑же зове́сѧ лебедни́къ.

Нач. ʼꙖ̏коже ї̑зво́лисѧ чл҃колюбцꙋ бг҃ꙋ...

Л. 171 об. Ѡ̀ бл҃же́ннемъ ѿц҃ы Ма́рце пече́рнице.

Л. 177. Ѡ̀ прп҃бныхъ Ѳеѡ̀дорѣ ї Васи́лїи.

Л. 187. Ѡ̀ Спиридо́нѣ проскꙋ̀рницѣ ј̑ ʼАли́мпїи ико́нницѣ.

Нач. Всѧ́ка д҃ша проста̀...

Л. 195. Ѡ̀ бл҃женне̑ Пи́мине резсла́бленнѣмъ.

Л. 201. Ѡ̀ пе́рвы[х] мни́сѣхъ пече́рьскыхъ.

Нач. Бѧхꙋ же совокꙋплени такові ꙵноцы...

Л. 203. Ѡ прп҃бнѣ Ісакы печерницѣ.

Л. 207 об.—211 об. Мц҃а маѧ въ ·г҃· дн҃ь житиѐ прп҃бнаго ѿц҃а нш҃его Өеѡдосиѧ ігꙋмена печерьскаго.

(Въ сокращенномъ видѣ).

10) *Рукоп. собран. гр. Уварова № 486 = Царск. № 299, XVII в.*

Л. 1. Мѣсяца маіа въ ·г҃· дн҃ь житие... Өеѡдосіѧ печерьска...

Л. 86. Похвала ст҃аго ѿц҃а нашего Феѡдосіѧ игꙋмена печерскаго.

Нач. Похвалѧемꙋ праведникꙋ...

Л. 98. Сказаніе Нестора мниха... что ради прозвася печерьскіи монастырь.

Нач. Бг҃олюбивомꙋ кн҃зю Ѧрославꙋ...

Л. 103. Книга патерикъ печерьскіи и еже ѡ бз҃ѣ починаемъ. слово ѡ созданіи цр҃кви...

Л. 108. (О поковані раки).

Л. 112 об. О пришес͛твіи мастерѣхъ цр҃ковны ѿ цр҃ѧ града.

Л. 117 об. 'О писцѣхъ иже пріидоша ѿ цр҃ѧграда подписати цр҃квь ст҃ыѧ бц҃а.

Л. 121. 'О дв҃ꙋ мꙋжѣхъ ѻ 'Иваннѣ и Сергіи.

Л. 122 об. Сказаніе ѻ ст҃ѣи трапезѣ.

Л. 125. Поученіе иноко ст҃ы ѿц҃ъ 'Антоніѧ и Феодосіѧ.

Нач. Брате сѣдъ в безмолвіи...

Л. 132. 'О лживо мнисѣ иже постни нарицашеся лжею. и прощенъ бысть мл҃твами ст҃ы.

Л. 135 об. 'О черноризцы егоже распѧша жидове на пасхꙋ свою.

Л. 138. 'О мнисѣ плѣнено печерьскаго монастырѧ.

Л. 141. 'О ст҃ѣмъ 'Афанасіи затворницѣ.

Л. 143 об. 'О ст҃ѣмъ сщ҃енномч҃цѣ Кꙋкшѣ. і ѻ Пиминѣ постницѣ.

Л. 144. ''О кнзи Сватоши, како постригжеса в печерьскомъ мнтри.

Л. 152. Слово ѿ 'Еразме черноризце, иже истощи имение свое.

Л. 154. Слово о 'Арефе черноризцы.

Л. 156. 'О двою брату, о Тите попе і о 'Евагріи діаконе.

Л. 158. Слово о Никите затворнице.

Л. 161. Слово о Лаврентіи затворнице.

Л. 163. Слово ѿ 'Агапите мнисе емуже гь дарова исцеленіе творити.

Л. 169 об. Слово ѿ бліженнемъ Григоріи чюдотворцы.

Л. 176. Слово ѿ 'Іоанне затворнице, его хоте бесъ изгнати.

Л. 181. Слово ѿ стемъ Моисеи Оугрине о брате Георгіове.

Л. 191. Слово ѿ Прохоре черноризцы.

Л. 198 об. Слово о прпбне Марце печернице.

Л. 207. Слово о Феодоре. егоже прельсти бесъ злато...

Л. 221. Слово о Спиридоне, иже просфиры печаше.
і о бліженне Алимпіи иже иконы писаше бе прибытка.

Л. 233 об. Слово о прпбнемъ Пимине, иже ѿ аггл пострижень бысть.

Л. 241 об. 'О первы черноризцехъ печерьски.
Нач. Беже и се дивно чюдо...

Л. 244 об. Слово ѿ 'Исакіи мнисе.

11) *Рукоп. Владимирскаго Епархіальнаго Братства: Сборн. 4°, XVII в., 642 л., полууст.*

Л. 2: Патери ѿ бзъ починаемъ слово ѿ созданіи цркви...
Нач. Бысть в земли варажской...
(О покованіи раки).

Л. 9. 'Іно чюдо преславно о стеи црквп бгородичице.
Нач. Пріидоша ѿ цраграда ·д· мужы богати вельми...
(=О пришествіи мастеровъ церковн.).
(О пришествіи писцевъ церк.).

Л. 19. 'Іно чю́до о̀ И҆ва́ннѣ и҆ Сергіи.

Нач. Бы́сть два̀ мужа ѿ велики҃ града того...

Л. 23. Послание смире"наго е҆п҃па Симона владимерскаго Полика^рпу черноризцу печерскому.

Л. 30 об. 'О презвитерѣ 'Анисифорѣ прозо^рливемъ.

Нач. Слыша҃ ве́щъ преди́вну...

Л. 33 об. Слово ѡ̀ бл҃жн. 'Е҆ѵстратіи.

Нач. Нѣ́кто прі́иде ѿ Киева...

Л. 36. Сло́во о̀ смиреннемъ и҆ многотер҆пѣливемъ Никонѣ чер҆-нори^зцѣ.

Нач. Другіи мни҃ и҆мене҃ Нико"...

Л. 39. О Коукшѣ черноризцѣ.

Нач. Во́лею премину сего̀ бл҃женнаго и свщ҃енномч҃нка...

Л. 39 об. Сло́во о ст҃е҃ Афонасіи затво^рнице.

Нач. Бысть оу́бо в то҃ ст҃е҃ мт҃ри...

Л. 41 об. Слово ѡ̀ прп҃бномъ кн҃зѣ Ст҃оши черне́говскомъ.

Нач. 'І сѐ разумѣвъ бл҃женны...

Л. 48 об. Слово о̀ 'Ера́з҆мѣ чер҆норизцѣ.

Нач. Бы́сть чер҆норизецъ и҆менемъ 'Еразмъ...

Л. 49 об. Сло́во о̀ чер҆норизцѣ 'Арефѣ.

Нач. Бы́сть чер҆норизецъ и҆менемъ 'Арефа...

Л. 51. Сло́во о̀ Титѣ попе и҆ о̀ 'Евагріи диꙗ́конѣ.

Нач. Два̀ бра́та бѣꙗ́ста по дх҃у...

Л. 54 об. Сло́во о̀ Никите затвор҆нице.

Нач. Бы́сть во дн҃и прп҃бнаго і҆гумена Ни́кона...

Л. 58. Сло́во о̀ Лавре"тіи затвор҆нице.

Нач. По се҃ и҆нъ нѣкто бра́тъ...

Л. 59 об. Сло́во о̀ 'Агапитѣ лечцѐ.

Нач. Нѣкто ѿ Киѐва пострижеса...

Л. 66. Сло́во о̀ Григоріи чю҃.

Нач. Па́мать любащи҃ бг҃а чтӧма и҆ хвали́ма...

Л. 72 об. Сло́во о̀ 'Ива́ннѣ затворнице многотерпѣливемъ.

Нач. Подобоо́бразиа равностр҃тіа...

Л. 78. Слово о̀ Моисіи Оу҆гринѣ.

Нач. Оу҆вѣданно же бы́сть о҆ се́м...

Л. 86 об. Сл҃во ѿ Прохорѣ че́рноризци лебе́никѣ.

Нач. Ꙗкоже и҆зволиса чл҃колюбцу бг҃у...

Л. 91 об. Сло́во о҆ бл҃женне́м Ма́р'це печер'ско́м.

Нач. Древни́х оу́бо ст҃ы́х по́ражающе...

Л. 98. Сло́во о҆ ст҃ы́х Фео҆дорѣ и҆ Васи́лiи.

Нач. Ꙗкоже рече́нно бысть мати благинамъ...

Л. 110 об. Сло́во о҆ Спиридонѣ просфирникѣ і҆ о҆ 'Алимпiи стол'пникѣ.

Нач. Вса́ка дш҃а проста̀ ст҃а е҆́сть...

Л. 121 об. Сло́во о҆ прп҃бнемъ (Пи)минѣ чер'норизце.

Нач. Предисловıа конецъ ѡставльше здѣ...

Л. 129. Слово о҆ пер'вы́х чер'нце́в печер'скихъ.

Нач. Бѣ же оу҆́бо совокуплены во ст҃о́м мт҃ри.

Л. 132. Сло́во о҆ бл҃жене́м 'Iсакiи печер'ницѣ.

Нач. Ꙗко и҆нъ нѣкто братъ...

Л. 138. Мц҃а мала въ ·г҃· житие прнаго ѿца нш҃го Фео҆досиа печерска́г общаго житиа начал'ника.

12) *Рукоп. Императорскаго Историческаго Музея № 788, XVII в.* [8]).

1) Житiе прп. Ѳеодосiя Печерск.

Нач. «детъ не́ мене достои́ и҆ паки»...

2) Похвала ст҃аго ѿтца нш҃его Ѳеѡдѡсия.

Нач. Похвалаемꙋ праве́никꙋ...

3) Ѡ Берестовѡ́м мт҃ри ст҃ыхъ а҆пѡстѡ́л.

Нач. Бг҃олюбивѡмꙋ кн҃зю Ꙗрославꙋ...

4) Слово ѿ создании̂ црк҃ви.

5) Ѡ Василиї посланице Геѡргиемъ (=О покованiи раки).

6) И се вы братие скажꙋ ино дивънѡ и пре́лав'нѡ чꙋдѡ.

(О пришествiи мастеровъ церковн.).

8) Съ этой рукоп. я познакомился благодаря любезности В. Н. Щепкина.

7) Ѡ писцѣⷯ икон҆ныхъ.
8) И҆ се сказаша намъ блаженⷩнии черноризцы чюдо изрядно.
(О Іоаннѣ и Сергіи).
9) Сказание ѡ стѣи трапезе. и ѡ ѡсвѣщении великиї црькве.
10) Послание смиренногѡ епискѹпа Симѡна владимірскѡгѡ и сѹздалскогѡ. к Поликарпѹ.
Нач. Брате сѣдъ в безмлъвиї...
И҆ се братие скажѹ что ради моє тщание...
Словѡ ѡ блажѣнемъ Еѹстратии постнице.
Слово ѡ смирен҆нѣмъ и҆ мнѡгѡтерпѣливемъ Никонѣ черноризцѣ.
Ѡ Кѹкшѣ свещенѡмѹченицѣ.
Словѡ ѡ стѣⷨ Ѡфонаси҆ затвѡрнице.
Словѡ ѡ кнзе Свѧтоше черниговскѡⷨ.
Ѡ Ерамѣ чеʳнѡризъцѣ.
(О Арефѣ).
Нач. И҆ се видеⷯ тамѡ ми сѹщѹ в҆ пещерѣ...
(О Титѣ и Евагріи).
Нач. Два брата бѣста по дѹхѹ...
11) Втораⷽ посланиꙗ еⷤ кѡ аʳхимандриту пещерскѡму Анкидинѹ.
Слѡвѡ ѡ Никите затвѡʳнице.
Слѡвѡ ѡ Лавретиї.
Слѡвѡ ѡ блаженнеⷨ Агапитѣ лѣчцѣ.
Словѡ ѻ Григориї чѹдотворци.
Словѡ ѡ Іванне затвѡрнице.
Слвѡ ѡ препѡдѡнемъ Мѡисѣи Угрине.
Слово ѡ Прѡхоре чеʳнѡризъце.
Слово ѡ блженемъ Марце пещернице.
Словѡ ѻ препѡдѡбныⷯ ѡцеⷯ ѡ Ѳеѡдѡре и ѡ Василии.
Слово ѻ Спиридонѣ проскѹрницѣ и ѡ Алимъпиї иконьницѣ.
Слѡвѡ ѡ препѡдобнемъ черноризцѣ Пимѡнѣ.

12) О первы^х^ черноризце^х^ пещерски^х^.
Слово ѿ блаженнѣмъ Исакии пещерьницѣ.

13) *Рукопись Московск. Синодальн. библ. № 590 (467), XVII в.*

Л. 5. Сказаніе ѡ печерскомъ монастыре и пещере.
Нач. Богѡлюбивомꙋ кнзю Ярославу...
Л. 10. Мца маия въ ·г· днь житие стаго і прп. ѿца ншегѡ ігꙋмена печерскагѡ Феѡдосия.
Л. 90. Похвала св. ѿца нашего Феѡдосиꙗ.
Нач. Похваляемꙋ првникꙋ возвеселятся людие...
Л. 105. Пренесение чтны^х^ мощей прп^до^бнаго ѿца ншего Феѡ^д^^ѡ^сия.
Л. 113 об. Ѡ создани црkви сия...
Л. 115. (О покованіи раки).
Л. 118. Ѡ мастере^х^.
Нач. Придѡша ѿ црꙗ града ·д· мꙋжи...
Л. 122. Ѡ писце^х^.
Л. 124. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Нач. Быста два мꙋжа некая...
Л. 125 об. (Объ освященіи церкви).
Л. 127 об. Поучение инокѡ^м^ сты^х^ ѿцъ Антониꙗ и Феѡ^до^сиꙗ.
Нач. Брате сѣдъ в' безмѡ^л^ви' собѣри си ꙋмъ и рцы...
Л. 132 об. О лживо^м^ мнисе.
Нач. Слыша^х^ вещъ предивнꙋ...
Л. 134 об. О чернори^з^цы егѡ^же^ распꙗша жидове на пахꙋ свою.
Нач. Нѣкто придѣ ѿ Киева...
Л. 136. О мнисе плененѡ^м^ печерскагѡ мнтрꙗ.
Нач. Дрꙋги' же мни^х^ имене^м^ Нико^н^...
Л. 138 об. Ѡ етере мнисе и^же^ ꙋмре і паки оживѣ.
Нач. Бы^с^ ꙋбо се в то^м^ же сте^и^ мнтри...

Л. 140. Ѿ кн҃зи Ст҃оши.
Нач. И се разꙋме бл҃жны кн҃зь Ст҃оша...
Л. 145. Слово ѻ Ераᶻме черноризцы.
Нач. Бы черноризеⁿ имене 'Ераᶻмъ...
Л. 146. Словѡ о полочанине мнисе иже скꙋпостию ѡмраче.
Нач. Бы черноризеⁿ имене Арефа...
Л. 147 об. Слово ѡ Никите затворнице.
Нач. Бы во дни прп҃добнагѡ игꙋмена Никона...
Л. 149 об. Слово ѡ затворнице мнисе емꙋже...
Нач. Пѡ се инъ нѣкто... Лавреⁿте вохотѣ в затвоʳ...
Л. 151. Слово ѡ 'Агапите мнисе.
Нач. Нѣкто ѿ Киева постриже...
Л. 155. Слово ѡ бл҃жне Григори чюдотворцы.
Нач. Пам҃ любꙗщи бг҃а...
Л. 158. Ѿ с҃мрти егѡ.
Л. 159. Слово ѡ Иоа҃не затворнице.
Л. 162 об. Слово ѡ ст҃е Моисеи Ꙋгринѣ ѡ брате Геѡʳевѣ.
Л. 168. Слово ѡ Прохѡре лебе҃никꙋ.
Нач. Ꙗкоже изволи чл҃вколюцꙋ бг҃ꙋ ѡ свое твари...
Л. 172 об. Слово ѡ Марце печерникꙋ.
Л. 177 об. Слово ѡ Феодѡре.
Л. 186. Слово ѡ Спиридоне.
Л. 187 об. Слово ѡ бл҃жне Алиⁿпи іже иконы писаше...
Л. 193. Слово ѡ бл҃жне Пиминѣ.
Нач. Предисловиꙗ конец оставльша се з'дѣ начало словꙋ еже о Пиминѣ...
Л. 199 об. Слово ѡ Ма҃ѳеи прозорливце.
Л. 200. (Глава 62). Слово ѡ Исакиі мнисе.
Нач. Бы чернеⁿ имене Исакие...

14). *Рукоп. Ярославск. Архіерейскаго Дома № 170 (137): Сборн., 4⁰, 461 л., нач. XVI в.*

Л. 245 об. Сло ѡ с҃темь Моусеи Оугринѣ ѡ брате Геѡргеꙗве.

Нач. Оувѣдено же бы҃ ѡ семь бл҃жен'номъ Моу҆сей...

Л. 251. Ѿ проꙗвленїи цр҃кви престыꙗ вл҃ца нашеѧ бц҃а, и҆ пр҃нодвы Мр҃їа. ѡ вѣнци и҆ ѡ поꙗсѣ еже вза Шимо҃ нареченыи ѿ ст҃аго 'Антонїа Симо҃ ѿ кр҃та варяжьскаго, и҆же постави ѡ҆ц҃ь е҆го. и҆ гла҃ слыша ѿ ї҆са.

Нач. Бы҃ въ земли варяжьскои...

(О покованіи раки).

Л. 257. (О пришествіи мастеровъ церковн.).

Л. 260 об. (О пришествіи писцевъ церк.).

Л. 262 об. (О двухъ мужахъ—Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 263 об. (О св. трапезѣ и освященіи церкви).

Л. 269. Пооучение иноко҃ сты҃ ѡ҆ц҃ь 'Ан'тониѧ и҆ Феѡдосїа.

Нач. Брате сѣ҃ в' безмолвии собѣри оу҆мъ свои҆...

Л. 274. О л'живемъ мнисе.

Л. 276. О распятомъ жидами черноризцѣ.

Л. 278. О плѣненномъ монахѣ.

Л. 288 об. О монахѣ умершемъ и ожившемъ.

Л. 290. О кн. Святошѣ.

Л. 295 об. О Еразмѣ черноризцѣ.

Л. 297. О полочанинѣ монахѣ.

Л. 298 об. О Никитѣ Затворникѣ.

Л. 302. О Агапитѣ Лѣчцѣ.

Л. 306. О Григоріи Чудотворцѣ.

Л. 310 об. О Іоаннѣ Затворникѣ.

Л. 314. О Прохорѣ Лебедникѣ.

Л. 319. О Маркѣ Печерникѣ.

Л. 324. О Ѳеодорѣ, прельщенномъ златомъ.

Л. 333. О Спиридонѣ и Алимпіи.

Л. 340 об. О Пименѣ.

Л. 347 об. Сказанїе ѡ печерьско҃ монастыри и҆ ѡ пещере.

Нач. Бг҃олюбивому кн҃зю 'Ꙗрославꙋ...

Л. 350 об. Мц҃а маи҆а въ ·г· дн҃ь житіе ст҃аго и҆ пр҃пбнаго ѡ҆ц҃а нашего... Феѡдосиѧ.

Л. 410. Пох'вала стго ѿца нашего Феѡдосиѧ игоумена печерьскаго архимандрита киевъскаго и всеѧ руси начлника.
Нач. Похвалѧему праведнику воз'веселѧтсѧ людие...

15) *Рукоп. Московск. Публ. и Румянц. Муз. Большаковск. собр. № 235, XVII в.*

Л. 170. Слово ѿ Исакий.

Л. 180. Мца генварꙗ. ·зі· днь. стго ѡца нше Антониꙗ начальника в руси чернеческомꙋ житию.
Нач. Кнзю Ярославꙋ снꙋ Владимерꙋ...
Кон.: «лѣ ·м· не выходя ис печеры... и погребоша в печере иде многи труды показа бꙋ нашемꙋ»...

Л. 182 об. Мца мая ·г· днь ꙋспение стго ѡца ншего Феѡдосия игꙋмена печерскаго. иж в киевѣ. (Проложное сказаніе; здѣсь же и о перенесеніи мощей).

Л. 186. Слово о стомъ Феѡдосиі[9]).
(Съ краткой похвалой).

Л. 189. Чꙋдо и слово ѡ созданіи црквы.
Нач. Придꙋ же на дрꙋгаꙗ сказания...

Л. 196. (О покованіи раки).

Л. 202: Чꙋдо о црцынѣ црквы и в печерскомъ мнтре.
Нач. Но се ти братие скажꙋ ва... Приидоша ѿ црягграда ·д· мꙋжи...
(О пришествіи мастеровъ церковныхъ).

Л. 207 об. Ѿ пиицехъ црквы стыя бца.

Л. 210. Чюдо стѣи бцѣ ѡ трапѣзе и ѡ свщнии црквы печерския.

Л. 213 об. Сло ѿ Стефанѣ игꙋмене.

Л. 214 об. 'А се чꙋдо ѡ двꙋ дрꙋгꙋ.

Л. 217. Сло и чꙋдо ѿ Ѳеѡдоре чнце и ѡ Васии чернце ѿ печерскихъ.

Л. 232 об. Сло ѿ Иване затворнице.

9) Ср. рукоп. Успенск. Соб. № 3 (Моск. Синод. б.), л. 101 об.

Л. 237 об. Сло ѿ бл҃жнѣ Григориі чюдотворце.
Л. 244. Сло҇ ѿ Марце мнисе и ѿ (Ѳеоѳилѣ) мн҇тря печерского.
Нач. Прп҇бныи Маркъ имыі житие въ печере...
Л. 252. Ѡ ст҇ѣ кн҇зѣ Ст҇ши печерскаго мн҇тря.
Л. 261. Сло҇ ѿ Моисѣи Угринѣ.

16) *Рукоп. И. Публ. б. Q. I. № 322, XVI в.* (1529 г. Ср. запись на л. 392 об.).

Л. 1. Сказаніе ѿ пѣчерско҇ монастыри. и ѿ пѣщере.
Нач. Бг҇олюбивомоу кн҇зю Ярославоу...
Л. 7 об. Мц҇а маиа въ ·г҃· дн҇ь житїе ст҇го и прп҇бнаго ѿц҇а нашего Феѡдосїа.
Л. 110 об. Похвала ст҇го ѿц҇а нашего Феѡдосїа.
Нач. Похвалаѥмоу првн҇ику...
Л. 125 об. Ѡ проꙗвлѣнїи цркви престыꙗ влч҇ца н҇шеа бц҇а...
Нач. Бы҇ в земли варажьскои ..
Л. 132 об. (О покованіи раки).
Л. 136 об. 'О мастере҇.
Л. 143. Ѡ писцѣ.
Л. 147. Ѡ двоу҇ моужехъ.
Л. 149 об. Ѡ трапѣзе ст҇ыа великыа цр҇кві.
Л. 152 об. Пооученїе ино҇ко ст҇ыхъ ѿц҇ь 'Антонїа и Феѡдосїа.
Нач. Брате сѣ въ безмолвїи...
Л. 162. 'О лживомъ мнисе. иже постникъ нарицашеса лжею. и прощенъ бы҇ млтвами ст҇ыхъ.
Нач. Слышахъ вѣщь предивну...
Л. 165 об. Ѡ черноризци ѥгоже распаша жидове.
Нач. Нѣкто прїидѣ ѿ киѥва...
Л. 168 об. 'О мнисе плѣн(енн)омъ печерьскаго манастыра.
Л. 172 об. 'О ѥтѣре мнисѣ иже оумре и пакы ѡживѣ.
Л. 175 об. Ѡ кн҇зи Ст҇оши.

Нач. Ӑи се розоумѣвъ...

Л. 185 об. Слово ѡ Еразмѣ черноризьци.

Нач. Бѣ черноризець имене ’Еразмъ...

Л. 188. Слово ѡ Полочанине мнисе и скупостію ѡмраченъ.

Л. 190 об. Слово ѡ Никите затворнице.

Нач. Бѣ во дни...

Л. 195. Слово ѡ (Лаврентіи) затворнице мнисе ѐмуже невѣше (ср. ркп. Моск. Синод. б. № 590 (467), л. 149 об.).

Нач. По семъ инъ некто...

Л. 197. Слово Ѡгапите мнисѣ.

Нач. Нѣкто ѿ киѐва...

Л. 205. Слово ѡ блаженнѣ Григоріи чюдотворци.

Нач. Памѧ любѧщимъ бга...

Л. 213. Слово ѡ ’Иоане затвор’ницѣ.

Нач. Пѡдобоѡбразіѧ и равностртіа...

Л. 219. Слово ѡ стемь Мѡѵсеи Оугринѣ ѡ брате Геѡрьѐвѣ.

Л. 230 об. Слово ѡ Прохорѣ лѣбедникꙋ. иже не требоуѧ хлѣба.

Нач. Ӥко изволисѧ чл̃колюбцю...

Л. 239 об. Ѡ Мар’цѣ печерникоу ѐмоуже гь дарова чюдотворенїе.

Нач. Дрѣвнии оубо стыхъ подражающе...

Л. 248 об. Слово ѡ Феѡдоре...

Л. 264 об. Слово ѡ Спиридонѣ иже проскꙋры пѣчаше і о блжннѐмъ ’Алимпіи.

Л. 277 об. Слово ѡ Пиминѣ иже ѿ аггль постриженъ бы.

Нач. Предисловіѧ конець ѡставльше...

Л. 286. (О первыхъ черноризцахъ Печерскихъ).

Нач. Бѣ же съвокоупилъ гь такы черньци...

Л. 289 об. Слово ѡ ’Исакіи мнисѣ.

Нач. Бы чернець имене ’Исакїе...

Въ отмѣченныхъ нами спискахъ Печерскаго Патерика статьи: Слово о созданіи церкви, Посланіе Симона къ Поликарпу, Посланіе Поликарпа къ Акиндину и Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ — стоятъ внѣ зависи-

мости отъ тѣхъ редакцій Патерика, какія дошли до насъ отъ XV в.

Это видно изъ порядка отдѣльныхъ составныхъ частей перваго Слова, гдѣ разсказъ О покованіи раки прп. Ѳеодосія Печерскаго не выдѣленъ, какъ въ Кассіановскихъ изводахъ,— и изъ цѣлаго ряда текстуальныхъ особенностей, въ которыхъ наша основная редакція совпадаетъ, какъ было уже упомянуто, съ Арсеніевской, отличаясь отъ Кассіановскихъ.

Вотъ наиболѣе характерныя текстуальныя особенности.

В села вѣчнаꙗ вм. в' вѣчныа кровы (О покованіи раки)[10]; ближники своѧ вм. южикы своѧ (О пришествіи мастер. церк);

снабдꙗт свой монастырь вм. соблюдають свой монастырь (О пришествіи писцевъ церк.);

воз'водоу вм. горѣ[11]) (ib.), видѣнїю дивному вм. дивному чюдеси (ib.); служители[12]) вм. слоужебники (Посл. Симона), не присꙗглъ ко иному брашноу развѣ четверти гороху[13]) вм. ни.. причастилсѧ иномоу брашноу разве оукроуха хлѣба и сочивоу (ib.), да поперетъ[14]) вм. проженеть (ib.), досады вм. досажденїа (ib.), не получиши спнїа вм. не оузриши (ib.), на высочꙗйшем мѣсте вм. на вышнемъ степени (ib.), намѣстника вм. съпрестолника (ib.), веледшие[15]) вм. малодшие (ib.); аще ми трескою торчꙗти за враты или сметиѣ валꙗтисѧ вм. аще бы ми сметїемъ валѧтисѧ (ib.); оужасъ вм. страхъ (Сл. о Онисиф.), носы своꙗ вм. ноздри своѧ (ib.), се же попъ возвѣсти вм. прозвитеръ шедъ возвѣсти (ib.), повѣда старѣйшинѣ своему вм. возвѣсти игоумену (ib.), оудоси[16]) единого вм. застахъ (ib.), дѣлѧ вм. ради

10) Ср. рукоп. И. Общ. ист. и др. р. № 157 и Новгор. Соф. б. № 1364 и 1363.

11) Ркп. гр. Увар. № 486: «в горѣ возводу».

12) Супрасл. лѣтопись, Тихонр. № 159, Ундол. 388 и Истор. Муз. 788: «слоужьку».

13) Увар. 486 и Общ. ист. и др. 157: «чет'верти хлѣба и гороху».

14) Супрасл. лѣт. и Ундол. 388: «прокленеть».

15) Супрасл. л., Тихонр. 159 и Ундол. 388: «кроуподшие».

16) Ркп. Тр.-С. л. № 800, Новг. Соф. б. 1388 и Увар. 965 (12): «вопросих».

(ib.); нѣк'то вм. нѣкии чл҃вкъ (Сл. о Евстратии), по малѣх же д́нехъ вм. не по мнозѣх' же дн҃ехъ (ib.); не рачаше вм. не ради (Сл. о Никонѣ), ѡ҆бсѣдıащимъ вм. присѣдѧщимъ (ib.); по приключаю вм. по прилоучаю҆ (Сл. о св. Аѳанасіи), и҆ний вм. нѣций (ib.), нищь велми вм. оу҆богъ зело (ib.); на пот'ребоу г'рахови вм. на потребоу сочивоу (Сл. о прп. Святошѣ), сѣтъный (сетьныи) холопъ вм. ноужныи рабъ (ib.), ıаглы варит на бра҃ю вм. е҆ще в поварни поработае҆ть (ib.), наслѣдствовати твоего з'наменıа вм. и҆мѣнїа (ib.), на переманатке его[17]) вм. оу҆ парама́нди его (в парамандіи, ib.), соклещаема многимь троудомь вм. съгнѣтаема (ib.), подȣшки его и колоткы[18]) вм. возглавница и҆ кладки (ib.), в' дн҃ь покоѧ е҆го вм. въ днь преставленїа е҆го (ib.); вѣк'ши[19]) вм. цаты (Сл. о пр. Арефѣ), всıа в'зıаша вм. покрадоша (ib.); оу҆ стар'ца вм. оу҆ и҆гоумена (Сл. о св. Никитѣ), ю҆ноша вм. Никита (ib.), оу҆мıахчисıа вм. прелстисѧ (ib.), бѣсъ вм. дш҃епагоубный змии (ib.), ни азъбуки з'наѧше вм. ни едїного слова знааше (ib.); и҆кону... чюдъную вм. чюдотворноую҆ (Сл. о св. Лаврент.); леч'цѣ вм. врачи (Сл. о св. Агапитѣ), болнаго вм. болѧщаго (ib.), оут'чен' вм. оуѧзвенъ (ib.), посолъ кнıаж вм. посланный ѿ кнѧзѧ (ib.), оудоси[20]) вм. ѡ҆брѣте (ib.), о҆ черньци[21]) вм. ѡ҆ старци (ib.), лѣчит'сıа вм. цѣлитсѧ (ib.), требующимъ вм. нищимъ (ib.); в'зıа побѣду вм. пріатъ (Сл. о пр. Григор.), с'трежаху҃ м'ниха вм. стар'ца (ib.), замерли ѿ глада вм. изнемогли (ib.), хотıаще наругатисıа сему вм. хотѧще и҆скусити сего (ib.), лжею҆ гл҃юще вм. ложно гл҃юще (ib.), вѣдаше бо ıакѡ о҆суж'денъ оуже въ п'равду на см҃рть вм. провидѣ бо ѡ҆ немъ. ıа҆кѡ приспѣ конець житию е҆го (ib.), ıа҆сıа вотолою вм. ıа҆тсѧ ризою (ib.), порты[22]) же

17) Тихонр. 159 и Тр -С. л. 800: «оу параманди его».
18) Въ Арсен. и Ѳеодосіевск. редакц. — «колкицѣ».
19) Рукп. Увар. 965 (12) и 486, Истр. Муз. 788: «мѣдницы».
20) Ундол. 388, Тр.-С. л. 800 и Общ. ист. и др. 157: «въспроси».
21) Ркп. Общ. ист. и др. 157. «ѿ мнисѣ».
22) Рукп. Ундол. 388: «портища».

его... мок'ры вм. ризы^{ж} его мокры (ib.), кѣлїи замчёнѣи бывши вм. келїи заключенѣ соущи (ib.); въ оусцѣ мѣсте вм. в тѣснѣ местѣ (Сл. о пр. Іоаннѣ), с'мущаемъ бывъ ѿ дѣпства не п'риꙗз'нена на похоть телес'ную вм. томимъ бѣ ѿ дѣиства диꙗвола. на вжелѣнїе плотьское (ib.); силу вм. добротоу (Сл. о пр. Моисеи Угр.), похотию вм. в'желѣнїемъ (ib.), крас'на паче ч҃лкъ вм. красна паче иныхъ женъ (ib.), нѣк'то чер'норизецъ попъ[23]) ѿ ст҃ыа горы вм. нѣкто мнихъ ѿ ст҃ыꙗ горы (ib.), ѿчꙗев'шисꙗ своеꙗ мысли вм. ѿчаавшисꙗ своеꙗ надежа (ib.), не ѡб'разныꙗ сиꙗ ризы вм. измождалыꙗ (ib.), оубиенъ на плъку вм. на брани (ib.), в' руцѣ посохъ вм. жезлъ (ib.); въз'держание вм. послоушанїе (Сл. о пр. Прохорѣ), ꙗко пер'сть вм. аки пелынь (ib.), исповедаꙗ свое злое дѣло вм. повѣдаꙗ сбывшеесꙗ (ib.), без жита и без соли вм. ни пшеница. ниже соли (ib.), елико к'то требоваше вм. елико кто хотꙗше (ib), торгъ вм. торжище (ib.), т'щета[24]) велиꙗ вм. печаль велїа, точ'ники вм. съвѣтъники (ib.), оу чер'нца вм. оу мниха (ib.), дѣтель си вм. дело сїе (ib.), м'ножес'тво людеи вм. множество народа (ib.), оукрадоша вм. взꙗша (ib.), оумру вм. ѿидоу свѣта сего, поганыꙗ 'Агарꙗны вм. безбожныа (ib.), еха вм поиде (ib.); болѣ с'варꙗхусꙗ на него вм. болма оукорꙗхоу его (Сл. о пр. Маркѣ), ропотъ вм. роптанїе, б'ратъ поп'ретивый вм. роптавый (ib.), прещениꙗ вм. роптаниа (ib.), мѣсто вм. полъмѣста (ib.), доиду ли до с'вѣта вм. дойдоу до оутриꙗ (ib.), ч҃а же оуразумѣвъ вм. оувѣдѣвъ ч҃а (ib.), не тужи вм. не скорби (ib.), п'рестависꙗ вм. к Г҃у ѿиде (ib.), мѵро доб'ровон'но вм. миро благовон'но (ib.), достойно вм. достолѣпно (ib.); рабъ вм. оученикъ (Сл. о прп. Ѳеод. и Васил.), тугу вм. скорбь, богат'ство вм. имѣнїе, х'валꙗше вм. оублажаше, б'рань ѿ бесовъ вм. рать бесовьскаа (ib.), рабынꙗмъ вм.

23) Ундол. 388, Синод. б. 800, Тихонр. 159 и Истр. Муз. 788: «нѣкто попинъ»; Синод. б. 945 — «поповнинъ».

24) Рукп. Ундол. 388, Синод. б. 945 и Истрч. Муз. 788: «тщина».

рабомъ[25]), ѡ҆ таковѣмъ дѣле вм. ѻ҆ таковой работѣ, дпв'но бысть с'лово тогда вм. дивно чюдо бꙑ҇, ни т'реска долѣ вм. ни е҆дино древо долѣ, тажꙋ вм. крамолу, провоза вм. наима, бл҃гочестивыѧ вм. прп҃бныа, людий вм. съ множествомъ вои, домовъ вм. в до҃, без числа м'ного вм. бесчислено множество, нѣк'то ѿ позоратаи тѣхъ вм. нѣкто ѿ предстоѧщихъ, мучити вм. бити (ib.); в' пек'леници за лѣтъ[26]) вм. в пекалници за многа лѣта (Сл. о прп. Спирид. и Алимпіи), сей оу҆бо Спиридонъ селꙗнинъ. невѣжа и҆ не ѿ града в' чернечество п'рииде вм. сеи оу҆бо прп҃бныи бѧше невѣжа словомъ. но не разоумѡмъ (ib.), въ грамотѣ Симоновѣ вм. посланїи Симоновѣ, постави п'розвитера вм. постави е҆го сщ҃енника҃, слав'но сию написати и҆конꙋ вм. зѣло хитро написати; любиши ли вм. желае҆ши ли (Сл. о пр. Пименѣ), прозва вм. нарече, оу҆ полат'ника вм. оу҆ и҆конома, црк҃ви замъченѣ быв'ши вм. црк҃ви заключеннѣ, чер'нориз҃цы оу҆чененний на то вм. мниси на то оу҆строений (ib.), пострижение с'кимъное. нич'то же оу҆спѣе҆тъ вм. ползоуе҆ть, безтлѣн'на вм. нетлѣнна; клананиѐ колѣн'ноѐ вм. колѣнопоклоненіе (Сл. о перв. чернор. Печер.), кацѣмъ недугомъ вм. каковѣмъ оу҆бо недоугомъ, сох'раниша тѣло е҆го вм. погребоша, любо бл҃го. и҆ли з'ло вм. добро и҆ли лихо, келейнику вм. оу҆чн҃ку; козелъ вм. козлищь (Сл. о пр. Исакіи), в' кѣ҃ицꙋ малоу вм. в келию, в'кинахꙋсѧ под бедры его вм. червїи вметахоусѧ по҃ бедры емоу (ib.), не вкладывайте в руку его вм. не влагайте (ib.), в'ласѧницу свиту воточ҃ану вм. власѧницю свитоу тесну (ib.), в'калигахъ[27]) протоптанехъ вм. в'плесницахъ раздраныхъ (ib.), воз'же пещь во и҆стоплениѐ кѣлии в' пещерѣ

25) Ср. ркп. Синод. б. 800, Ундол. 388, Тихонр. 159 и Ист. М. 788.

26) Ср. Синод. б. 945 и 552, Ундол. 388, Н.-Соф. б. 1388 Въ Арсен. ред. «за л҃. лѣтъ».

27) Рукп. Синод. б. 800, Тихонр. 159, Синод. б. 945, Общ. ист. и др. 157 и Новгор. Соф. б. 1388: «в' плесницах к' протоптаных». Въ Θеодос. ред. «в прапошнях к протоптаны».

вм. вжегъ пещь в келий въ печерѣ (ib.)[28]), нача палати оутлизнами вм. нача (пламень) исходити горѣ оутлизнами (ib.), сконча жиѐ своѐ вм. приспѣ конець житїа ѐго (ib.).

Древнѣйшимъ видоизмѣненіемъ основной редакціи Печерскаго Патерика является Арсеніевская, составленная въ 1406 г. «замышлениѥмъ бголюбиваго еппа 'Арсенья[29]) Тфѣрьска».

Источниками для изученія этой редакціи могутъ служить слѣдующіе списки Патерика.

1) *Рукоп. И. Публ. б. Q. п. I. № 31*[30]).

Л. 1, a. Служба прп. Ѳеодосію Печерскому[31]).

Л. 13, b. Мца маия въ ·г· днь житьѥ ста и прпбьна ѡца нашего игоумена печерьскаго. Феѡдосья.

Л. 94. Похвала стго ѡца наше Феѡдосия.

Нач. Похвалаѥмоу праведникоу...

Л. 105, c. Сказаниѥ Симона ѐппа володимерьска. ѡ печерьскы черноризьцихъ. иже в киѥвѣ, в лаврѣ стаѓо Феодосия.

Нач. Слышахъ вещь придивноу...

Кон.: «видѣвше чюдо кртишаса» ⁘

Л. 110, c. Ѡ Никонѣ.

Нач. Дроугыи же мнихъ...

Кон.: «Половци черньци быша» ⁘

---

28) Въ Арсен. ред.: «възжже пещь ко истопцѣ оу пещеры».

29) О св. Арсеніи Тверск. см. Филаретъ. Русск. свят., подъ 2 марта (I, 284—93); Слов. историч. о св., 41; Платонъ. Историч. опис. Желтикова мон Тв. 1852 г.; Чередѣевъ. Біогр. Тверск. іерарх. Тв. 1859 г.; Ключевскій. Древнер. жит. св., кк. историч. источн. (М. 1871 г.), 181 и д.; Барсуковъ. Источн. р. агіогр., 60—2; Димитрій. Мѣсяц. свят. VII, 6—8; Журн 73 засѣд. Тверск. учен. арх. ком. (28 ф. 1900 г), 5—8, и др.

30) См. Отчетъ И. П. библ. за 1865 г. (СПБ. 1866), 22—3; Кубаревъ. Опис. харатейн. сп. Патер. Печерск. («Чтенія» 1847 г, № 9, 23—30 и отд.).

31) Ср. ркп. Моск. Типогр. б. № 226—1258, XIII—XIV в. (Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 434—8).

Л. 113, а. Ѡ Коупши и̓ ѡ̓ Нико̑.
Нач. Волею же примѣню...
Кон.: «с тѣма ст҃ыма» ⁖
Л. 113, b. Ѡ̓ 'Афонасии̓.
Нач. Бы҃ же оубо и̓ се в то̑...
Кон.: «рѐ ги кто вѣрова слоухоу нашемоу».
Л. 115, b. Ѡ̓ кнꙙзи ѡ̓ Ст҃оши.
Нач. 'И се разоумѣвъ бл҃женыи̓ кнꙙзь...
Кон.: «ѡ̓ бл҃жнѣмь кнꙙзи Ст҃оши».
Л. 121, а. Ѡ̓ Ѥразмѣ.
Нач. Бѣ҃ черноризець нѣкто...
Кон.: «и̓ самовидець тѣхъ бл҃жныхъ старець».
Л. 122, b. Ѡ̓ 'Арефѣ.
Нач. 'И се видѣхъ тамо мі̓ соущю...
Кон.: «ꙗ̓ко г҃ви годѣ та и̓ бѣ҃ ⁖
Л. 123, с. Ѡ̓ Ѥвагрии̓ і̓ ѡ̓ Титѣ.
Нач. 'Ино дивно ѥже самъ видѣхъ...
Кон.: «не и̓змолимъ соудъ ѡ̓бращють».
Л. 125, b. Ѡ̓ создании̓ цр҃кви ст҃ыꙗ̓ бц҃а печерьс̑.
Нач. Приидоу же и̓ на другаꙗ̓ сказаниꙗ̓...
Л. 130, а. (О покованіи раки).
Нач. Въсхотѣ оубо сии̓ Симонови̑ ѡ̓коваті̓ гробъ...
Л. 133, d. Ѿ мастерѣхъ.
Нач. И се ти брате скажю...
Л. 137, d. Ѡ̓ писцихъ.
Нач. Се ѥдино скажю...
Л. 140, с. (О Іоаннѣ и Сергіи).
Нач. 'И се сказаша на̑...
Кон.: «ѥю же бы҃ товаръ»...
Л. 142, а. Ѡ̓ ст҃ѣи̓ трапезѣ. и̓ ѡ̓свщ҃нии̓ тоꙗ̓ великиꙗ̓ цр҃кве бн҃ꙗ̓ мт҃ре.
Кон.: «и̓ г҃ь да сохранить та... ны҃нѧ и̓ при҃» ⁖
Л. 144, b. Написаниѐ ·в҃· е къ а̓нхимандриту и̓гоуменоу печерьскомоу. 'Акиндину ѿ Поликарпа ѡ̓ черно-

ризьцихъ стхъ, иже в печерьскомь монастꙑри. ѡ Агапитѣ лѣчьци первое ⁖

Нач. Нѣкто ѿ кыева постриже са...

Кон.: «напис(ахъ) к тобѣ чтнꙑи аньхиманьдрите киръ Акиндине» ⁖

Л. 149, b. Ѡ блжнѣмь Григорьи чюдотворци ·в· е.

Нач. Си блжнꙑи Григории прииде...

Кон.: «а смѣренꙑимъ даѥть блгть» ⁖

Л. 154, b. О Никитѣ.

Нач. Бы во дни прпбнаго игоумена...

Кон: «и блжнаго Никитоу» ⁖

Л. 157, b. О Лаврентии затво.

Нач. По семь нѣкто инъ...

Кон.: «изгонити. и недоугꙑ иссцѣлити».

Л. 158, d. О Іѡане затворни.

Нач. Во истиноу блжнъ ѥсть...

Кон.: «вѣнці нетлѣниꙗ оукраси» ⁖

Л. 162, d. О Моисии Оугринѣ.

Нач. Оувѣдѣно же бꙑ...

Кон.: «ѥже сего ра Моисиꙗ створиса» ⁖

Л. 171, a. О·Прохорѣ черноризь.

Нач. Въ дни княжениꙗ свое кыѥвѣ...

Кон.: «всѣ намъ полоучити жизнь вѣчноую» ⁖

Л. 177, a. О Марцѣ пернницѣ. и ѡ Феѡфи черньці.

Нач. Сеи прпбнꙑи Марко...

Кон.: «ѥмоу же слава со ѡцмь и стмь дхмь» ⁖

Л. 183, a. О Ѳеѡдорѣ печерницѣ. и съвѣнице его Василии.

Нач. Ꙗко же корень ѥсть и мти блгꙑмъ нестаꙗжаниѥ...

Кон.: «сиꙗ же мченичьскꙑи вѣнца приꙗста» ⁖

Л. 193, c. Ѡ Поуминѣ пернниц.

Нач. Єже ѡ Поуминѣ веемше слово...

Кон.: «се соутꙗ вѣра и постриженииѥ» ⁖

Л. 200, a. Ѡ Демьꙗнѣ (и Іеремiи).

Нач. Демьꙗнъ прозвоутеръ бѣꙗше...

Кон.: «сбоудашетⷭ҇ старче слово» ⁖

Л. 201, а. (О) Спиридонѣ проскоурниⷯ҇.

Нач. Бл҃жныи Спиридонъ проскоураⷯ҇ печець...

Кон.: «оугасиша силоу ѡгненоую. бг҃оу нашеⷨ҇» [32]) ⁖

2) *Рукоп. Троице-Сергіевой Лавры № 712, конца XV в. (1497 г.)* [33]).

Л. 1. (Житіе Өеодосія Печерск.).

Нач.: «смиреніемъ нача гл҃ати старцю. но съ гнѣвоⷨ҇ великыⷨ҇ въпіꙗше»...

Л. 65 об. Похвала ст҃го ѡц҃а нашего Өеодосїꙗ игумена печерскаго.

Нач. Похвалꙗемоу праведникоу...

Л. 76 об. Сказанїе Симона еп҃па володимерьскаго. о печерьскыⷯ҇ черноризциⷯ҇. иже в кѥевѣ.

Нач. Слышаⷡ҇ вѣщь предивноу...

Л. 79 об. (О Евстратіи).

Нач. К немоу же прїиде ѿ киѥва нѣкто...

Л. 82. ѿ Никонѣ.

Нач. Дроугыи же мниⷯ҇ именемъ Никонъ...

Кон.: «половци черньци быша».

Л. 84 об. ѿ Коупши и о Никонѣ.

Нач. Волею же примѣню...

Кон.: «въ единъ дн҃ь же и чаⷭ҇ с тѣма ст҃ыма».

Л. 85. О 'Афанасьи.

Нач. Бⷭ҇ же оубо и се...

Кон.: «гн҃и кто вѣрова слоуⷯ҇ нашемоу».

Л. 86 об. О кнѧзи ѿ Ст҃ошн.

Нач. И се разумѣвъ блаженый кнѧзь Ст҃оша...

---

32) На л. 202, 6 запись: «В лѣ҇ ҂з҃. а҃ ді҃. индикта. ді҃. мц҃а. марта. въ. к҃а дн҃ь. на памѧⷮ҇ ст҃го ѡц҃а Ꙗкова. созданы бъша книги сиꙗ. при благовѣрнѣмь велико҇ кнѧзи Иванѣ Михаиловиⷱ҇. замъшленїемъ бг҃олюбиваго еп҃па 'Ярсеньꙗ Тфѣрьскаⷢ҇. аминь».

33) Ср. Опис. слав. ркп. библ Св.-Тр. Серг. Лавры. Ч. III (М. 1879), 104—106.

Кон.: «ѿ блажѣнѣ кнѧзи Стошн».

Л. 93. ’О ’Еразмѣ.

Нач. Бѣ черноризець нѣкто...

Кон.: «и самовидець тѣ бл҃жныи старець».

Л. 94 об. Ѡ ’Арефѣ.

Нач. ’И се видѣ тамо ми сущю...

Кон.: «та и бы».

Л. 96. ’О Евагріи і ѿ Титѣ.

Нач. ’Ино дивно еже самъ видѣ...

Кон.: «не измолимъ су обращю».

Л. 97 об. О созданіи црк҃ви ст҃ыѧ бц҃а печерьс.

Нач. Пріиду же и на другаѧ сказаніа...

Л. 102. (О покованіи раки).

Л. 105 об. Ѡ мастѣрехъ.

Л. 109. Ѡ писцихъ.

Л. 112. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Нач. ’И се сказаша на бл҃жени ти черноризци...

Л. 113. Скажю ти брате ѿ ст҃ѣи трапезѣ. і ѿ сщ҃ный тоѧ...

Л. 115 об. Написаніе второе къ анхиманритоу игуменоу печерьскому. ’Акиндінж. ѿ Поликарпа ѿ черноризцѣ ст҃ы. иже вь печерьскомь манастыри. ѿ ’Агапитѣ лѣчьци перьвѡе.

Нач. Нѣкто ѿ киева постріжесѧ...

Кон.: «написа к тобѣ чт҃вый анхиманритѣ киръ ’Акиндинѣ»: ⁘

Л. 120. Ѡ бл҃жнѣ Григорьи чюдотворци. второе: ⁘

Нач. Си бл҃жній Григорьи...

Л. 124 об. Ѡ Никитѣ.

Нач. Бѣ во дни...

Л. 127 об. Ѡ Лаврентіи затворницѣ.

Нач. По сѣ нѣкто инъ ѿ братіа...

Л. 129. Ѡ ’Іѡ затворницѣ.

Нач. Во истиноу бл҃женъ есть...

Л. 133. Ѡ Моисѣи Оугринѣ: ⁘

Кон.: «ѐже сего ра̑ Моисѣа̑ сътвориса».

Л. 141. Ѿ Прохорѣ черноризцѣ.

Нач. Въ дн҃и кнаженіа своѐго киѐвѣ Стополкь...

Л. 147. Ѿ Марцѣ печерницѣ и̑ ѿ Феѳоплѣ черньци.

Нач. Сїи пр҃бный Марко...

Л. 152 об. ʼО Ѳеѡдорѣ печѣрнице. и съвѣтьнице ѐго Васплїп.

Нач. Ꙗ̑коже корень ѐсть и̑ мт҃и бл҃гымь нестежанїѐ...

Л. 163 об. ʼО Поуминѣ печерницѣ: ⸭

Нач. ʼЕже о Пуминѣ вземше слово...

Л. 170. ʼО Демьꙗ̑нѣ: ⸭

Л. 171. ʼО началѣ печерьскагѡ монастыра что ради прозваса печерьскый монастырь. и̑ ѿ ст҃ѣмь ʼАнтонїи.

Нач. ʼИ се да скажемь. что ради прозваса печерьскыи монастырь: Бг҃олюбївомоу кназю Ꙗ̑рославоу. любащѫ Берестовое...

Кон.: «а̑ ѿ житии Феѡдосїевѣ ꙗ̑кѡ же напредї писанѡ»: ⸭

Л. 176 об. Ѿ Спиридѡнѣ проскоурникѣ: ⸭

Нач. Бл҃жныи Спїридѡ́нъ. проскоурамь печець бѣ...

Кон.: «ѐюже оу̑гасиша силу о̑гненоую̑: ⸭

бг҃у нашему слава. всегда и н҃нѣ и̑ пр҃но и̑ в вѣкы вѣкѡ̑. амінь.

3) *Рукоп. библ. Казанской духовн. Акад. № 917 (807): Сборникъ, in 4, на 435 л., конца XV — начала XVI в.*

Л. 1. Мца майꙗ въ ·г҃· дн҃ь. житие ст҃ого и̑ пр҃бнаго о̑ц҃а нашего и̑гоумена печерьскаго Феѡ̑досиꙗ̑.

Л. 57 об. Похвала ст҃го ѡ̑ц҃а нашего Феѡ̑досиꙗ̑. и̑гоумена печерьскаго. архиманд̑рита киѐвьскаго и̑ всеꙗ̑ роуси началнiка и̑же в роуси мнишьскомоу чиноу и̑ чю̑творца.

Л. 65 об. Сказаниѐ Симона ѐп҃па владимерьскаго волыньскыꙗ̑ земли. о̑ печерьскꙑ черноризьцѣ. и̑же в киѐвѣ. в лаврѣ ст҃го великаго ѡ̑ц҃а Феѡ̑досиꙗ̑:

Нач. Слыша вещь предивноу. ѿ бжтвены тѣхъ старець...

Кон.: «и ина такова ѡбращеши брате Поликарпе. в житии стго Антониꙗ»:

Л. 67 об. (О бл. Евстратіи).

Нач. Прииде же к немоу в печероу ѿ киева. нѣкто хотѧи постригщисѧ и быти черниць...

Л. 69. Ѡ Никонѣ черноризцѣ.

Нач. Дроугыи же мнх имѧнё Никонъ...

Кон.: «сего ра блжнаго страстотерпца Никона. половци черньци быша: ⁘

Л. 70 об. Ѡ Коупшѣ и ѡ Никонѣ: ⁘

Нач. Волею же какѡ преминоу...

Кон.: «въ единъ днь же и ча с тѣма стыма»: ⁘

Л. 71. Ѡ Афѡнасии.

Нач. Бы оубо и се...

Кон.: «кто вѣрова слоухоу нашемоу»: ⁘

Л. 72. О кнзи Стошѣ.

Нач. И се разоумѣвъ блжны кнзь Стоша»...

Кон.: «мнѡга же и ина исправлениꙗ ѡ то блженомъ кнзи Стоши исповѣдаю»: ⁘

Л. 76. Ѡ Еразмѣ.

Нач. Бы черноризець нѣкто...

Кон.: «и самовидець. блжныхъ тѣ старець»: ⁘

Л. 77. Ѡ Арефѣ.

Нач. И се видѣ тамо...

Кон.: «тако и бы»: ⁘

Л. 78. Ѡ Евагрии. и ѡ Титѣ.

Нач. Ино дивно еже самъ видѣ в томъ стѣмъ монастырѣ...

Кон.: «не оумолимъ соу ѡбращоуть»: ⁘

Л. 79. Ѡ создании црькви стыѧ бци. печерьскыꙗ в кіевѣ.

Нач. Придоу же на дроугаꙗ сказаниꙗ. да оувѣдѧ вси...

Л. 82 об. (О пококаніи раки).

Л. 85. О мастерѣ црквны,

Нач. И се ти брате скажю...

Л. 87 об. Ѡ писцѣхъ цр҇квныхъ: ⸭
Нач. Се придо́ша ѿ того же бг҇охранимаго града коньстантина...

Л. 89 об. ̓О двоу моужи: ⸭
Нач. ̓И се̏ сказаша намъ...
Кон.: е̓ю же бы̏ товаръ»: ⸭

Л. 91. Ѡ сщ҇нии цр҇кви печерьскыꙗ. и̓ ѡ ст҇ѣи трапезѣ.
Нач. скажю же ти брате...
Кон.: «г҇ь да сохрани҇ тѧ во всѧ дн҇и живота твое̓го. мл҇твами ст҇ыа̓ бц҇а. и̓ ст҇го ̓Антониꙗ и̓ Феѡдосиꙗ: а́минь»: ⸭

Л. 92 об. Написание̏ ·в҇· е̓. Кь а̓рхи́мандритоу печерьскомоу. и̓ и̓гоуменоу ̓Акинъдиноу. ѿ Поликарпа. ѡ черноризцѣ ст҇ы҇ печерьского монастыри. ѡ ̓Агапитѣ лѣчьцѣ первие̓.
Нач. Нѣкто ѿ кие̓ва постріжесѧ...
Кон.: «написанны҇ к тебѣ чт҇ный а̓рхимандрите ки̓ръ ̓Акиндине»: ⸭

Л. 96. Ѡ бл҇жнѣ Григории чю҇творци:
Нач. Сеи бл҇жны̏ Григорие̓. прийде къ ст҇омоу Феѡдосию...

Л. 99. ̓О Никитѣ черноризьцѣ: ⸭
Нач. Бы҇ во дн҇и прп҇бнаго и̓гоумена Никона...

Л. 101. Ѡ Лаврентии затворницѣ: ⸭
Нач. По симъ нѣкто и̓нъ ѿ братьи...
Кон.: «оу̓годникомъ е̓го. могоущимъ словомъ бѣсы и̓згонити и̓ недоуги и̓сцѣлити»: ⸭

Л. 102. Ѡ И̓ѡаннѣ мнихѣ.
Нач. Воистиноу бл҇жнъ е̓сть ѿлоучивый себе на бж҇їю волю...
Кон.: «оу̓краси. и̓ тѣхъ мл҇твами всѣ на҇ помилоуи. а̓минь»: ⸭

Л. 104 об. Ѡ Моисѣи Оу̓гринѣ: ⸭
Нач. Оувѣдено же бы̏ ѡ семъ бл҇жномъ Моисѣе...
Кон.: «е̓же сего ради Моисеꙗ сътвори̏»:

Л. 110. ̓О Прохорѣ черноризцѣ.
Нач. Въ дн҇и кнѧжениꙗ свое̓го в кие̓вѣ...

Кон.: «с ними же боу҃ всѣмъ полоучити на҃ жизнь вѣчноую»: ⁘

Л. 114. ʼО Маркѣ печерницѣ. и ѡ Феѡфилѣ инокѣ: ⁘
Нач. Сий прп҃бныи Марко имѣꙗй житие в печерѣ...

Л. 117 об. Ѡ Феѡдѡрѣ инокѣ и Василий: ⁘
Нач. Ꙗко҃ корень е҃ и мт҃и бл҃гы҃ нестѧжание...

Л. 124. Ѡ Пиминѣ печерницѣ: ⁘
Нач. Се же ѡ Пиминѣ в'зем'ше слѡво...

Л. 128. Ѡ Демиꙗнѣ прозвитерѣ (и Іереміи).
Нач. Демиꙗнъ прозвитеръ бѣꙗше. такоже и постникъ...
Кон.: «и аще комоу ре҃ что добро или злѡ сбоудетсѧ старче слѡво»: ⁘

Л. 128 об. Ѡ Спиридонѣ проскоурницѣ: ⁘
Нач. Бл҃жный Спиридонъ просфирамъ печець бы...
Кон.: «еюже оугасиша сїлоу ѡгненоу. слава единомоу бг҃оу . . . въ вѣкы вѣкѡ҃ ами҃»: ⁘

4) *Рукоп. И. П. библ. Q. I. № 319 (Толст. II. № 355), XVI в.*

Л. 2. Мц҃а маїа въ ·ꙁ҃· дн҃ь житїе прп҃бна҃ ѡц҃а нашего ʼАн'тонїа печер'скаго мн҃тырѧ. списано Нестеро҃ мнихо҃ того҃ печер'скаго мн҃тырѧ. Сказанїе что ра҃ проз'васѧ печер'скїи мн҃тырь.
Нач. Во к'нѧженїе самодер'жца рꙋскїа земли...

Л. 8. Патерикъ Печерскїи. Маїа в' ·г· дн҃ь житїе ст҃аго прп҃бнаго ѡц҃а нашего игꙋмена печер'скаго Феѡсїа.

Л. 88 об. Похвала ст҃аго ѡц҃а нашего Фео҃сїа, игꙋмена печер'скаго. ар'химорита всеѧ рꙋси.
Нач. Похвалѧемоу правѣнїку...

Л. 99 об. Сказанїе Симона еп҃па володимер'скаго. о печер'ски҃ чер'норисцехъ иже въ кїевѣ въ лав'ре ст҃аго Фео҃сїа.
Нач. Слыша҃ вещь предив'ну ..
Кон.: «и їна такова обрѧщеши брате Поликар'пе в' житїи ст҃аго ʼАн'тонїа».

Л. 102. (О бл. Евстратіи).

Нач. К' нему же прийде ѿ киѐва нѣк'то...

Л. 104. Ѽ Никоне мнисе.

Нач. Другий же мнихъ именемъ Никон'...

Кон.: «полов'цы чернцы быша».

Л. 106 об. 'О Куп'ши чер'ньцѣ.

Нач. Волею же применю...

Кон.: «во ѐдинъ днь же и часъ с тѣма стыма».

Л. 107. 'О 'Афонасий.

Нач. Бы же оубо и се...

Кон.: «к'то вѣрова слуху нашему».

Л. 109. Ѽ к'нзи Стошѣ.

Нач. И сѐ разꙋмѣвъ блжны кнзь...

Кон.: «исповѣдають ѡ блжнемъ к'нзи Стошѣ».

Л. 114. Ѽ 'Еразмѣ чер'ньцѣ.

Нач. Бы чер'норизецъ нѣк'то...

Кон.: «самовидецъ тѣ блжны старецъ».

Л. 115. Ѽ 'Ареѳѣ.

Нач. И сѐ видехъ тамо ми сущу...

Кон.: «тако и бысть».

Л. 117. 'О 'Евагрій и ѡ Титѣ.

Нач. Ѽно див'но ѐже самъ видѣхъ...

Кон.: «не измолимъ судъ ѡбращуть».

Л. 119. Сло ѡ соз'даній црkве стыѧ бца печер'скіѧ.

Нач. Пріиду же и на другаѧ сказаніа...

Л. 124. (О покованіи раки).

Нач. Восхотѣ оубо сіи Симоновичь...

Л. 127 об. Ѽ мастере.

Нач. Все ти брате скажю ино дивно и чюдно...

Л. 131 об. 'О писцѣхъ.

Нач. Се ѐдино скажю...

Л. 134 об. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Нач. 'И се сказаша намъ блжны ти чер'нориз'цы. Быста два мꙋжа...

Кон.: «ѐюже бѣ товаръ».

Л. 136. (О святой трапезѣ и освященіи церкви).

Нач. Скажю же ти брате и̓ ѡ̓ с҃тей трапезе.

Кон.: «и̓ мно́го ти бы́хъ бра́те Полика́р'пе писа́лъ» и пр.

Л. 138 об. Написа́ніѐ ко а̓р'химориту и̓гꙋмену печер'-скому 'Акин'ди́нꙋ. ѿ Полика́р'па ѡ̓ чер'нори́сцехъ.

Нач. Нѣк'то ѿ кіе̇ва постригжеса...

Кон.: «к' тебѣ ч҃тный а̓р'химорите ки́ръ 'Ан'кинъди́не».

Л. 143 об. 'О бл҃жнемъ Григо́рии чюдо̑вор'цы.

Нач. Сі́й бл҃жный Григоріи прі́йде..,

Л. 149. ''О Никите затво́р'ницѣ.

Нач. Бы҃ во дн҃и пр҃бнаго Никона...

Л. 152. 'О Лавре́нтіи затво́р'ницѣ.

Нач. По се́мъ нѣк'то и̓нъ бра́тъ...

Кон.: «и тако в'си̓ ку́п'но сла́ву возда́ше бг҃у . . . и̓ недуги исцѣлити».

Л. 153 об. (О Иванѣ Затворникѣ).

Нач. Въ и̓стин'ну бл҃женъ ѐсть...

Л. 158. ''О Прохорѣ м'ни́се.

Нач. Во дн҃и к'наженіа̓ своѐго въ кие̇ве...

Кон.: «получити в'сѣмъ на́мъ жи́знь вѣч'ную».

Л. 164. ''О Ма́р'цѣ печѐр'ницѣ и̓ о̓ Фео̓филѣ.

Нач. Сі́й пр҃бный Ма́р'ко и̓мы́й житіе...

Кон.: Славословіе.

Л. 170 об. Сло҃ о̓ Феѡ̓ре м'ни́се и̓ Васи́лі́й.

Нач. Ꙗ̓коже ко́рень ѐсть и̓ м҃ти бл҃гимъ нестѧжа́ніе...

Кон.: «сі́ꙗ же м҃ч҃ническій вене́цъ пріꙗ́ста».

Л. 181. ''О Пи́минѣ печѐр'ницѣ.

Нач. ''Іже о̓ Пи́мине възем'ше сло́во, на и̓сповѣ̓даніѐ с'ни́-демъ...

Кон.: «суѐт'на вѣ̓ра и̓ постриже́ніѐ».

Л. 187 об. 'О Доміа̓нѣ (и Іереміи).

Нач. Доми́ꙗнъ проз'ви́теръ бѣа̓ше...

Кон.: «сбоудетсѧ стар'че слово».

Л. 188 об. 'О Спиридоне проскѹ'рницѣ.

Нач. Бл҃жный Спиридонъ проскѹрамъ печецъ бывъ...

Кон.: «ѥюже оугасиша силу ѻ҆г'ненѹю бг҃у нашему слава».

Л. 189. Сло҃ ѿ патерика печер'скаго, ѡ Моисіи Оуг'ринѣ. братъ Геор'гіевъ.

Нач. Оувѣдано же бы҃ ѡ семъ...

Кон.: «сего ради Моисеа сот'ворисѧ».

Л. 197 об. ˇО 'Исакіи печер'ницѣ.

Нач. Бысть чер'норизецъ и҆менемъ 'Исакіе...

Кон.: «съ честію съпрѧтав'ше тѣло ѥго, погребоша чт҃но».

5) *Рукоп. библіот. Московск. дух. Академіи № 215, XVI в.*[34]).

Л. 1. Житіе прп. Ѳеодосія.

Л. 76. Похвала ст҃го ѿц҃а нашего Феодосія.

Л. 86. Сказаніе Симона еп҃па владимерьска҃ волыньскыѧ землѧ. ѡ печерьскы҃ черноризцѣ. иже в' киевѣ. в' лаврѣ ст҃го великагѡ ѿц҃а Феѡдосиѧ +

Нач. Слыша҃ вещь предивнѫ...

Кон.: «и҆ и҆на такова ѡбращеши брате Поликарпе в' житіи ст҃го 'Антоніа».

Л. 88. (О бл. Евстратіи).

Нач. Приидe же к немоу...

Л. 90. Ѡ Никонѣ черноризцѣ.

Нач. Дроугый же мни҃...

Кон.: «полов'ци чрън'ци быша».

Л. 92 об. Ѡ Коуп'шѣ и ѡ Никонѣ.

Кон.: «въ единъ дн҃ь же и ча҃ с тѣма ст҃ыма».

Л. 93. Ѡ 'Афонасіи.

Кон.: «г҃и кто вѣрова слоуху нашемоу».

Л. 94 об. Ѡ кн҃зѣ Ст҃ошѣ.

Кон.: «многа же и҆ и҆на исправленіа ѡ томъ бл҃жномъ кн҃зи Ст҃оши исповѣдають».

34) См. Леонидъ. Свѣд. о слав. рукоп. Моск. дух. Акад. I (М. 1884), 96—97.

Л. 99 об. Ѡ҆ 'Еразмѣ.

Нач. Бы҃ чръноризець...

Кон.: «самовидець бж҃твены҃ тѣ старець».

Л. 100 об. Ѡ҆ 'Арефѣ.

Нач. 'И сѐ видѣ...

Кон.: «ꙗко гв҃и годѣ тако и҆ бы҃».

Л. 102. Ѡ҆ 'Евагрїи и҆ ѡ҆ Титѣ.

Кон.: «неоу҆молимъ соудъ ѡ҆бращеть».

Л. 103 об. Ѡ҆ созданїи цр҃кви ст҃ыа бц҃и печерьскыа в' киевѣ.

Л. 107 об. (О покованiи раки).

Л. 111. 'О мастерѣ цр҃квны҃.

Л. 114 об. Ѡ҆ писцѣ цр҃ковны҃.

Л. 117 об. Ѡ҆ дву моужи.

Кон.: «ею же былъ товаръ».

Л. 119. Ѡ҆ сщ҃нїи цр҃кви печерьскыа̀ и҆ ѡ҆ ст҃ѣи трапезѣ ÷

Л. 121. Написанїе ·в҃· е́. кь а҆рхиманд҃ритоу печерьскомоу... ѡ҆ 'Агапитѣ лѣчьцѣ первїе.

Л. 125 об. Ѡ҆ бл҃жнѣ Григорїи чюдотвор'ци.

Нач. Сеи же бл҃жный Григорїи...

Л. 130. Ѡ҆ Никитѣ черноризцѣ.

Л. 133. Ѡ҆ Лаврен'тїи затворницѣ.

Кон.: «могоущи҃ слово҃ бѣсы и҆згонити и҆ недоугы и҆сцѣлити».

Л. 134. Ѡ҆ 'Иванѣ мнихѣ.

Нач. Въ и҆стиноу бл҃жнъ е҆сть...

Л. 138. Ѡ҆ Моисѣи҆ Оу҆гринѣ.

Кон.: «е҆же сѐ рад҃ Моисеа сътвориса».

Л. 145 об. Ѡ҆ Прохорѣ черноризцѣ.

Нач. Въ дн҃и кнаженїа свое҆го в' киевѣ...

Л. 151. Ѡ҆ Маркѣ печерницѣ и҆ ѡ҆ Феѡфилѣ и҆нокѣ.

Нач. Сїи прп҃бный Мар'ко...

Л. 156. Ѡ҆ Феѡ҃дорѣ и҆нокѣ. и҆ Василїи ÷

Л. 167. Ѡ҆ Пиминѣ печерницѣ.

Нач. 'Еже ѡ҆ Пиминѣ...

Л. 173 об. Ѡ Деміанѣ прозвитерѣ (и Іереміи).

Л. 174. Ѡ Спиридонѣ проскурницѣ.

Нач. Блженыи Спиридонъ...

Кон.: «ѐю же оу̀гасиша силоу ѡгненоу — Слава ѐдинѡмоу бгоу... въ вѣкы вѣкѡмъ а̀минь».

6) *Рукоп. Московск. дух. Акад. № 94, XVI в.* (*1558 г.*).

Л. 2. (Житіе пр. Өеодосія).

Л. 22. (Похвала пр. Өеодосію).

Нач. Похвалѧѐмоу пра́веднику. възвеселѧтсѧ людіе...

Л. 32 об. Сказа́ніе Си́мѡна ѐппа владимерьскаго. ѡ̀ печерскы̇ черноризцеⷯ.

Нач. Слы́шаⷯ вѣщь предивну...

Кон.: «в житїи свѧтаго ʼАнто́нїа». ⁖

Л. 33 об. (О бл. Евстратіи).

Нач. К немоу же прїиде ѿ кїева нѣкто...

Л. 34. Ѡ Никонѣ.

Кон.: «половци черньци бы́шѧ».

Л. 35. Ѡ Купшї и ѡ̀ Нїконѣ.

Кон.: «с тѣма стыма».

Л. 35. (О св. Аѳанасіи).

Л. 35 об. ʼО кнѧзи ѡ̀ Стѡши.

Нач. И се разоумѣвъ блженый кнѧ...

Кон.: «сповѣдаюⷮ. ѡ̀ блже́ноⷨ кнзи Стоши». ⁖

Л. 37 об. Ѡ ʼЕразмѣ.

Кон.: «и̇ самови́децъ тѣ блженыⷯ ста́рецъ».

Л. 38. ʼО Ареѳе.

Кон.: «та́кѡ и̇ бы» ⁖

Л. 38. ʼО ʼЕвагрїи. ї ѡ̀ Титѣ.

Кон.: «не и̇змолиⷮ соу ѡ̀бра́щють». ⁖

Л. 38 об. Ѡ созданїи црквн стыа бца пече́рьскыа.

Л. 40. (О покованіи раки).

Л. 41 об. Ѡ манастырѣ (sic!).

Л. 42 об. Ѡ писциⷯ.

Л. 43. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 44. (О св. трапезѣ и освященіи Церкви).

Кон.: «и҆ мнѡго ти бы҃ брате Поликарпе писа҃ . . . спсаи дш҃ю свою. и҆ г҃ь»...

Л. 44 об. Написаніе второе ... ѿ ᾿Агапитѣ лѣчьци пе́рьвѡе. ⁘

Кон.: «написа҃ к тобѣ чт҃ныи а҆рхимандри҃тѣ ки́ръ ᾿Аки҃динѣ»: ⁘

Л. 46. Ѡ҆ бл. Григоріи чюдотворци. второ́е: ⁘

Нач. Си҆ бл҃женыи Григоріи прїиде...

Л. 47 об. Ѡ҆ Никитѣ.

Л. 48 об. Ѡ҆ Лавре́нтїи затво́рникѣ.

Л. 49. ᾿О ᾿Іѡ҃а затво́рницѣ.

Нач. Во и҆стиноу бл҃же́нъ е҃ ѿлоучивыи себе...

Л. 50. Ѡ҆ Мѡѵ҃сѣи Оу҆гринѣ.

Кон.: «е҆же сего ра҃ Моѵ҃сѣа сътворисѧ».

Л. 52 об. Ѡ҆ Прохоре черноризце: ⁘

Нач. Въ дни княженїа своѐго кїевѣ...

Л. 54 об. Ѡ҆ Марцѣ пе҃рницѣ. і҆ ѡ Феѻ́фїлѣ черньци: ⁘

Нач. Сїи прп҃бныи Ма́рко...

Л. 56 об. ᾿О Ѳеѡдорѣ печерницѣ и҆ съвѣтнице е҃ Васїлїи.

Л. 60. Ѡ҆ Пѵ҃минѣ печерницѣ.

Л. 62. Ѡ҆ Демьѩнѣ (и Іереміи?).

Л. 62. Ѡ҆ началѣ Печерьска҃ манастырѧ. чтѡ ра҃ прозва печерьскыи монастырь и҆ о҆ ст҃ѣмь ᾿Антонїи.

Нач. ῎И се да ска́жемь. что ради прозвасѧ печерьскый манастырь...

Л. 63 об. Ѡ҆ Спиридонѣ проскурникѣ: ⁘

Нач. Бл҃женый Спиридо́нъ. проскурамъ пече́ць бы҃...

7) *Рукоп. Новгородск. Софійск. библ. № 1394, XVI в.* [35]).

35) Описаніе см. въ моей замѣткѣ: Нѣсколько словъ въ дополненіе къ изслѣдованію А. А. Шахматова «Кіево-Печерск. Патер. и Печерск. лѣтоп.» («Извѣстія», III—2, 536—40 и отд.).

8) *Рукоп. Волоколамск. библ. № 597: Четья-Минея за м. май до-Макарьевск. состава, нач. XVI в.*[36]).

Л. 41. (Житіе пр. Θеодосія)[37]).
Л. 86. Мц҃а того́ ст҃аго ѡтца нашего Антоні̀а началника в ру́си чернѣ́скому житїю бл҃ви: ⁘
Нач. Кназю Ѧрославу сн҃у володимерю кнажащю в кїеви...
Л. 87. Сказа́нїе Симона е́пкпа володимерскаго ѡ печерскы́ черноризцѣ́, и́же в кїевѣ в лаврѣ ст҃го Антонїа. и́ Θеѡдосїа. гл҃а.
Нач. Слы́ша́ ве́щь предивноу ѿ бл҃жны́ тѣхь старець...,
Кон.: «и́ и́на таковаа о́бращеши ... въ житїи ст҃го Антонїа».
Л. 88. (О бл. Евстратіи).
Нач. К нему́ нѣкто приде ѿ кїева...
Л. 89 об. Гл҃а ·в· о̀ Никонѣ.
Кон.: «половцѣ черньцѣ быша».
Л. 90 об. (О Кукшѣ и Пименѣ).
Нач. Волею́ же премину...
Кон.: «въ е́ди́ же дн҃ь и ча с тѣма ст҃ыма».
Л. 90 об. (О св. Аθанасіи).
Нач. Бы́ оубо и́ се в томъ ст҃о́ манастырѣ...
Кон.: «почи с миро́»: ⁘
«кто вѣрова слуху нашему».
Л. 91 об. О Ст҃оши. гла́ва ·г·
Нач. И се разумѣвь бж҃ный кна́зь Ст҃оша...
Кон.: «повѣдаю́ о̀ бл҃женѡ́ кнази Ст҃оши».
Л. 95. О Еразмѣ. гл҃а.
Нач. Бы́ черноризець нѣкто...
Л. 95 об. О Арефѣ черньцѣ.
Нач. И се видѣ́ та́мо ми сущу...
Кон.: «ꙗко гв҃и годѣ е̂ тако и́ бы»: ⁘

---

36) Ср. Іосифъ. Опис. рукп. изъ библ. Іосифова мон. («Чтенія» 1882, кн. 3, 258—60 и отд.).
37) Текстъ Житія взятъ не изъ Арсеніевск. ред.

Л. 96. Ѡ 'Евагріи и̓ ѿ Титѣ.
Нач. 'Ино ди́вно и͏ᵐ сами видѣхѡ...
Кон.: «не и̓змолимъ сꙋ̑ о̓брꙙщꙋ̄».
Л. 97. 'О създанїи цр҃кви ст҃ыа̀ бц҃а. глава ·ѕ҃·
Нач. Придоу͏ᵐ на другое сказанїе...
Л. 99 об. (О покованїи раки).
Л. 101 об. (О пришествіи мастеровъ церковныхъ). 'А се о̓ црцинѣ цр҃кви.
Л. 103 об. 'А се о̓ писцѣ̄ ст҃ыа̀ цр҃кви.
Нач. Се е̓ди́но ска́жю. придошꙙ ѿ того же . . града...
Л. 105. Ѡ̓ двоꙋ̑ дроꙋ̑гꙁ.
Кон.: «е̓юже бы̑ товаръ».
Л. 106. Ѡ трапезѣ и̓ ѡ̓ст҃щенїи цр҃кви: ⁘
Л. 107. (Посланіе Поликарпа). Ѡ̓ 'Агапитѣ лѣчьцѣ. г̓ла́ва ·з҃·
Нач. Нѣкто ѿ кїева пострижеся...
Кон.: «написа̑ тобѣ чт҃ны̑ а̓рхїманрі̑те ки́ръ 'Акиндине».
Л. 109 об. 'О бл҃жнемь Григорїи чюдотворци. гла̑ ·и҃·
Нач. Си бл҃жныи Григорїи приде...
Л. 112. 'О черноризцѣ Никитѣ. гла̑ ·ѳ҃·
Нач. Бы̑ въ дн҃и прп҃бна̑ Нико̑ и̓гумена...
Л. 113 об. 'О Лаврентїи затворни̑. гла̑ ·і҃·
Кон.: «могущи̑ слово̑ бѣсы и̓згонити и̓ недугы и̓сцѣлити».
Л. 114. 'О 'Иванѣ затворницѣ. гла̑ ·аі҃·
Нач. Въ и̓стину бл҃жнъ е̑ ѿлучивыи себе...
Кон.: «вѣнци нетлѣнными оу̓краси».
Л. 116 об. Ѡ Моѵсѣи̑ Оу̓гринѣ. гла̑ ·ві҃·
Кон.: «и̓ е͏ᵐ сего́ ради Моѵсеа сътворисꙙ»: ⁘
Л. 120 об. Ѡ̓ Про́хѡрѣ черноризци. гла̑ ·гі҃·
Нач. Въ дн҃и кнꙙженїа своего киевѣ...
Кон.: «получити жизнь вѣ̑чную ѿ х̑ѣ и̓сѣ гд̑ѣ на́ше̑»: ⁘
Л. 123 об. 'О Ма́рцѣ черносцѣ и̓ о̓ Ѳеѡ̓ѳелѣ. гла̑ ·ді҃·
Нач. Сѣ̑ прп҃бный Ма́рко и̓мꙑи житьѐ...
Л. 126. Ѡ̓ Ѳеѡ̓дорѣ черноризцѣ и̓ ѿ Васи́лии. гл̑ ·еі҃·
Нач. Ꙗко͏ᵐ ко́рень есть...

Л. 131 об. Ὁ Пумине ѿ черъноризцѣ. глаⷡ҇ шестаанадесѧ.
Нач. Иже ѿ Пумине веземше...
Л. 134 об. Ὁ Демиꙗнѣ. глаⷡ҇ ·ꙁі·
Нач. Демиꙗⷩ҇ прозвытеръ баше...
Л. 135. Ὁ Спиридонѣ ѿ проскурницѣ. глⷡ҇ ·иі·
Нач. Блаженый Спиридонъ проскураⷨ҇ печець...
Кон.: «оуѓасиша силу ѿгненую»: ⁘
Л. 135. Слѡво ѿ Исакіи мнісѣ. глаⷡ҇ ·ѳі·
Нач. Бысть черноризець имене...

9) *Рукоп. Новгор. Софійск. б. № 1375: Четья-Мин. за м. май, до-Макарьевскаго состава, XVI в.*

Л. 1. Мцⷭ҇а маіа въ ·г· днь житие препобнаго ѿца нашего Феодосиꙗ, игумена монастырѧ печерскаго[38]).
Л. 57. Мцⷭ҇а того же. стго ѿца нашегѡ, Ан'тоніа. начал'ника в роуси. чернецкому житию.
Нач. Кнѧзю Ярославоу сноу володимирю кнꙗжащю в' киѐви...
Кон.: «лѣ ·м· не выходѧ испечеры ... идеже мнѡгы троуды показа».
Л. 58. Сказаніе Симона епкпа володимирьскаго. ѿ печерьскыⷯ҇ черноризцѣхъ. иже в' кіевѣ в лаврѣ стго Антоніа и Феодосіа. глаⷡ҇ ·а·
Нач. Слышахъ вещь предивноу...
Кон.: «и ина таковаѧ ѡбрѧщеши ... въ житіи стаго Ан'тѡніѧ».
Л. 59 об. (О бл. Евстратіи).
Нач. К немоу же нѣкто приде ѿ кіева...
Кон.: «скверненѣи же жидовѣ видѣвше чюдо кртишасѧ».
Л. 61. Ѡ Никонѣ. глаⷡ҇ ·в·
Кон.: «половцѣ черноцѣ быша».
Л. 63. (О Кукшѣ и Пиминѣ).

38) Текстъ Житія не Арсеніевской редакціи.

Нач. Волею же преминоу...

Кон.: «въ единъ҃ д҃нь и ча҃ с тѣма ст҃ма».

Л. 63. (О св. Аѳанасіи).

Кон.: «г҃и кто вѣрова слухоу н҃шемоу».

Л. 64 об. Ѡ Ст҃оши. Гла ·г҃·

Нач. ʼИ се разоумѣвъ бл҃женыи кнѧзь Ст҃ѡша...

Кон.: «ȏ томъ моужи повѣдають, ѡ҆ бл҃женомъ кнѧзи Ст҃оши».

Л. 68 об. Ѡ҆ ʼЕразмѣ. гла҃ ·е҃·

Кон.: «самовидѣць тѣ҃ бл҃жныи҃ старець».

Л. 69 об. Ѡ҆ ʼАреѳѣ черньцѣ.

Кон.: «тако и҆ бысть».

Л. 70 об. Ѡ Евагріи и҆ ȏ Титѣ.

Кон.: «неизмолимъ соудъ ѡ҆бращоуть».

Л. 71 об. Ѡ зъданіи ц҃ркви. ст҃ыѧ бц҃а. глава ·ѕ·

Нач. Придоу же на дроугое сказаніа. да оу҆вѣдать вси...

Л. 75. (О покованіи раки).

Л. 78. ʼА се ȏ прцинѣ ц҃ркви.

Нач. ʼИ се ти брате скажю...

Л. 80. ʼА се ȏ писцѣхъ ст҃ыѧ ц҃ркви.

Л. 83. Ѡ҆ двоу дрȣгоу.

Кон.: «ѐю же бы́сть товаръ»

Л. 84. Ѡ трапезѣ. и ȏ сщ҃ніи ц҃рквї.

Нач. Скажю же ти бра҃ и҆ ѡ҆ ст҃ѣи тра́пезѣ...

Кон.: «тѣмже и҆ мы р҆чемь, ѡ҆ глоубина богатства и разоума»...

Л. 86. Написаніе ·в҃· е къ а҆рхиман҆дритоу и҆ и҆гоуменоу печерьскомоу Акѵндиноу. ѿ Поликарпа ȏ черноризцехъ ст҃ыхъ и҃ въ печерьскѡ҃ монастырѣ. ѡ҆ ʼОгапитѣ лѣчцѣ. глава ·ꙁ҃·

Нач. Нѣкто ѿ кїева пострижесѧ...

Кон.: «написахъ тобѣ честныи а҆рхимандрите киръ ʼАкиндине».

Л. 89 об. ʼО бл҃женѣ҃ Григоріи чю҃дотворци. гла҃ ·и҃·

Нач. Си бл҃женыи Григорѣи...

Кон.: «г҃ь гордымъ противитсѧ. а҆ смѣреным же даеть бл҃гть».

Л. 93. Ѡ҆ черноризцѣ Никитѣ. гла҃ ·ѳ҃·

Л. 95. Ѡ҆ Лаврентїи затворницѣ. гла҃ ·і҃·

Кон.: «и҆ бл҃женьі оу҆годникѡ҆ его могоущимъ ... недоуги и҆сцѣлити».

Л. 96. ʼО ʼИванѣ затворнїцѣ. гла҃ ·аі҃·

Нач. Въ и҆стиноу бл҃женъ е҆сть...

Кон.: «вѣнци нетлѣнными оу҆краси».

Л. 99. Ѡ҆ Мѡ҆усеи Оу҆гринѣ. гла҃ ·ві҃·

Кон.: «и҆ е҆же сего ради Моусеѧ створисѧ».

Л. 105. Ѡ҆ Прохорѣ черноризци. гла҃ ·гі҃·

Нач. Въ дн҃и кнѧженїа своего...

Л. 109 об. Ѡ҆ Марцѣ черноризцѣ у҆ о҆ Ѳео҆фелѣ. гла҃ ·ді҃·

Нач. Сїи пр҃бныи Маркѡ...

Л. 114. Ѡ҆ Феѡ҆дорѣ черноризци и҆ ѡ҆ Василїи.

Л. 122. ʼО Пуминѣ ѡ҆ черноризцѣ. гла҃ ·ѕі҃·

Нач. Г҆же ѡ҆ Пуминѣ вземше слово...

Л. 126 об. Ѡ҆ Демьѧнѣ. гла҃ ·зі҃·.

Нач. Демїанъ прозвутеръ...

Л. 127. (О Іеремін).

Нач. Также бѣ и҆ дроугыи бра҃ и҆менемъ Еремїѧ...

Л. 127. ʼО Спиридонѣ о҆ проскоурнїцѣ. гла ·иі҃·

Нач. Бл҃жныи Спиридонъ проскоурамъ печець...

Кон.: «е҆юже оу҆гасиша силоу о҆гненоую».

Л. 127 об. Слово ѡ҆ ʼИсакїи мнисѣ. гла҃ ·ѳі҃·

Нач. Бьі черноризець и҆менемъ ʼИсакїи...

Кон.: «тѣло е҆го погребоша и҆ бо҃у н҃немоу слава».

10) *Рукоп. Кирилло-Бѣлозерск. библ.* (*СПБ. дух. Акад.*) *№ 7/1246, XVI в.*

Л. 1. Книга Патерикъ Печерскии. ѡ҆ житїи пр҃бны҃ ѿц҃ь нашихъ печерскы҃. ʼАнтонїѧ и҆ Феѡдосиа. и

и̓нѣхъ мнѡѕѣхъ. ѡ̓ чюдесе҃. и̓ ка́ко съста́вленъ бы҃
монастырь печерскыи.

Нач. Боголюбивомоу кнзю И̓росла́воу...

Л. 7 об. Мца маа въ ·г· днь житїе и̓ подвизи прпбнаго ѡ̓ца нашего Феѡдосїа печерскаго.

Л. 63 об. Ѡ̓ Стоши кназа.

Нач. Си оубо блжныи кнзь...

Кон.: «исповѣдають ѡ̓ блжнемъ Стоши».

Л. 73. Чюдо стго Ѳеѡдосиа ѡ̓ цркви.

(О созданіи цер. Печерск.).

Нач. Прїидоу же и̓ на дроугаа сказанїа...

Л. 81. (О покованіи раки).

Л. 83 об. Чюдо стго Ѳеѡдосїа ѡ̓ цркві пр҃чты[а].

(О пришествіи мастеровъ церковн.).

Л. 93. Чюдо стго ѡ̓ писце҃.

Л. 97 об. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 100. Ѡ̓ Григоріи мнисѣ.

Нач. Сіи блжный Григорей...

Кон.: «гь бо гордымъ противитса а̓ смиренымъ даеть блгть».

Л. 108 об. Ѡ̓ Пимине мнісѣ. болащемъ.

Нач. Иже ѡ̓ Пимине вземше слово...

Л. 120 об. Ѡ̓ мнисѣ Моүсеѐ Оугрїне.

Нач. Оувѣдано же бысть ѡ̓ се҃...

Кон.: «еже сего радї Моүсеа сътвориса».

Л. 134 об. Ѡ̓ Никоне мнисѣ.

Нач. Дроугии же мни҃ Никонъ...

Кон.: «половци мниси быша».

Л. 138 об. Ѡ̓ Коупши мнисѣ.

Нач. Вълею премѣню...

Кон.: «с тѣма стмї».

Л. 139 об. Ѡ̓ Арефе. мнисѣ половчїне.

Нач. И се видѣ тамо...

Кон.: «ꙗко гви годѣ та́ко бы҃».

Л. 141 об. Ѿ Агапитѣ мнисѣ.

Нач. Нѣкто ѿ киева постріжеса...

Кон.: «написанны к тебѣ . . . акиндине».

Л. 150 об. Ѿ Никите затворнице.

Нач. Бысть въ дни прпбнаго Никона...

Л. 155 об. Ѿ Лаврентіи затворніце.

Нач. По семъ нѣкто ѿ братиа...

Кон.: «могоущимъ . . . и недоугы исцѣлити».

Л. 158. (О Іоаннѣ Затворникѣ).

Нач. Въ истинноу блжнъ еси...

Кон.: «вѣнци нетлѣніа оукраси».

Л. 165. Ѿ блжнномъ Прохоре.

Нач. Въ дни княженіа своего...

Кон.: «полоучити всѣмъ намъ жизнь вѣчноую».

Л. 176. Ѿ блжнне. Марке печерніке.

Нач. Сіи прпбный Марко..

Л. 186 об. (О пр. Θеодорѣ и Василіи).

Прпбнаго Іѡанна лѣствичника. ѡ нестяжаніи сребролюбіа.

Нач. Ѩкоже корень есть и мти блгымъ нестяжаніе...

Л. 204 об. Ѿ двою брате по дхоу ѡ Евагріи диаконе и ѡ Тите попе.

Нач. Бѣста два брáта по дхоу...

Кон.: «не измолимъ соу ѡбращеть».

Л. 206 об. Ѿ слоужбе бжіи и ѡ діáконе и попе.

Нач. Бráте се ѿ роуки хвы и ѿ пртла слáвы его приéмлеши сію слоужбоу...

11) *Рукоп. Спасо-Прилуцкаго монаст. № 28 — 27:*

Сборникъ на 251 сохранивш. л., конца XV в.

Л. 1 (9 об.) Сказаніе о началѣ Печерск. монаст.

Нач.: «постриглъ.. моля. ꙗдыи хлѣбъ соухой тож чресъ днь. и воды в мѣр...».

Л. 3 об.: «манастырь пѣрскии старии всѣх. Феѡсиеви же в манастыри жи...».

(Далѣе вырвано 13 листовъ).

Л. 4. (О пришествіи мастеровъ церковн.).

Нач.: «намъ. и̓ в^ту нощь ^мо^лѧщуся ему. и̓ ꙗвися ему г҃ь гл҃а...

Л. 9. (О Іоаннѣ и Сергіи).

Кон.: «ѥю же и товаръ бы:~

Л. 10. Сло^в ѿ патерика печерьска^г. о̑ блаженномъ Григории.

Нач. Сии бл҃жныи Григореи...

Кон.: «а смерены^м даеть бл҃гть».

Л. 13 об. Ѡ Пиминѣ мниси.

Нач. Иже о̑ Пѵминѣ вземше слово...

Кон.: «вѣра соуѣтна и постриженіе».

Л. 19 об. Сло^в полезно ѿ патерика п҃ерска^г. ѡ̑ Мосии Оугринѣ братѣе Геѡ̑ргиеви.

Нач. Оувѣдано же бы...

Кон.: «еже сего ра^д Моисеꙗ створися».

Л. 26. Ѿ патерика п҃ерско^г ѡ̑ Никонѣ мнисѣ.

Нач. Дроугыи же мни^х имене^м Никонъ...

Кон.: «черньци быша».

Л. 27 об. О̑ Кукши черцѣ.

Нач. Волею же приминю...

Кон.: «с тѣма с҃тыма».

Л. 28. Ѡ̑ Арефѣ.

Нач. И се видѣхъ тамо...

Кон.: «ꙗ̓ко г҃ви годѣ. тако и бы».

Л. 29. Написаніе игумену печерско^м Акиндину ѿ Полукарпа. ѡ̑ черноризцѣ^х с҃тхъ иже в печерско^м манастырѣ и Ѡ̑гапитѣ лѣчьцѣ:~

Нач. Нѣкто ѿ Киева пострижеся...

Кон.: «киръ Акиндине».

Л. 33 об. Ѡ̑ Никитѣ затворніцѣ.

Нач. Бы во дни пр҃пбнаго...

Кон.: «бл҃жнго Никиту».

Л. 36. Ѡ̑ Лаврентіи затворницѣ. ѿ того же патерка.

Нач. По сѐ нѣкто инъ...

Кон.: «вѣнци нетлѣнии оукраси».

Л. 40 об. Ѿ Прохорѣ мнисѣ.

Нач. Во дни княжения своего въ Киевѣ.

Кон.: «жизнь вѣчноую».

Л. 46. Ѿ Марцѣ печерницѣ и ѿ Феофилѣ.

Нач. Сии прпбныи Марко имыи житие...

Л. 51. Слѡ ѿ Феѡрѣ мнисѣ. и ѿ Васильи.

Нач. Ꙗкоже корень есть и мти блгмъ нестажанье...

Л. 61. Слѡ ѿ то. иже вещь страшна створиса в манастыри пѐрь.

Нач. Бѣста два брата.. Евагрии дьяконъ. Тит же попъ...

Л. 62 об. Пооучение стго ѿца Феѡсія келарю.

Нач. Брате се ѿ руки хвы и ѿ престола славы...

12) *Рукоп. Московск. Епарх. библ. № Г—495, XVI—XVII в.*

Л. 1. Мца маїа ·г· житїе стго ї препѡдобнаго ѿца нше ігоумена печерьскаго Феѡдосїа.

Л. 106 об. Похвала стго ѿца нашего Феодосиа ігоумена печерскаго.

Нач. Похвалаѐмоу праведникоу...

Л. 122. Сказанїе Симѡна ѐппа волѡдимерскаго ѿ печерьскы чер'норисца, иже в киѐвѣ в лаврѣ стго Феѡсиа.

Нач. Слыша вещь предивноу...

Л. 128 об. Ѿ Никонѣ.

Нач. Дроугыи же мни...

Л. 131. Ѿ Коук'ше и ѻ Никонѣ.

Нач. Волею же преминухъ...

Л. 131 об. Ѿ Аѳонасии.

Нач. Бы же оубо и се...

Л. 134. Ѿ кнзи Стоши.

Л. 141 об. Ѿ Еразмѣ.

Л. 143. Ѿ 'Еареѳѣ.
Нач. И се видѣ...
Л. 144 об. Ѿ 'Евагріѐ и̂ ѡ̉ Титѣ.
Нач. 'Ино дивно ѐже...
Л. 146 об. Ѿ създаніѐ цр҃кви ст҃ыа бц҃а печерскиꙗ̑.
Нач. Пріидоу же на дроугаа сказаніа...
Л. 158. Ѿ мастерѣ.
Л. 164. Ѿ писцѣхъ.
Л. 173. Написаніе ·в҃· е къ а̂рхиман̾дритоу и̂ и̂гоуменоу печеръскомоу. 'Акиндиноу. ѿ Полѵ̑каръпа ѻ̉ черньцѣ ст҃ы и̂же в печерскоⷨ монастыри.
(О пр. Агапитѣ).
Л. 179 об. Ѿ бл҃жнѣⷨ Григоріи чюдотворци.
Л. 185. Ѿ Никите.
Л. 188 об. Ѿ Лаврентіи затворницѣ.
Л. 195 об. Ѿ Мѡѵ̑сіи Оугринѣ.
Л. 206. Ѿ Прохорѣ чръноризцѣ.
Л. 213 об. Ѿ Мар̾цѣ печерницѣ и̂ ѿ Ѳеѡ̑ѳилѣ черьцѣ.
Нач. Съ прп҃бны Марко...
Л. 234 об. Ѿ Пиминѣ печер̾ницѣ.
Нач. И̂же ѿ Пиминѣ...
Л. 242. Ѿ Даміанѣ.
Нач. Даміанъ прозвитеръ...
Л. 243. Ѿ Спиридонѣ проскурницѣ.
Нач. Бл҃жныи Спиридѡнъ...
Л. 244. Нестера мни̂ха ѡ̂бители монастыра печерьскаго. сказаніе что ради прѡзваса печерьскыи монастыр. Слоⷡ ·з҃·
Нач. Бг҃олюбивому кн҃зю Ꙗрославж...
Л. 249. Мц҃а августа ·ді҃· днь. ѡ̂ пренесеніи мощемъ. ст҃го и̂ прп҃бнаго ѡ̂ц҃а нш҃его. Ѳеѡдосіа печерьскаго.
Л. 253 об. Ѿ прп҃бнемъ 'Алимпіи.
Л. 263. Ѿ прьвы чрьноризцѣ печерскы. слово ·лд҃·

Нач. Бѣ же и се дивно чюдо...

Л. 266. (О постриженіи Святоши, внесеніи имени Ѳеодосія въ Синодикъ и видѣніи Нифонта).

Л. 269 об. Ѿ прпбнѣ Исакіи печерницѣ.

Нач. Бы оубо и се дивно чюдо и памѧти достоино...

13) *Рукоп. Суздальск. Спасо-Евфиміева монаст. № 8:* Сборникъ XVI в.

(См. И. А. Шляпкинъ. Описаніе рукоп. Суздальск. Сп.-Евф. мон. Спб. 1881 г., стр. 35—40).

Составитель Арсеніевской редакціи Патерика использовалъ основную редакцію, но съ одной стороны дополнилъ ее нѣсколькими новыми статьями, а съ другой—позволилъ себѣ рядъ текстуальныхъ измѣненій, главнымъ образомъ—сокращеній.

Изъ новыхъ статей, по сравненію съ основною редакціею, въ Арсеніевской находимъ: Несторово Житіе прп. Ѳеодосія, Похвалу св. отца нашего Ѳеодосія и (не во всѣхъ спискахъ) Сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря.

Житіе пр. Ѳеодосія читается не въ томъ уже видѣ, въ какомъ оно вошло въ такъ назыв. Успенскій Сборн. XII в. Въ самомъ дѣлѣ, послѣ словъ, читаемыхъ въ Успенск. Сборн.: «юже о житии прпбнаааго оца нашего ѳеѡдосиꙗ бывъша игоумена манастꙑрꙗ сего стꙑꙗ влцѣ нашеꙗ бцѣ» (л. 26, 6),—въ спискахъ Арсеніевской ред. прибавлено: «анхимандріта всеꙗ роуси началника» (л. 13, d по ркп. И. П. Б. Q. I. п. № 31); пропущено замѣчаніе: «юго же и днь оусъпениѥ нынѣ праздьноующе памѧть творимъ» (л. 26,b); послѣ «подражаꙗ... великаго мѣню антониꙗ чьрньчьскоуоумоу образоу» (л. 26,c) вставлено сравненіе Ѳеодосія Печерскаго съ Ѳеодосіемъ Іерусалимскимъ: «близьствине же своюму тѧклоименитомоу ѳеѡдосьꙗ ѥрлмьскомоу анхимандритоу. сь бѣ бо сѧ ѡ семъ сиꙗ ѡба равноподвижно поживше. послоуживше бмтри равно

възмездьѥ ѿ тоꙗ рожьшагосѧ въсприимша». (л. 16, b-c); названъ городъ, въ которомъ жили родители преп. Θеодосія: «Гра̑ бо ѥсть ѿстоꙗ ѿ кыѥва града столнаго ·н҃· поприщь. ймѣнемъ васильѐвъ». (л. 15, c-d); въ описаніи послѣднихъ дней жизни игумена пропущено то мѣсто, гдѣ говорилось о молитвѣ прп. Θеодосія въ келіи и о недоумѣніи братіи по поводу прощальныхъ словъ умирающаго: «Самъ же вълѣзъ въ келию начатъ плакатисѧ» и проч. до словъ: «таче по сихъ блаженаго зимѣ възгрозивъши...». (л. 37, b-c); нѣсколько выше пропущена также тирада, начинающаяся словами «тоу же братии преселивъшемъсѧ», а оканчивающаяся — «ограженъ бо бѣ вѣрою и надежею ѥже къ б҃оу нашемоу і͠су х҃оу. и въ себе жилище с҃таго д҃ха сътвори...». (л. 36, a-b).

Интересна также и характерна описка, повторяющаяся почти во всѣхъ спискахъ Житія нашей редакціи: «Сии на оумѣ азъ грѣшнꙑи нестерпѣвъ приймъ й ѡградивъсѧ. вѣрою и оупованьѥмъ» вм. «си на оумѣ азъ грѣшьнꙑи нестеръ приимъ. й ѡградивъсѧ...».

Кѣмъ и когда составлена Похвала — сказать трудно. Срезневскій[39]) и Леонидъ[40]) относятъ ее ко времени послѣ 1240 г., при чемъ послѣдній приписываетъ ее Серапіону Владимирскому, а И. А. Шляпкинъ[41]) — къ XIII—XIV в.

Основаніе для такого предположенія видятъ въ словахъ автора Похвалы: «ѿ лѣта расташе и съвръшиш҃а безаконіа. нашѧ и злоба нашѧ б҃а прогнѣва и раздроушиша домови б҃жтвеныѧ и монастыреви разорени бышѧ и гради плѣнени бышѧ и села ѡпоустѣша ѿ ꙗзыка незнаема ѿ ꙗзыка не м҃лтива ѿ ꙗзыка стоуда не имоущи и б҃а не боꙗщисѧ ни оутробы ч҃лколюбивы

39) Древн. пам. р. п. и яз.², 113—4.

40) Два памят. др.-р. кіевск. письм. XI и XIII в. М. 1890, 5—6.

41) Опис. рукп. Сузд. Сп.-Евф. мон., 38. «Врядъ ли въ позднѣйшее время можно было укорять татаръ, какъ хульниковъ православной вѣры»... Но татары такими хульниками никогда не были. См. Голубинскій. Порабощеніе Руси монголами. Серг. Пос. 1893 и Ист. р. ц. II, 1.

дръжаще тѣмже еще ѿ нихъ въ работѣ соущи и въ озлобленіи злѣ и въ томлѣніи лютѣ...» [42]).

На мой личный взглядъ, въ приведенныхъ словахъ слѣдуетъ видѣть намекъ не на татарское нашествіе, а на половецкое 1096 г. [43]), такъ что наша Похвала относится къ концу XI в.— и вотъ почему здѣсь преп. Θеодосій нигдѣ не называется архимандритомъ, чтò было бы совершенно непонятно для XIII вѣка [44]).

Сказаніе о началѣ Печерск. мон. читается не во всѣхъ спискахъ Арсеніевской ред.: въ рукоп. Тр.-Сергіев. Л. № 712 и Моск. дух. Акад. № 94—съ очень характерной особенностью, о которой мы уже говорили.

Есть и другія разности въ отдѣльныхъ спискахъ данной редакціи [45]).

Къ основной редакціи Печерскаго Патерика близко примыкаетъ и такъ называемая Θеодосіевская [46]): это — выборка изъ Патерика, сдѣланная, по всей вѣроятности, въ богослужебныхъ цѣляхъ.

По мнѣнію проф. В. М. Истрина, въ составъ Θеодосіевской редакц. вошла не древняя редакція Патерика, какъ думаетъ Шахматовъ («Кіевопеч. Патер. и Печ. л.», 48), а та, которую Шахматовъ называетъ Іоанновскою [47]).

---

42) Шляпкинъ, ib 37.

43) Лаврент. лѣт. [3], 224—5.

44) Есть основанія думать, что первымъ архимандритомъ Печерск. мон. былъ Поликарпъ: въ 1168, 1170 и 1171 гг. онъ называется въ Ипат. лѣт. 2 изд., 362—3. 369. 374) игуменомъ, а въ 1174 и 1182 (ib. 387 и 423) архимандритомъ-игуменомъ.

45) См. у Макарія («Извѣстія» V, 134—7) и Кубарева («Чтеніе» 1847 г., № 9). Тамъ же и о характерѣ текстуальныхъ измѣненій, допущенныхъ новымъ редакторомъ.

46) Редакторъ или переписчикъ три раза называетъ себя по имени:

1) «Сего дѣля азъ грѣшный Феѡсий мнихъ, недостойный, ерей тоужю и плачю».

2) «Того мл҃твами г҃и сп҃си грѣшнаго раба своего Феѡсиа;

3) «С ними же и мене Θеѡдосиа грѣшнаго да сподобить г҃ь мл҃ти».. (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1365, лл. 155 об., 161 об. и 188 об. Ср. рукп. И. П. Б. Погод. № 1024, лл. 245—d, 255—c и 270—a).

47) «Извѣстія» III—2, 508 (1898 г.).

По моимъ наблюденіямъ, связь и зависимость Θеодосіевской редакціи отъ основной несомнѣнна, — какъ это можно видѣть изъ очень значительнаго количества текстуальныхъ совпаденій: ближики вм. южикы (Сл. о приш. мастер. ц.); зводоу̀ и взводоу вм. горѣ и противоу (Сл. о приш. писц. ц.); маломощнымъ вм. нищимъ (Сл. о Іоан. и Серг.); оужасъ вм. страхъ (Сл. о Онисф.), носы вм. ноздри (ib.), оубодосихъ вм. застахъ (ib.); сѣтныи холопъ вм. ноужныи рабъ (Сл. о Ник. Святоши), подоу̀шки ѐго и колбицѣ вм. възглавница и̓ кладъки (ib.); велми вм. зѣло (Сл. о Еразмѣ); копиѐ вм. оружіе (Сл. о Т. и Евагр.); силоу̀ вм. добротоу (Сл. о Моис. Угр.), нѣкто мнихъ попинъ вм. нѣкто мнихъ ѿ ст҃ыѧ̀ горы (ib.); любиши ли вм. желаеши ли (Сл. о Пим.), оу̀ полатника вм. оу иконома (ib.); болѣ свaрaхусa на нь вм. болма оукорaхоу его (Сл. о Мар. и Феоф.); достигноу ли свѣта вм. доиду до оутрїа (ib.); ꙗко персть вм. акы пелынь (Сл. о Прох.), без жита и̓ безъ соли вм. ни̓ пшеница, ниже соль (ib.), тщина вм. печаль (ib.), дѣлa вм. ради (ib.), оукрадоша вм. взaша (ib.); страдати вм. дѣлати (Сл. о Григ.), нароу̀гати ст҃му вм. искусити сего бл҃жнаго (ib.), запaсa волотою вм. ꙗтсa ризою (ib.); во оу̀зцѣмь мѣстѣ вм. в тѣснѣ мѣстѣ (Сл. о Іоан.), оудеси своему вм. телеси (ib.); подъ биломъ вм. под клепаломъ (Сл. о Матѳ.), давѣ скочилъ чересь столпие вм. изыдѣ.. за ограду манастырскоую (ib.); тоугоу̀ вм. скорбь (Сл. о Θеод. и Вас.), д҃шю вм. животъ (ib.), рабынaмъ вм. рабамъ (ib.), тaжю вм. крамолу (ib.), наемъ вм. мзду (ib.), людии вм. вои (ib.), ѿ позаратаи̓ вм. ѿ тоу предстоꙗщихъ (ib.); оутченъ вм. оуꙗзвенъ (Сл. о Агап.), оустреше оу̀ келий вм. обрете (ib.), ѡ̓ черньцѣ вм. ѡ старцѣ (ib.); оу старца вм. оу игоумена (Сл. о Никитѣ), ни а̓збоуки знаꙗ̀ше вм. ни едино҇ слова (ib); заоу̀тра же приспѣвшю оу̀коушению̀ хлѣба вм. заутра же бывшу д҃ни (ib.), в прабошнaхъ в протоптаны҇ вм. в плесницахъ раздраныхъ (ib.), козелъ вм. козлище (ib.), и нѣк. др.

Списковъ Θеодосіевской редакціи сохранилось не много.

1) *Рукоп. Новгородск. Софійск. библ. № 1365: Сборникъ XIV и XV в.* [48]).

Л. 136. Начало киѣвьскаго патерика. Сло̑ ѡ томъ, како кр̑тиса Ѡльга, кнагини роу̑скаꙗ ⁖

Л. 137 об. Сло̑ ѡ то̑, како кр̑тиса Володимеръ возма корсунь.

Л. 142. Сло̑. ѡ то̑. ѡтъ чего прозваса печерскии манастырь [49]).

Л. 144 об. Сло̑. ѡ создании преславныꙗ. великиꙗ ц̑ркве пр̑тыа бц̑а печерьскиꙗ.

Нач. Бы̑ в̓ земли варажьской...

Л. 146. ’О Симонѣ и ѡ Феѡдосии.

Нач. Нѣкогда сему Симону пришедшу къ бл̑жному...

Л. 146 об. О ’Егоѡргии Симонови̑.

(О покованіи раки).

Л. 147 об. Сло̑ о томъ. како придоша мастери ѿ цр̑аграда.

Нач. ’Ино чю̑ скажю вамъ ѡ хо̑любци, но молю вы приклонити оу̑ши ваши...

Кон.: «бл̑жнъ оу̑бо сподобивыйса... ёже поминаёму быти всегда предъ ѡчима тоꙗ» ⁖

Л. 149. Сло̑. ѡ томъ, како писци придоша ѿ цр̑а града.

Нач. Придоша же писци ѿ цр̑а гра̑...

Л. 150. ’О Стефанѣ игуменѣ.

Л. 150 об. Сло̑. ѡ сщ̑нии цр̑кве печерскиꙗ.

Л. 151. Сло̑ ѡтъ патері̑ печерскаго, ѡ томъ ꙗко нелзѣ бу̑ роугатиса.

(О Іоаннѣ и Сергіи).

Л. 151 об. Слово ѡ ’Алу̑мпии иконници прозвитерѣ.

---

48) Ср. «Извѣстія» V, 137—144 и VI, 309—313; П. С. Р. Л. I, XVI—XVII; Н. К. Никольскій. Опис. рукоп. Кир.-Бѣлоз. мон., составленное въ концѣ XV в. СПБ. 1897 г., 180 и 314.

49) См. П. С. Р. Л. I, 254—258.

Нач. Блжныи 'Алоумпий данъ бы родителема своима...

Л. 152 об. Чю стаго 'Алоумпия.

Нач. Нѣкто ѿ киева прокаженъ...

Л. 153 об. Сло. ѡ блжнѣмь Алумпий. и ѡ нѣкоемъ хрто-любци.

Нач. Инъ нѣкто хлюбецъ...

Л. 154. Сло. Ѡнсифорѣ и ѡ прозорствѣ его. да и мы грѣшни покаемсѧ.

Нач. И се ти брате скажю что ради мое тщание...

Л. 155 об. Сло. ѡ Афонасий, воскршемъ из мертвы на ·в· днь.

Нач. Бы оубо и се в томь стмь манастыри...

Кон.: «гй... сподоби и мене грѣшнаго тамо скончати» ⁘

Л. 156. Чю стго Афонасия.

Нач. Нѣкто братъ Вавила...

Кон. «се слышахъ ѿ слышавшихъ оу того Вавилы іспе-лѣвшаго» ⁘

Л. 156. Сло о Николѣ Стоши. снѣ Двдѣ. вноуцѣ Стъ-славлѣ.

Л. 160. Сло ѡ 'Еразмѣ.

Нач. Бы черноризецъ Еразмъ...

Кон.: «двое дверий доспѣлъ... и та ѿверзеть ти двери млти своеѧ» ⁘

Л. 160 об. Сло. ѡ томъ. иже вещь страшна сътворисѧ в манастыри пѣрскомъ.

Нач. Бѣста два бра по дхоу Евагрии дьякъ, Тит же попъ...

Л. 161 об. Сло ѿ Моисѣй Оугринѣ. новомь 'Иѡсифѣ.

Нач. Сий бы родо Оугринъ...

Кон.: «оуснѣ ѡ гй... того млтвами гй спси грѣшнаго раба своего Феѡсия аминь» ⁘

Л. 165 об. Сло. ѡ Пиминѣ, его же англи постригоша в черньци.

Нач. Сий Пиминъ боленъ родисѧ...

Кон.: «прославиша ба҃. извѣстившаго имъ таковое пострижение на рассоужение» ⁘

Л. 168 об. Сло҃ ѡ Марцѣ ѡ печерницѣ. и ѡ Феѡфилѣ черньцѣ.

(чтеть по разнымъ нѣламъ).

Нач. Сии Марко, бѣ имый житие в печерѣ...

Кон.: «ему же подобаеть всѧка слава» ⁘

Л. 171 об. Сло҃. ѡ блжнѣмъ Прохорѣ лободницѣ, смолнѧнинѣ.

Нач. Во дни княжениѧ своего Стополкъ киевѣ.

Кон.: «с ними же буде и мнѣ млть полоучити, ѡ хѣ и ісѣ гѣ нашемь. емоу же подобаеть всѧка слава» ⁘

Л. 175. Сло҃. ѡ Григорьи чютворцѣ. (чтеть в нѣлю).

Нач. Памѧть любѧщимъ ба҃, присно чтома и хвалима...

Кон.: «имже гъ противитс҃, а смиренымъ даеть блготь. бу же наше» ⁘

Л. 176 об. Сло҃ ѡ Іѡанѣ затворницѣ.

Нач. По истиннѣ си Іѡанъ ѿлоучисѧ на бию волю...

Кон.: «сиихъ и по смрти исцелѣниѧ дары ѡбогати» ⁘

Л. 178 об. Сло҃. ѡ Спиридонѣ проскурницѣ.

Нач. Бѣѧше блжныи Спиридонъ, проскурамъ печець...

Кон.: «ею же оугасиша силу ѡгненоую».

Л. 179. Сло҃. ѡ Демьѧнѣ, и о Феѡдосии.

Нач. Инъ братъ бѧше именемъ Демиѧнъ...

Л. 179. (О Іереміи).

Нач. Бѣ же и другий бра҃ имене҃ Еремиѧ...

Кон.: «сбывашесѧ глаголъ его» ⁘

Л. 179 об. Сло҃. ѡ Матфей прозорливо.

Нач. Бѣ же инъ старець...

Кон.: «и почи с миро҃ ѡ гѣ» ⁘ [50])

---

50) См. П. С. Р. Л. I, 259. «Стоѭщю емоу на заоутрени. возрѣвъ видѣ бѣса на игоуменѣ мѣстѣ стоѭща (въ Пов. вр. л.: «видѣ осла стоѧща на игумени мѣстѣ». Лавр. л.[3], 186) и разоумѣвъ старець ѩко игоуменъ не вста́лъ есть». (Л. 180). Въ другихъ редакціяхъ Печерск. Патер. это мѣсто опущено. Ср. рукп. И. П. Б. Погод. № 1024, л. 250, а.

Л. 180. Сло҇. ѡ Феѡдорѣ черньцѣ, и ѡ Васильи по-вѣсть дивна.

Нач. Ӕко рено есть мти блгнамъ нестажание...

Кон.: «сии же мчнчьский вѣнець прия̈ста. ѡ хѣ ісѣ гѣ наше» ⁘

Л. 185. Сло҇. ѡ Агапитѣ лѣчьцѣ, (чтеть по разнымъ недѣлѧ).

Нач. Нѣкто ѿ киева пострижесѧ...

Кон.: «арменинъ... животъ свой скончa в добрѣ исповѣданий» ⁘

Л. 187 об. Сло҇. ѡ Никитѣ затворницѣ.

Нач. Бы во дни прпбнаго игоумена Никона...

Кон.: «и нне со стми чтоуть блаженаго Никитоу» ⁘

Л. 188 об. Сло҇. ѡ йномь затворницѣ (в нелю).

Нач. По семь нѣкто ѿ брӓ і именеⷨ Лаврентии...

Кон.: «сего ра писах ти кире Анкудине... да сподобить гь млти въ днь судныи млтвами ихъ аминь» ⁘

Л. 189 об. Сло҇. ѡ Исакьи велико печерници[51]). (чтеть. в нелю).

Нач. Инъ чернець баше преже коупець...

Кон.: «в немже и нне добродѣтелиѣ живуть... на славу всемогущему бу Феѡдосиевыми млтвами аминь» ⁘

2) *Рукоп. И. П. Б. Погод. № 1024: «Златая Матица» XV в.* [52]).

Л. 229,с. Слово ѡ созаaньи црkви бце Печерьскои.

Нач. Бы в земли варажьскои...

Л. 233,b. Слво ѡ томъ како придоша мастери ѿ Црграда.

Нач. Иное чюдо скажю вамъ ѡ хрістолюбци...

---

51) П. С. Р. Л. I, 259—261.

52) Ср. В. М. Истринъ. Замѣч. о составѣ Толков. Палеи — «Извѣстія» III, 2 (1898 г.), 498—501.

Л. 234,b. Сл҃во ѡ той же цр҃кві.
Нач. И придоша же писци ѿ Цр҃аграда...
Л. 234,d. Сл҃во ѡ Стефанѣ игоуменѣ.
Нач. Ег҃а же Стефанъ игоуменъ изгнанъ бы из манастыра...
Л. 236,а. Сл҃во ѡ свѣщеніи цр҃кви.
Л. 236,с. Слово ѡ томъ ѿчего прозваса Печерьскыи манастырь.
Нач. Бг҃олюбивомоу кназю Ꙗрославу...
Л. 238,d. Сл҃во ѡ томъ како кр҃тиса Ѡльга кнагини роусъскаа.
Л. 241,d. Слово ѡ блаженѣмъ Прохорѣ лебеніцѣ смолнанінѣ.
Нач. Во дни княжения своего Ст҃ополкъ...
Л. 244,d. Сл҃во Ѡнсиѳорѣ и ѡ прозвутерьствѣ его да и мы грѣшнии покаемса.
Нач. И се ти брате скажю что ра҃ мое тщание...
Л. 247,b. Сл҃во ѡ блж҃нѣмъ Алоумпии и ѡ нѣкоемъ христолюбьцѣ.
Нач. Инъ нѣкто хр҃толюбець ѿ града Кыева...
Л. 249,b. Слово ѡ Спиридонѣ проскурницѣ.
Нач. Баше блжныи Спиридонъ...
Л. 249,с. Сл҃во ѡ Демьанѣ и Ѳеѡдосиі.
Нач. Инъ братъ баше именемъ Демьꙗнъ...
Л. 251,b. Сл҃во ѡ Никитѣ затворницѣ.
Нач. Бы въ дни пр҃пбнаго игоумена Никона...
Л. 253,а. Сл҃во ѡ Конанѣ[53]) сухо҃ мнисѣ.
Нач. Бы҃ инъ мнихъ именемъ Конанъ...
Л. 255,а. Сл҃во ѡ Лаврентьи затворьници.
Нач. Нѣкто ѿ братьи именемъ Лаврентии...
Л. 255,с. Слово ꙗко нелзѣ бу҃ ругати҃ цѣловати икона на кривѣ.
Л. 260,а. Сл҃во ѡ Николѣ Ст҃оши сн҃ѣ Дв҃двѣ.

---

53) Чит. о Никонѣ.

Нач. Сии блаженыи кнѧзъ Стоша ѡстави богатьство славу и честь...

Л. 266,d. Слво ѡ Мѡсѣи Оугринѣ ѡ новѣмъ Ѡсифе.

Нач. Сє бы родомъ Оугринъ. .

Л. 270,d. Слво ѡ Поминѣ егож аггли постригоша в черьци.

Нач. Сии Поминъ боленъ родисѧ...

Л. 274,а. Слово ѡ Марцѣ печерницѣ і ѡ Ѳеѳилѣ черньци.

Нач. Сии Марко живыи в печерѣ...

Л. 277,с. Ѡ Григории чюдотворци.

Нач. Памѧть любѧщімъ ба присно чтома и хвалима...

Л. 280,b. Слово ѡ Іѡаннѣ затворьницѣ.

Нач. По истинѣ сии Іѡонъ ѿлоучисѧ на бжїю волю...

Л. 282,с. Слво ѡ Ѳеѡдорѣ черьници и ѡ Васильи.

Нач. Ꙗко речено є мти блгостынамъ...

Л. 286,b. Слво ѡ Огапитѣ лечьцѣ.

Нач. Сє нѣкто ѿ Кыева постриженсѧ...

Л. 289,b. Слво ѡ Исакьи печернікѣ.

Нач. Инъ чернець баше преже коупець богатъ.

Отрывки Ѳеодосіевской редакціи находимъ въ рукоп. Румянцевскаго Муз. № 306 [54]) и въ одномъ Сборникѣ библ. (Соловецк.) Казанск. духовн. Акад. [55]).

54) Востоковъ. Описаніе, 434—5; Макарій. «Извѣстія» V, 137; Шахматовъ. Кіевоп. Патер., 48.

55) См. Опис. р. Солов. мон. II, 135.

Независимо отъ Арсеніевской и Θеодосіевской редакцій являются Кассіановскія: первая, называемая иначе Акакіевскою[56]), и вторая.

Первая Кассіановская редакція, какъ можно видѣть изъ записи на отдѣльныхъ ея спискахъ, составлена въ Кіево-Печерскомъ монастырѣ, въ 1460 г.: «повелѣніѐмь ӥнока Касїа́на Крилошанїна пече́рьскаго» — «на ӥмѧ сщ҃ннойнокоу ки́ръ ʼАкакїю. бы́в̒шаго намѣстнїка кїѐвьскаго»[57]).

Въ составленіи этой редакціи принималъ какое-то участіе Печерскій монахъ Іоаннъ, съ именемъ котораго намъ извѣстно «Сказаніе главъ Патерика Печерскаго»[58]).

Въ чистомъ своемъ видѣ Кассіановская I ред. сохранилась въ сравнительно небольшомъ количествѣ списковъ.

---

56) Макарій. «Извѣст.» V, 146.

57) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 284 об.—285.

58) Говорить о редакціи Патерика, составленной Іоанномъ мнихомъ (ср. Шахматовъ. «Кіевоп. Пат. и Печ. л.», 7—8; В. М. Истринъ. «Извѣст.» III—2, 507—8; П. В. Владимировъ. «Др. р. лит.», 195), я не вижу достаточныхъ основаній. Догадка Лавровскаго («Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1858, IV, 10—11: Описаніе семи рукоп. И. Спб. Публ. б.), что названный инокъ Печерскій—тотъ самый Іоаннъ Коловъ, имя котораго упоминается въ одномъ русскомъ Прологѣ XIII в. (рукоп. И. П. б. F. п. I. № 47),—лишена всякаго правдоподобія.

1) *Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, XVI в.*[59]).

Сказа́нїе гла́въ Патерика Печерскаго. списано Ӏѡ҃а́номъ мни́хомъ пече́рскымъ.

Л. 1. Патерикъ Печерскіи и҆же ѿ Бз҃ѣ почїна́е́мъ. сло́во ѿ създа́нїи цр҃кви... (1).

Л. 4. Сло́во.·в҃. ѡ̑ е̑же когда ѡ̑снована бы҃ цр҃кві печерьскаѧ.

Нач. Въ дн҃ї бл҃говѣ́рнаго кнѕѧ Свѧтосла́ва...

Л. 7 об. Словѡ. г҃· ѡ̑ пришествїи мастеръ церкѡвныхъ ѿ цр҃ѧграда.

Нач. Прїидоша ѿ цр҃ѧграда. д҃'. моужи богаты велми...

Л. 12. Слово. д҃. ѡ̑ прї́шествии писцѐвъ цр҃ко́вныхъ.

Нач. Прїидоша ѿ того же бг҃охранимаго коньстѧнтїна гр҃а...

Л. 15. Сло́вѡ. є҃. ѡ̑ Іоа̑ннѣ. и҆ Сергыи̑ чюдѡ и҆зра́дно...

Нач. Бысть два моужа нѣкаѧ...

Кон.: «ею̑ же бысть зла́то и҆ сребрѡ:» ⁘

Л. 17. Сло́вѡ. ѕ҃. сказа́ние̑ ѡ̑ ст҃ѣи трапезѣ. ї ѡ̑ ѡ̑сщ҃енїи тоѧ великиѧ цркви...

Нач. В лѣ҃ ҂ѕ. ф҃. чз҃. въ первое лѣто и҆гоуменьства Ӏѡ҃а́ннова...

Кон. — славословіе.

Л. 19 об. (Сл. 7). Нестера мниха ѡ̑бители мѡнастырѧ печерьскагѡ, сказание что ра҃ прозва҃ печерьскый монастырь.

Нач. Бг҃ѡлюбивомоу кнѕю Ꙗрославѫ любѧщю Берестово...

Л. 25. (Сл. 8). Мц҃а ма́ї́а въ ·г҃· дн҃ь житие̑ преподѡбнаго ѡ̑ц҃а нашего Ѳеѡдо́сїѧ и҆гоумена печерьскаго. съписано Нестеромъ мнихѡ҃. тогоже печерьскаго монастырѧ.

Л. 106. (Сл. 9). Мц҃а а̑вгоуста. въ ·дї· дн҃ь ѡ̑ пренесенїи мощемъ ст҃го и҆ преподобнаго. ѡ̑ц҃а нашего. Ѳеѡдосїа печерьскаго.

Нач. В лѣ҃ ҂ѕ·ф҃·чѳ҃· и҆ндикта ·д҃· и҆же бѣ. въ ·ӣ· лѣ. по пре-

---

59) Ср. Макарій. «Извѣст.», т. V, 144 и д.

ставленіи прпбнаго ѡца нашего. Ѳеѡдосіа. игоуменъ и черноризци. съвѣтъ сътвориша...

Л. 111. (Сл. 10). Ѡ покованіи раки прпбнаго ѿца наше Ѳеѡдосіа перска.

Нач.: По времени нѣколицѣ. восхотѣ Геѡргии. снъ Симоновъ.. ѡковати ракоу...

Л. 115 об. (Сл. 11). Похвала препбному ѡцю нашему Ѳеѡдосію...

Нач.: Похвалаемоу праведникоу возвеселатса людіе...

Л. 127 об. (Сл. 12). Посланіе смиреннаго. еппа Симона волѡдимеръскаго. и соуждальскаго. к Пѡликарпѫ. черноризцю печерскомоу.

Нач.: Брате се в безмолвии...

Л. 134. (Сл. 13). Что ради имѣти тщаніе и любовь къ стомоу Антонію. и Ѳеѡдосію. ѡцмъ печерскимъ.

Нач.: И се ти брате скажю...

Кон.: «млтвъ ради стыхъ ѡць... ннѣ. и прно. и в вѣки вѣкомъ. аминь»: ∻

Л. 138. Ѡ блженнѣмъ Еоустратіи постницѣ. (Сл. 14).

Нач.: Нѣкии члвкъ пріиде ис Кіева...

Л. 140 об. (Сл. 15). Ѡ смиреннѣмъ. и многотерпеливѣмъ Никонѣ черноризци.

Нач.: Дроугіи же мнихъ...

Кон.: «и мчническими оувазени вѣнци»: ∻

Л. 144. (Сл. 16). Ѡ стѣмъ сщнномученицѣ Коукшѣ и о Піминѣ постницѣ.

Нач.: Волею преминоухъ его (чит. сего) блаженного...

Кон.: «не имеши вѣры».

Л. 144 об. (Сл. 17). Ѡ стѣмъ Аѳонасіи затворницѣ...

Нач.: Бы оубо и се...

Кон.: «ты же брате. и сноу симъ не вслѣдоуи... сдѣланнаа и слышаннаа. ѿ многыхъ мало сказати... ннѣ. и прно и в вѣки векомъ. аминь».

Л. 147. (Сл. 18). Ѡ преподобнѣмъ. Стоши кнази черниговскомоу.

Нач.: Сеи бл҃женныи и̓ бл҃говерный кназь...

Кон.: «неподвижноу мысль и̓мѣа. и̓ оу̓мъ ѿ ст҃го мѣста того»: ⁖

Л. 155 об. (Сл. 19). Ѡ Еразмѣ...

Нач. И̓ се ти брате скажю...

Кон.: «да се вѣдый брате. не мни всуе̓. и̓строшивъ е̓же имѣ... но благо хвали ба҃ ѡ семъ и̓ съ Іе̓вомъ рци. г҃ь дасть. г҃ь взатъ. томоу сла́ва в вѣки вѣкомъ а̓минь»: ⁖

Л. 157 об. (Сл. 20). Ѡ А̓реѳѣ черноризци...

Нач.: И̓ се видѣхъ...

Кон.: «боуди и̓ма гн҃е бл҃гословлено... сіа три вещи болі̓и̓и всѣхъ добродѣтелі̓и су̑ ꙗ̓коже А̓ѳанасі̓и затворникъ свѣдетельствова»:

Л. 159 об. (Сл. 21). О двою̓ бра́тоу. о̓ Титѣ попѣ і̓ Е̓вагрі̓и. ді̓а́конѣ.

Нач. И̓ се ти и̓ е̓ще и̓но дивно скаждю...

Кон.: «томоу слава... а̓минь»:.

Л. 165 об. (Сл. 22). Втораго посла́ні̓а. е̓же къ а̓р̓химан̓дритоу печер̓скомоу. А̓н̓кидиноу... списано Полика́рпѡ҃...

Нач. Гӏ҃у поспѣшествоую̓щю...

Л. 167. (Сл. 23). Ѡ Никитѣ затворницѣ... Нач. Б҃ы въ д҃ни пр҃пбнаго...

Л. 170. (Сл. 24). Ѡ Лаврен̓ти̓и затворницѣ.

Нач. По семъ и̓нъ нѣкто братъ...

Кон.: «и̓ сего ради вписах ти... с ними же и̓ мене г҃ь да сподобить милостивъ д҃нь соудный. молитвами твоими. а̓минь».

Л. 172 об. Ѡ ст҃ѣмъ. и̓ блаженнѣмъ. А̓гапитѣ безмез҃ном врачи. (Сл. 25).

Нач. Бѣ нѣкто ѿ Кие̓ва...

Кон.: «н҃нѣ же твое̓а̓ ради любве. и̓ оу̓тае̓ннаа̓ слышана быша».

Л. 178 об. (Сл. 26). Ѡ ст҃ѣмъ Григорі̓и чюдотвор̓ци.

Нач. Памать любащимъ ба҃ пр҃но чтома и̓ хвалима...

Кон.: «томоу слава... в̓ вѣки вѣкѡ҃ а̓минь».

Л. 185 об. (Сл. 27). Ѡ многотръпеливѣмъ. Іѡанѣ Затворницѣ.

Нач. Пѡдобоѡбразїа и҆ равностр҇тїа и҆мѣти роженнымъ на земли...

Кон.: «и҆ цр҇ьствїю своемꙋ сподоби е҆мꙋ же слава... в҆ вѣки вѣкомъ. а҆минь».

Л. 191 об. (Сл. 28). Ѡ пр҇пбнѣ Моѵисеи. Оугриннѣ.

Нач. Оувѣдено бы҇ ѡ семъ...

Кон.: «ıа҆коже и҆ преди написахомъ. и҆ се оубо е҆же постигохомъ. сїе и҆ написахомъ... томꙋ слава... в҆ вѣки вѣкомъ а҆минь».

Л. 202. (Сл. 29). Ѡ Прохорѣ черноризци...

Нач. Ꙗ҆коже и҆зволиса чл҇вколюб҇цю бг҇оу...

Кон.: «ѡ х҇ѣ і҇съ... съ ѡ҇ц҇мъ и҆ съ ст҇ымъ доухомъ».

Л. 209 об. (Сл. 30). О҆ пр҇пбнѣмъ Марце печерницѣ...

Нач. Древнихъ оубо ст҇ыхъ подражающе мы грѣшнии...

Л. 217 об. (Сл. 31). Ѡ ст҇ы҇ преподобны҇ ѡ҇ц҇ѣхъ. Ѳеѡре и҆ Василїи.

Нач. Ꙗ҆коже речено е҆сть...

Л. 230. (Сл. 32). Ѡ пр҇пбнѣ҇ Спиридонѣ проскурнїцѣ и҆ ѡ А҆лимпїи и҆коницѣ.

Нач. Всака д҇ша проста. ст҇а е҆сть...

Кон.: «потщимса... оугодити богꙋ. е҆моуже слава. съ ѡ҇ц҇ьмъ и҆ съ ст҇ымъ д҇хомъ»: ⁘

Л. 241 об. (Сл. 33). Ѡ пр҇пбнѣмъ. и҆ многострадалнѣ҇ ѡ҇ц҇и. Пѵминѣ...

Нач. Пре҇словїа конецъ. ѡставлыше ꙁе начало словоу...

Л. 248 об. Ѡ первыхъ черноризцехъ печер҇скихъ. (Сл. 34).

Нач. Бѣ же и҆ се дивно чюдо видѣти...

Л. 251. (Сл. 35). О҆ пр҇пбнѣ҇ Ісакїи печернице.

Нач. Бы҇ оубо и҆ се. ди҆вно чюдо...

Л. 282 [60]). О постриженїи князя Черниговскаго Святоши.

---

60) При переплетѣ рукописи листы перепутаны (за 256 чит. 282) — и это дало поводъ Шахматову («Кіевп. П. и Печ. л.», 14) замѣтить, что нашъ списокъ кончается словомъ объ Исакіи печерницѣ.

—— О вписаніи имени Θеодосія въ Синодикъ: «В лѣ. ҂ѕ. х. ѕі. Феѡктистъ игѫменъ нача поноужати... Стополка»...

Л. 282 об. О видѣніи и смерти еп. Новгородскаго Нифонта.

Л. 283 об. О преставленіи архимандрита Печерскаго Поликарпа и избраніи Василія.

На л. 284 об. — 285 запись о времени и обстоятельствахъ происхожденія данной редакціи:

«Написаны же быша кнїги сїа нарицаемыѧ. патерикъ печерьскїи. житїа и чюдеса стых ѡцъ. в лѣ ·҂ѕ. ц. ѯи. индикта ·и· Θемилиѡсъ. ӡ. мца. ї юнѧ · ѳі· на памѧ стго апла. Їюды брата гнѧ. В бгоспаемомъ градѣ Кїевѣ. въ ѡбители пречистыѧ бгомтре. и прпбныхъ ѡцъ наших. Антонїа. и Θеѡдосїа. в монастыри печерьскомъ при кнѧженїи блговѣрнаго кнѧзѧ Симеѡна Алеѯсандровича. и прї архимандритѣ печерьскомъ. Николѣ. а повелѣнїемь. инока. Касїана крилошанїна печерьскаго. а писаны быша книги сїа. на имѧ сщнноинокоу. киръ. Акаакїю. бывшаго намѣстника. кїевьскаго. Тѣхъ стыхъ молитвами и чюдотворець. и прпбных ѡцъ наших печерских. Антонїа и Θеѡдосїа ги їсе хе. бже помилоуи нас :· Начало и конець всѧкому дѣлоу благоу аминь».

2) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 895, XVI в. (1559 г. Ср. запись на л. 2 об.).*

3) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 898, XVI в.* [61]).

4) *Рукоп. Моск. Публ. и Рум. Муз. Ундол. № 389, XVII в.*

По сравненію съ основной и Арсеніевской редакціями Печерскаго Патерика, въ спискахъ Кассіановской первой есть нѣсколько новыхъ статей. Это—Несторово Слово о перенесеніи мощей пр. Θеодосія и рядъ лѣтописныхъ извѣстій: о

61) Какъ указано уже Шахматовымъ (тамъ-же, 14), текстъ Житія Θеодосія подвергся здѣсь исправленію по болѣе древнему изводу: 1) Θеодосій въ началѣ Житія не названъ архимандритомъ и 2) пропущено то мѣсто, гдѣ говорилось о предсмертномъ свиданіи Θеодосія съ Святославомъ.

постриженіи кн. Святоши[62]), о вписаніи имени Θеодосія въ Синодикъ[63]), о смерти и видѣніи еп. Нифонта[64]), о преставленіи архим. Поликарпа и избраніи на его мѣсто Василія[65]).

Свой матеріалъ, заимствованный частью изъ болѣе древней редакціи памятника, а частью—изъ имѣвшагося подъ руками лѣтописнаго свода,—новый редакторъ распредѣлилъ по содержанію: такъ, за Словомъ о созданіи церкви помѣщено Сказаніе о началѣ Печерскаго монаст., а за Житіемъ пр. Θеодосія—Слово о перенесеніи его мощей, О покованіи раки (въ основной, Арсеніевск. и Θеодосіевск. ред. это — часть Симонова Слова о созданіи церкви) и Похвала. Сравнительно мелкія лѣтописныя замѣтки отнесены къ самому концу.

Изъ текстуальныхъ видоизмѣненій особенно важны слѣдующія.

Въ Сказаніи о началѣ Печерскаго монастыря находимъ имя автора, преп. Нестора: «Нестера мниха ѡбители мѡнастырѧ печерьскагѡ сказа́ние̑ что ра̑ прозва̑ печерскый монастырь»[66]).

Тотъ же авторъ трижды называется и въ Словѣ о перенесеніи мощей: 1) «азъ грешный Несторъ сподобленъ бы҃», 2) «а̑з же грѣшнии... Нестеръ недооумею̑ како похвалити добраго е̑го житїа» и 3) «помолисѧ и̑ за мѧ недостойнаго раба твое̑ Нестора»...[67]).

Въ Житіи пр. Θеодосія вставленъ годъ его постриженія[68])—1032 («в лѣ ·҂ѕ҃ ф҃м· при кнѕї бл҃гѡчтївѣмъ Ꙗрославѣ володимеричи»[69]) и сцена прощанія Θеодосія съ вел. кн. Святославомъ[70]):

---

62) Ср. Лавр. лѣт. подъ 1106 г.

63) Ср. Лавр. и Ипат. подъ 1108 г.

64) Ср. Ипат. подъ 1156 г.

65) Ср. Ипат. подъ 1182 г.

66) Ср. рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 19 об.—20.

67) Тамъ же, л. 106 об., 110 и 111.

68) Въ однихъ рукоп. (напр. И. П. б. Погод. № 894) на поляхъ, а въ другихъ—въ самомъ текстѣ, но киноварью (ср. И. П. б. Погод. №№ 891—2, 895 и 898; Новгор. Соф. №№ 1364, 1389, и др.).

69) Ср. рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 38 об.

70) На мѣстѣ пропущенныхъ словъ первоначальной ред. Житія: «Самъ же

«и̓ посемъ прі̓иде бл҃гочтивыи кнѧзь Стославъ на посѣщеніе бл҃женаго. ѡ҆н҃ же ѿверзъ неложнаѧ своѧ̀ оу҆ста и̓ нача пооу̓чати е̓го ѡ҆ благочестіи како хранити православіе. и̓ печаль и̓мѣти ѿ ст҃ыхъ црквахъ. молюсѧ гоу боу и̓ того всенепорочнѣи̓ мт҃ре свѣтѫ ѡ҆ твое̓мъ благочтіи и̓ ѡ твоеи̓ державѣ. да подасть ти ти̓хоу и̓ безмѧжетноу держа̓воу. и се пороучаю твое̓моу бл҃гочтию ст҃ыи̓ сіи монастырь домъ ст҃ыѧ бц҃а. и̓же сама и̓зволила създати. да не ѡ҆бладаеть и̓мъ ни а̓рхие̓пкпъ. ні инъ никтоже ѿ клирикъ софеискы. но токмо да завѣдае̓ть е̓го твоѧ̀ держава. и̓ по тебѣ дѣти твои. и̓ до послѣднихъ родоу твое̓го»[71]).

Послѣдняя вставка характерна не для одной Кассіановской I ред.: уже составитель Арсеніевск. ред. имѣлъ подъ руками такой списокъ Житія, гдѣ читалось это мѣсто[72]).

Вставка года постриженія пр. Θеодосія — результатъ, по всей вѣроятности, такой хронологической комбинаціи. Пр. Антоній Печерск., какъ можно видѣть изъ Слова о созданіи церкви, скончался за годъ до смерти пр. Θеодосія[73]), т. е. въ 1073 г.[74]), проживши въ пещерѣ безвыходно 40 лѣтъ[75]): если такъ, то переселеніе въ пещеру должно было произойти въ 1033 г.[76]), но по смыслу Житія и Сказанія, пр. Θеодосій въ это время былъ уже съ пр. Антоніемъ, — слѣдовательно, онъ пришелъ къ нему и постригся никакъ не позже 1032 года[77]).

вълѣзъ въ келню начатъ плакатисѧ... и тоу тако тѣмъ мьнѧщемъ». (Усп. Сб. л. 62, b—c).

71) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 97.

72) См. Шахматовъ. Ор. с. 10—11.

73) «Сїи 'Антонии, — говоритъ Пресв. Богородица Царьградскимъ мастерамъ, — точію благословивъ. ѿходить свѣта сего... а сїи Θеѡдосии въ второе лѣто по немь идеть ко Гѫ». (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1364, л. 7 об.).

74) Ср. Никон. лѣт. подъ 6581 г. По рукоп. Церк.-Арх. Муз. Кіевск. дух. Акад. № 93 (580), л. 3, пр. Антоній «престависѧ... в лѣ҃ ҂sфп. Iѡ҃ . г҃.» (1072).

75) «Живъ въ добродѣтели лѣ҃. м҃. не исходѧ ис печеры николиже никаможе»...

76) Въ той же рукоп. К. дух. Ак., противъ словъ Сказанія о поставленіи Варлаама и удаленіи Антонія (л. 2) замѣчено: «в лѣ҃. ҂sфм» (1032).

77) Въ данномъ случаѣ для насъ не важно, насколько эти хронологическія выкладки соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Вторую вставку понимаютъ и объясняютъ разно.

Макарій[78]) — доказываетъ полную ея достовѣрность, засвидѣтельствованную Лѣтописью Нестора. «Здѣсь завѣщаніе преподобнаго выражено короче нѣсколько, а именно такъ: «Се отхожу свѣта сего и се предаю ти монастырь на сблюденье, еда будетъ что смятенье въ немъ; и се поручаю игуменство Стефану, не дай его въ обиду. Князь же, — продолжаетъ лѣтописецъ,—цѣловавъ его и обѣщася пещися монастыремъ». Если монастырь преданъ былъ непосредственно вѣдѣнію и попеченію вел. князя: то естественно монастыремъ этимъ не могъ обладать, или самовластно въ немъ распоряжаться, ни архіепископъ, ни другой изъ клириковъ Софійскихъ, хотя чрезъ то монастырь не исключался еще изъ вѣдомства духовнаго. И дѣйствительно мы видимъ, что въ послѣдующее время настоятель для Печерскаго монастыря поставлялся не иначе, какъ съ вѣдома и утвержденія вел. князя».

Филаретъ (Черниговскій) [79]), назвавъ эту прибавку «слишкомъ неумною», доказываетъ, что «ничего подобнаго не могъ сказать ни преподобный Ѳеодосій, ни преподобный Несторъ. Имъ хорошо извѣстно было, что престолъ великаго князя наслѣдовалъ старшій въ родѣ, и Ѳеодосій строго обличалъ Святослава за занятіе престола, принадлежавшаго по праву Изяславу, старшему брату Святослава. Подлинныя слова Ѳеодосія, сохраненныя Несторомъ въ Лѣтописи, показываютъ только то, что преподобный Ѳеодосій предвидѣлъ волненіе, которое открылось въ монастырѣ спустя четыре года послѣ его кончины, и на сей то опасный случай просилъ онъ покровительства Святослава монастырю».

Подобнымъ же образомъ доказываетъ неподлинность этого мѣста въ Житіи и П. Б(утковъ)[80]).

Виновникъ подлога «незналъ даже тогдашняго порядка наслѣдованія Кіевскаго великокняжескаго престола въ ярославов-

78) «Извѣст.» т. V, 149.
79) «Учен. Зап. II Отд. И. Ак. Н.» II—2, стр. 182, примѣч.
80) «Отвѣтъ на новый вопросъ о Несторѣ, лѣтоп. русск.». Спб. 1850 г., стр. 7.

скомъ потомствѣ, по старшинству одного брата послѣ другого. Могъ-ли Θеодосій, не перестававшій напоминать Святославу о противозаконномъ изгнаніи изъ Кіева, въ 1073 г., старѣйшаго брата Изяслава, предвидѣть, что сыновья Святославовы и ихъ потомки удержатъ въ рукахъ своихъ Кіевскую державу? Не далѣе, какъ въ 1076 г., по смерти Святослава, возвратился въ Кіевъ Изяславъ; по немъ княжилъ тамъ братъ его Всеволодъ, а потомъ Святополкъ-Михаилъ, сынъ старшаго брата Изяслава».

Голубинскій[81]) видитъ здѣсь первое указаніе на существованіе «поссессіонныхъ монастырей, раздававшихся въ пользованіе милостникамъ (харистикаріямъ)».

Кубаревъ, полемизируя съ преосв. Макаріемъ, увѣренъ, что вставка сдѣлана въ 1462 г., въ годъ появленія Кассіановск. II ред. Патерика[82]). «Въ это время что̀ мы видимъ въ исторіи Южно-Россійской Іерархіи? На престолѣ первосвятительскомъ возсѣдаетъ отщепенецъ православія митрополитъ Григорій, ученикъ и единомысленникъ Исидора, послѣдователя Флорентійскаго соединенія, между тѣмъ какъ князья Кіевскіе, хотя вассалы и данники Литвы, но соблюдаютъ православіе. Не достаточно ли было этой побудительной причины иноку, видѣвшему Православную Церковь, безпрестанно угрожаемую вліяніемъ католицизма со стороны духовной власти, искать защиты и покровительства своей обители во власти мірской, но державшейся православія?

«Такимъ образомъ, списывая въ житіи Θеодосія послѣднее его свиданіе съ Святославомъ, и припоминая изъ Лѣтописи слова его, сказанныя имъ предъ кончиною, онъ далъ имъ такой смыслъ, какой только могъ быть ему внушенъ бѣдственнымъ положеніемъ Церкви православной, которая, видя во главѣ духовенства

81) Ист. р. ц.[1] 1—2, 589.

82) «Чтен. Общ. ист. и др. р» 1858, III, 119: О редакц. Патер. Печерск. вообще.

послѣдователя папизма, простирала уже умоляющія длани свои къ князьямъ правовѣрнымъ»...

Какъ мы уже упоминали, въ разсматриваемой вставкѣ Кассіанъ нисколько не повиненъ: она явилась до него.

Всего вѣроятнѣе, происхожденіе ея относится ко второй половинѣ XII-го столѣтія, времени обострившейся борьбы между Печерскимъ монастыремъ и Кіевской митрополіей, — борьбы, кончившейся побѣдой Печерскаго монастыря, который былъ возведенъ на степень архимандритіи.

На слова преп. Ѳеодосія, обращенныя къ великому князю, ссылается, между прочимъ, извѣстная грамота кн. Андрея Боголюбскаго отъ 1159 г., возводящая Печерскій монастырь на степень лавры и ставропигіи великокняжеской и патріаршей, т. е. дѣлающая ее совершенно независимой отъ Кіевскаго митрополита: «что̀ есть, — читаемъ здѣсь, — на хартіяхъ, Патерикахъ и Лѣтописцахъ нашихъ Русскихъ дописано съ докладомъ широкимъ» [83])...

Правда, подложность грамоты, приписываемой Андрею Боголюбскому, не подлежитъ сомнѣнію [84]), но вполнѣ вѣроятно, какъ допускаетъ Соловьевъ [85]), что одновременно съ возведеніемъ на степень архимандритіи Печерскому монастырю дарованы были какія-то права и привиллегіи по части самоуправленія, санкціонированныя недошедшимъ до насъ оффиціальнымъ документомъ.

И вотъ, одинъ изъ ученыхъ иноковъ Печерскихъ, лицо, близко стоявшее къ Поликарпу, — счелъ за лучшее, воспользовавшись такимъ компетентнымъ памятникомъ, какъ Житіе самого основателя монастыря, навсегда закрѣпить полученныя права и прерогативы, возвышавшія родную обитель предъ всѣми другими и ставившія ее въ независимое положеніе къ мѣстному митрополиту [86]).

---

83) Евгеній Опис. Кіево-Печ. Л.², 173.

84) Ср. Макарій. Ист. р. ц² III, 41 и д.; Казанскій. Ист. р. мон., 203; С. Голубевъ. Петръ Могила и его сподвижники. К. 1883. Т. I, 254—5, примѣч.

85) Ист. Рос.⁵ III, 75 и примѣч. 181.

86) О глубокой давности нашей вставки говоритъ то, что Кіевскій митро-

Къ тому же, очевидно, времени слѣдуетъ отнести и такія вставки, какъ — названіе преп. Ѳеодосія «архимандритомъ» и сопоставленіе его съ Ѳеодосіемъ Іерусалимскимъ [87]). (Ср. Арсен. ред. Патер.).

Наконецъ, языкъ основныхъ статей Патерика въ спискахъ нашей редакціи значительно подновленъ: какъ мы уже отмѣтили, когда шла рѣчь объ основной редакціи, — цѣлый рядъ словъ и выраженій, вышедшихъ изъ употребленія или малопонятныхъ, замѣненъ болѣе употребительными и удобопонятными.

Въ 1462 г. въ Московскомъ Вознесенскомъ монастырѣ, по повелѣнію благовѣрной княгини-инокини Евпраксіи, была снята копія съ одного изъ списковъ разсмотрѣнной Кассіановской I редакціи, — рукою двухъ многогрѣшныхъ дьячишковъ, Григорія и Ермолая («скорости ради для»).

1) *Рукоп. Новгородск. Софійск. библ. № 1389, XVI в.*

На л. 206 та же запись, что̀ въ Кассіан. I, съ такимъ добавленіемъ: «В лѣ҃. ҂ѕ҃. ц҃. о҃. индикта. г҃. ѳемелиѡ҃. к҃о. м҃ца. ноꙗмьвріа. въ. к҃а. д҃нь. въ б҃госп҃саемѣмъ гра҃ѣ москвѣ. въ ѡбители великаго възнесениа. при княженіи бл҃говѣрнаго и великаго кн҃зѧ василья васильевича. и при с҃ноу его бл҃говѣрномъ великомъ кн҃зи. иванѣ васильевичѣ. и при сщ҃нномъ архиеп҃пѣ ѳеѡдосіи. а повелѣниемъ бл҃говѣрныꙗ и хр҃толюбивыа. кнагині(и) иноки (ни) еупраксии. а рукою многогрѣшныи҃ дву. дьꙗчишьковь григориꙗ. и

политъ называется здѣсь «архіепископомъ». такъ называетъ его еще Несторъ въ своемъ «Чтеніи» (XIV, 24, 27, 34; XVII, 12 и др. по изд. Бодянскаго) и авторъ «Сказанія» о св. Борисѣ и Глѣбѣ (IX, 6—31; X, а—8 и др. по изд. Бодянскаго). Голубинскій (Ист. р. ц.[2] I—1, 264 и д.) видитъ здѣсь намекъ на первоначальную автокефальность нашей русской церкви. (Очень важны примѣчанія, 3 и 6, Голубинскаго на стр. 234 и 762 перваго изд. Исторіи)

87) Есть основанія думать, что первымъ архимандритомъ Печерскаго монастыря былъ Поликарпъ: въ 1168, 1170 и 1171 гг. онъ называется въ Ипат. лѣт. игуменомъ (см. по 2 изд. стр. 362—3, 369 и 374), а въ 1174 (ib. 387) и 1182 (ib. 423) — архимандритомъ — игуменомъ. Правда, въ Ипат., Хлѣбн. и Погод. сп. подъ 1108 г. Ѳеоктистъ называется архимандритомъ-игуменомъ Печерскимъ, но это — позднѣйшая вставка, которой нѣтъ въ Лаврент. и сходныхъ съ нимъ спискахъ.

ѐрмолаꙗ. скорости ради дѣла. Тѣхь же стыиͯ млтвами и҆ чюдотворець и прпбныͯ ѿць нашихъ печерьскиихъ а҆нтониꙗ и҆ ѳеѡдосиꙗ. Ги і҆ꙋ хе бже помилуи насъ: Начало и҆ конець всакому дѣлу блгу. а҆минь»: ⁘

2) Рукоп. Ярославск. Архіерейск. Дома № 171, XVI—XVII в.

Л. 1. Сказаніе главъ Патерика Печерьскаго, списано И҆ѡано мнихо Печерьски.

Л. 2 об. Патери печерскыи і҆же ѿ Бозе починаемъ. слово ѿ съзаніи цркви да разоумеють вси ꙗко самаго Га промысло...

Нач. Бы в земли варажьской кнзь А҆фрика...

Л. 5. (Сл. 2). Ѿ е҆же како ѡснована бы цркви печерьскаа.

Нач. Въ дни блговернаго кнза Свѧслава сна Ꙗрославла...

Л. 7 об. (Сл. 3). Ѿ пришествіи мастеръ црковныͯ ѿ Цраграа къ А҆нтонїю и҆ Феѡдосїю.

Л. 12 об. (Сл. 4). Ѿ пришествіи писцо црквныͯ. и҆ ко и҆гоуменоу Никону ѿ Цра града.

Л. 15 об. (Сл. 5). Ѿ Іванѣ и҆ ѡ Сергїи. чюдо и҆зрано.

Л. 17. (Сл. 6). Сказаніе ѡ стѣи трапѣзе. і ѡ созніи тоꙗ цркви бїа мтре.

Нач. В лѣ ҂ѕ. ф. чз. въ первое лѣто и҆гуменьства И҆ванова. сщнна бы цркви печерьскаа...

Л. 19 об. (Сл. 7). Нестора мниха ѡбители монастыра печерьскаго сказаніе что ра прозваса печерьскыи монастырь.

Нач. Бголюбивомоу кнзю Ꙗрославоу любащоу Берестово...

Л. 24 об. (Сл. 8). Мца маіа въ ·г· житие преп. ѡца нашего Феѡдосиа и҆гоумена печерьскаго монастыра.

Л. 100. (Сл. 9). Мца а҆вгоу. въ ·дı· днь ѿ принесеніи мощемъ стаго. и҆ преподобнаго ѡца ншего Феѡдосіа печерьскаго.

Л. 105. (Сл. 10). Ѿ покованіи раки. прпбнаго ѡца наше Феѡдосіа. игоумена печерьскаго.

Нач. По времени нѣколицѣ. въсхоте Геѡргий. снъ Симоновъ... ѡковати ракоу...

Л. 119 об. (Сл. 11). Посланіе смиреннаго еппа. Симона Володимерьскаго и Соужальскаго. к Поликарпоу черноризцоу печерьскомоу

Нач. Брате се в безмолвии. събери си оумъ свой и рци...

Л. 126. (Сл. 12). Что рад имѣти тщаніе. и любовь къ стмоу Антонію. и Феѡдосию.

Л. 128. (Сл. 13). О бл. Евстратіи.

Л. 130 об. (Сл. 14). О смирен. и многотерпѣливомъ Никонѣ.

Л. 133. (Сл. 15). О прп. Кукшѣ и Пименѣ Постникѣ.

Л. 133 об. (Сл. 16). О св. Аѳанасіи Затворникѣ.

Л. 135 об. (Сл. 17). О преп. Святошѣ, князѣ Черниговскомъ.

Л. 142 об. (Сл. 18). Ѡ Еразмѣ. иже истроши имѣніе свое.

Л. 144. (Сл. 19). О прп. Арефѣ.

Л. 146. (Сл. 20). О Титѣ попѣ и Евагріи діаконѣ.

Л. 147 об. (Сл. 21). Втораго посланіа еж ко архимандритоу печерьскомоу Анкидину ѡ стых и блжных черноризець братии ншей. списано Поликарпом черноризцем тогож печерьскаг монастыря.

Нач. Гбу поспешествоующю. и слово оутвержающоу. къ твоемоу блгооумию...

Л. 148 об. (Сл. 22). О Никитѣ Затворникѣ.

Л. 151. (Сл. 23). О Лаврентіи Затворникѣ.

Л. 153. (Сл. 24). О св. и бл. Агапитѣ, безмездномъ врачѣ.

Л. 158 об. (Сл. 25). О св. Григоріи Чудотворцѣ.

Л. 164. (Сл. 26). О многотерпѣливомъ Іоаннѣ Затворникѣ.

Л. 168 об. (Сл. 27). О прп. Моисеи Угринѣ.

Л. 176 об. (Сл. 28). О Прохорѣ чернор.

Л. 184. (Сл. 29). О пр. Маркѣ Печерн.

Л. 192 об. (Сл. 30). О св. и прп. отцахъ Ѳеодорѣ и Василіи.

Л. 206. (Сл. 31). О пр. Спиридонѣ Проскурникѣ и Алимпіи Иконникѣ.

Л. 219. (Сл. 32). О прп. и многострадальномъ отцѣ Пименѣ.

Л. 227 об. (Сл. 33). Ѡ пер̑вы҃ чер̑нориз̑це҃ печерьскы҃.

Л. 231. (Сл. 34). Ѡ прп҃бнѣ̑ Исакии. печерьницѣ.

Л. 238. Лѣтописныя извѣстія: о постриженіи кн. Святоши, о вписаніи имени пр. Өеодосія въ Синодикъ, о смерти и видѣніи еп. Нифонта, о смерти Поликарпа и поставленіи Василія.

На л. 242 об. запись — о времени и обстоятельствахъ происхожденія данной редакціи Патерика.

3) *Рукоп. И. Публ. б. Погод. № 892, XVI в.* [88]).

4) *Рукоп. Костромск. Богоявленскаго монаст. № 8* [89]).

Спискомъ этой послѣдней разновидности Кассіановской I ред. воспользовался и составитель майской Четьи-Минеи м. Макарія [90]), допустившій, впрочемъ, нѣсколько видоизмѣненій въ порядкѣ и текстѣ отдѣльныхъ статей [91]).

1) *Рукоп. Московск. Синодальн. библ. № 994, Успенскій (или Царскій) списокъ Великихъ Миней—Четіихъ.*

Л. 168 об. Житїе прпдобнаго ѿца нашего Феѡдосїа игоумена печер̑скаго манастырѧ, иж в киевѣ.

Л. 190. Мц҃а авгу. въ ·дı· днь, о пренесенїи мощеи прпбнаго ѿца наше Феѡдосїа печерскаго. (Сл. 9) [92]).

Нач. В лѣто ҂ѕ. ф. чѳ· идикта ·д· игоуменъ и черноризцы съвѣ сътвориша...

---

88) Въ текстѣ Житія пр. Өеодосія тѣ же особенности, что и въ рукоп. Погодина № 898.

89) Строевъ. Библіологич. Слов., 370—1; «Костромск. Старина», IV.

90) Въ Чет.-Мин. до-Макарьевскаго состава (напр. рукоп. Моск. дух. Акад. Волокол. № 597 и Новгор. Соф. б. № 1375) Патерикъ—Арсеніевской ред.

91) Житіе пр. Өеодосія и примыкавшія сюда статьи: Слово о перенесеніи мощей, Слово о поковании раки и Похвала — поставлены на первомъ мѣстѣ, очевидно, по требованіямъ мѣсяцеслова; кромѣ того, текстъ Житія свѣренъ съ древнѣйшимъ спискомъ—и потому пр. Өеодосій не называется архимандритомъ, нѣтъ также и сцены прощанія Өеодосія съ великимъ княземъ.

92) Въ спискахъ Кассіан. I ред. это Слово, дѣйствительно, стоитъ на 9-мъ мѣстѣ.

Л. 191. Слѡ̀во ѡ̓ поковані́и ра́кы прп҇добнаго ѡ҆ц҃а на́шего ѳеѡ҆до́сїа и҆гоумена печеркаго.

Нач. По времени нѣколицѣ въсхотѣ геѡргїи сн҃ъ сі́мѡновъ...

Л 192. Сло́во похва́лно. ст҃ому прп҇бному ѡ҆ц҃ю на́шему ѳеѡ҆до́сїю. и҆гоу́мену печеркому.

Нач. Похвала́ємү пра́веднику възвесела́тса лю́дїе...

Л. 195 об. (Посланіе м. Фотія въ Кіево-Печерскій монаст.) [93]).

Нач. Пре́ж҇е оу҆бѡ възлюбле́нїи вѣсте...

Л. 200. Не́стора мни́ха, ѡ҆бители манастыра печерска, сказа́нїѐ чт҇ѡ ра̑ прозва́сѧ пече́рьскыи манастырь.

Нач. Бг҃ѡлюбивому кн҃ѕю Ꙗрославу...

Л. 201. Кни́га патери печерскыи. и҆ ѻ бѡзѣ пѡчина́є. слово ѡ҆ създа́нїи цр҃кви. да разумѣю҆ть вси...

Нач. Бысть въ зе̑ли вара̑скои...

Л. 202. (Сл. 2) Ѡ е҆ ка́ко ѡ҆снована бы цр҃кви пече́рскаа̀.

Л. 202 об. (Сл. 3). Ѡ҆ прише́ствїи ма́стеръ цр҃квны ѿ цр҃аграда къ а҆нто́нїю и҆ ѳеѡ҆до҇сїю.

Л. 204. (Сл. 4). Ѡ҆ прише́ствїи цр҃квны писцо къ игоу҆меноу Ни́кону ѿ цр҃агра.

Л. 204 об. Ѡ ї҆ѡ҆а́ннѣ и ѿ сергїи чюдо и҆зра̑но. (Сл. 5).

Л. 205. Сказа́нїе ѡ҆ ст҃ѣи трапе́зѣ и҆ ѡ҆ сщ҃нїи тоа̀ цр҃кви бж҃їа мт҃ре.

Л. 205 об. Пѡсла́нїѐ смире́ннаго е҆пкпа сі́мѡна вѡлѡ̑мерскаго и҆ соу҆зда̑скаго. к пѡликарпу черноризцю пече́рскому.

Нач. Бра́те сѣдъ въ безмо́лвїи...

Л. 207 об. Чт҇ѡ ра́ди и҆мѣти тща́нїѐ и҆ любо̑ къ ст҃о́му а҆нто́нїю и҆ ѳеѡ҆до҇сїю.

Нач. И҆ се ти бра́те скажоу҆...

Л. 208 об. Ѡ бл҃жене є҆оу҆стра́тїи по́стницѣ.

Нач. Нѣкїи чл҃къ прїиде и҆с кие́ва в пече́ру...

Л. 209. Ѡ҆ смире́ннѣ и҆ многотръпѣливѣ. никонѣ чернѡризцы.

Нач. Држгыи мни, и҆мене никонъ...

93) См. Дополн. къ Акт. Ист. I, № 180.

Л. 209 об. Ѡ стмъ сщнномнцѣ кукшѣ. и ѡ пиминѣ постницѣ.
Нач. Вболею преминоухъ сего...
Л. 210. Ѡ стмъ афанасїи затворницѣ.
Нач. Бысть оубо и се...
Л. 210 об. Ѡ прпбнемъ стоши кнѕи черниговскомъ.
Нач. Сеи блженный и блговѣрный кнѕь стоша...
Л. 212 об. Ѡ ерязмѣ.
Нач. И сѐ ти брате скажоу...
Л. 213. Ѡ арефѣ черноризци.
Нач. И се видѣх тамо соущу ми...
Л. 213 об. Ѡ двою брату, ѡ титѣ попѣ. ї евагрїи дїаконѣ.
Нач. Ї се ти ї еще ино дивно чюдо скажу...
Л. 214. Втораго посланїя ег къ архїмандриту печерскому акиндину... списано бысть полукарпом черноризцем.
Нач. Гу поспѣшьствующу и слово утверждающу...
Л. 214 об. Ѡ никитѣ затворницѣ.
Нач. Бысть въ дни прподобнаго игоумена никона...
Л. 215 об. Ѡ лаврентїи затворницѣ.
Нач. Посемъ инъ нѣкто брат...
Л. 216. Ѡ стѣмъ и блжннѣм агапитѣ безмѣздном врачи.
Нач. Бѣ нѣкто ѿ киева...
Л. 217 об. Ѡ стѣмъ григорїи чюдотворци.
Нач. Памать любащим бга.
Л. 219. Ѡ многотрьпѣливем їоаннѣ затворницѣ.
Нач. Подобноѡбразїа и равностратїа имѣти роженныи на земли...
Л. 220 об. Ѡ прподобнем моусїи оугринѣ.
Нач. Оувѣдѣно бы ѡ семъ...
Л. 222 об. Ѡ прохорѣ черноризци.
Нач. Якоже изволися члколюбцу бгу...
Л. 224 об. Ѡ прподобнем марцѣ печерницѣ.
Нач. Древних оубо стых подражающе...
Л. 226 об. Ѡ стых и прподобныхъ ѡтецехъ. феодорѣ и василїи.
Нач. Якож корень есть и мти всѣмъ блгынамъ нестяжанїе...

Л. 230. Ѡ прпдобнѣи спиридонѣ прѡскоурьницѣ. и ѡ алимпіи иконницѣ.

Нач. Всяка дша проста ста есть...

Л. 232 об. Ѡ прпдобнѣи и многострадалнѣи. ѡци поуминѣ.

Нач. Пресловіа кѡнець ѡставльше.

Л. 234 об. Ѡ первых черноризцех печерских.

Нач. Бѣ же и се дивно чюдо...

Л. 235 об. Ѡ прпдобнемъ Исакіи печерницѣ.

Нач. Бысть оубо и се дивно чюдо...

Л. 237. Лѣтописныя извѣстія: о постриженіи кн. Святоши, о вписаніи имени пр. Ѳеодосія въ Синодикъ, о видѣніи и смерти еп. Нифонта, о преставленіи Поликарпа и избраніи Василія.

Л. 237 об. — запись о времени и обстоятельствахъ происхожденія редакціи Патерика [94]).

2) *Рукоп. Новгор. Софійск. библ. № 1321: Новгородск. сп. Макарьевск. Чет. Миней* [95]).

Та же редакція читается въ Чудовскихъ Чет.-Минеяхъ, Тулуповскихъ и Милютинскихъ.

1) *Рукоп. Моск. Синод. библ. Чудовск. №* $^{12}/_{314}$ (*1600 г.*): Четья-Минея за м. май [96]).

Л. 85. Житіе пр. Ѳеодосія.

Л. 149. Слово о перенесеніи мощей.

Л. 153. Слово о покованіи раки.

Л. 156 об. Похвала.

Л. 166. Посланіе м. Фотія.

---

94) Іосифъ. Подробн. оглавленіе Вел. Чет.-Миней всерос. митр. Макарія. М. 1892, 140—145.

95) «Лѣтописи р. литер. и древн.» 1859, I—1, 68—73: Макарій. О Новгор. Макар. Чет.-Мин.

96) «Памятники Древней Письменности». 1879. В. III («О Четіихъ-Минеяхъ») и IV («Книгохранилище Чудова монастыря»).

Л. 179. Нестора мниха... сказаніе что ради прозвася Печерскій монастырь.

Нач. Благовѣрному князю Ярославу...

Л. 183. Книга Патер. Печерскій. Слово о созданіи церкви.

Л. 196. Посланіе Симона.

Л. 222. Посланіе Поликарпа.

Л. 279 об. О первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.

Л. 292. Лѣтописныя извѣстія.

Л. 294 об. — 295: Запись.

2) *Рукоп. Троице - Сергіевой Лавры № 676 (407): Майская Чет. Минея Германа Тулупова, 1630 г.* [97]).

Л. 12. (Сл. 3). Мца августа въ ·д͞ı· днь о пренесеніи мощей прпбнаго ѿца нашего феѡдосіа печерьскаго [98]).

Л. 16 об. (Сл. 4). Слово ѡ пhistoryковании раки.

Л. 20. Слово похвално стму прпбному ѿцу нашему феѡдосію. (Сл. 5).

Нач. Похвалаему праведнику...

Л. 31. (Сл. 6). Посланіе м. Фотія.

Л. 47. (Сл. 7). Нестора мниха... сказаніе что ради прозваса печерьскіи мнтрь.

Нач. Бголюбивому кнѕю ıарославу...

Л. 51. Книга патерикъ печерскыи. иже о бѕѣ починаемъ. слово ѡ созданіи црькви.

Л. 67 об. Посланіе смиреннаго еппа симона.

Л. 97 об. Втораго посланіа. еже къ архимандриту печерскому анкидину.

Л. 169 об. Ѡ первых черноризцехъ печерских.

Л. 171 об. Ѡ прпбнемъ исакіи печерницѣ.

Л. 177. Лѣтописныя извѣстія.

Л. 179 об. — 180: запись.

97) Ср. Опис. слав. рукоп. б. Св.-Тр. Серг. Лавры. III, 27. (М. 1879).

98) Житіе прп. Феодосія—опущено.

3) *Рукоп. Моск. Синод. б. № 805: Милютинская Четья - Минея за м. май, 1646—54 г.* [99]).

Л. 121. Житіе пр. Θеодосія Печерскаго.
Л. 205. Похвала.
Нач. Похваляему праведнику...
Л. 221. Книга Патерикъ Печерскій. Слово о созданіи церкви Печ.
Л. 252. Посланіе Симона.
Л. 299 об. Посланіе Поликарпа.
Л. 416 об. Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ.
Л. 421. Слово о пр. Исаакіи.
Л. 430. Лѣтописныя извѣстія: о постриженіи Святоши, о вписаніи имени Θеодосія въ Синодикъ, о видѣніи и смерти Нифонта.
Л. 436. Сказаніе Нестора что ради прозвася Печерскій монастырь.
Нач. Боголюбивому князю Ярославу...
Л. 444. Слово отъ Патерика Печерскаго. Вопросъ благовѣрнаго князя Изяслава о латынехъ.
Л. 450. Написаніе къ поученію митр. Кіевскаго Фотія.

Запись — на л. 434—5.

Въ связи и зависимости отъ Четь-Минейной редакціи находятся еще слѣдующіе списки Патерика.

1) *Рукоп. Тр.-Серг. Лавры № 713* [100]).

Л. 1. Мц҃а. маи́а. въ ·г҃· дн҃ь житїѐ прп҃бнаго ѿц҃а на́шѐ Феѡдо́сїа.
Л. 103. О пренесе́нїи̂ мо́щеи прп҃бнаго ѿц҃а на́шего феѡдо́сїа печерьскаго.
Л. 109 об. Сло́вѡ ѿ покова́нїи ра́кы...

99) См. Іосифъ. Оглавленіе Чет.-Мин. свящ. Іоанна Милютина. «Чтен. въ Общ. люб. д. пр.» 1868, 99—266.
100) Ср. «Описаніе рукоп.» Ч. III, 106—109.

Л. 115. Сло́во похва́лно. ст҃о́моу и҆ прп҃обномоу ѿц҃ю на́шемоу Феѡ́досі́ю.
Л. 131. Посланіе м. Фотія.
Л. 154. Не́стора мни́ха ѡ҆би́тели монастырѧ̀ печѐрьскаго, сказа́нїе что ра҃ прозва́сѧ печѐрскый манастырь.
Л. 160 об. Кни́га патерикъ печѐрскый... слово ѡ҆ създа́нїи цр҃кви.
Л. 184. Посла́нїѐ смиреннаго е҆пкпа Си́мона Вѡлѡди́мерьскаго и҆ Соу́здальскаго к Полика́рпу черноризцю печѐрскому.
Л. 228 об. Втѡраго посла́нїа̀, е҆ж къ а҆рхимандритоу печѐрскомоу Анкидиноу.
Л. 338. Ѡ҆ первых чернори́зцех печѐрскых.
Л. 342 об. О пр. Исаакіи Печерн.
Л. 350 об. — 355. Лѣтописныя замѣтки.
Л. 355—6: Запись.

2) *Рукоп. Моск. Синод. библ. № 216, XVI в.* [101]).

3) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 894, XVI в.*

4) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 889, XVI в.* [102]).

5) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 891, XVI в.*

6) *Рукоп. И. П. б. Толст. II. № 221* [103]).

Выполняя порученіе митрополичьяго намѣстника Акакія, крилошанинъ Кассіанъ настолько заинтересовался литературной ис-

101) Рукоп. 1554 г. Отрывки и современная запись писца Мокія («вписана и҆ сіа чюднаѧ книга ст҃го мѣста (па)терикъ печерьскый... въ бг҃оспсаемѣмъ в великомъ новѣградѣ. во и҆ѵителн пречистыѧ бц҃а владимерьскіа... а повелѣніемъ самодержавнаго цр҃ѧ и҆ великого кн҃зѧ іва́нна василіевич. при митрополитѣ макаріи. а҆ при а҆рхіе҆пкпѣ новогорѡдъскомъ пиминѣ».) — напечатаны въ «Историч. Христ». Буслаева. 1861 г., стр. 759 и 760.

102) О двухъ послѣднихъ спискахъ см. у Шахматова: Кіевоп. П. и Печ. л., 14—15, 17.

103) Списокъ этотъ изданъ В. Яковлевымъ: «Памятники русск. литер. XII и XIII в.» Спб. 1872.

торіей Печерскаго Патерика, что задумалъ составить новую, свою редакцію, которая и появилась въ свѣтъ 10 апр. 1462 г., когда нашъ редакторъ былъ уже «уставникомъ» Печерскимъ[104]). Списковъ этой второй Кассіановской редакціи очень много.

1) *Рукоп. Кіево-Печерской Лавры № 157, XVI в. (1553—54 г.)* [105]).

Л. 1—3. Сказаніе главъ Патерика Печерскаго «йсписано іѡ҃анно мнихѡ печерскымъ». (Сл. 1).

Л. 4. Патер. Печерск. иж ѡ созаний цр҃кви да разоумеють вси... (Сл. 1).

Нач. Бы҃ въ земли варажьскои...

Л. 10. Слово ѡ пришествіи масгеръ црвныхъ ѿ цр҃аграда. (Сл. 2).

Нач. Ї се вы братїе скажу...

Л. 13. Слово еже кога ѡснованна бы҃ цр҃кви печерскаа. (Сл. 3).

Нач. Ѡснована же бы҃ сїа бж҃твенаа...

Л. 15 об. Слово ѡ пришествіи писцевъ цр҃квных къ йгоуменоу никоноу. (Сл. 4).

Л. 19. Ѡ їѡаннѣ и сергіи чюдо йзрадно. (Сл. 5).

Нач. Быста два моужа нѣкаа...

Л. 20 об. Сказанїе ѡ ст҃еи трапезѣ ї ѡ ст҃енїи тоа великїя цр҃кви. (Сл. 6).

Л. 23. Нестора мнйха. ѡбители манастыра печерьскаго. сказанїе чтѡ ради прозваса печерьскый монастырь. (Сл. 7).

---

104) «Написаны же книги сїа. нарицаемыа патерикъ печерскїи житїа и чюдеса. сты и пр҃пбныхъ ѡ҃ць печерьски. антонїа и деѡдосїа. и всѣхъ пр҃пбныхъ ѡ҃ць. а повелѣнїемъ смиреннаго їнока касїана оуставъника печерскаго В лѣ҃. ҂ѕ. ц҃о. індик .і. мц҃а апрѣ. .і. в сеу, ст҃аго и праведнаго лазора лроуга хв҃а. на пам стыхъ мч҃нкъ. терентеа и помпліа, і іже с ними. в бг҃оспсаемѣмъ градѣ кіевѣ. въ ѡбители црьстѣи пречтыа бг҃омт҃ре. и пр҃пбных ѡ҃ць наших антонїа и феодосїа. в печерьском монастырѣ. а дописана бы в монастырѣ ст҃го и великаго ст҃ла и чюдотворца хв҃а николы мирьликїйскыхъ в поустынцѣ при кн҃женьи благовѣрнаго и хр҃толюбиваго кн҃за сїмеѡна алеѯандровича. и при архимандрите п черскомъ кїръ николѣ. тѣхъ стых млтвами прподобныхъ ѡ҃ць печерьскихъ антонїа и феѡдосїа. и стыхъ чюдотворецъ печерских». (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 157).

105) Н И. Петровъ Опис. рукоп. собраній, находящихся въ г. Кіевѣ В II (М. 1897), 124

Нач. Въ княженіе самодръжца рускыа землꙗ бл҃говѣрнаго великаго кнѧѕѧ владимера...

Л. 28. Мц҃а маиꙗ въ ·г· дн҃ь житіе преп. отца нашего Ѳеодосіа игоумена печерскаго манастырꙗ списанно несторо҃ мнихо҃ тѡго же печерьскаго манастырꙗ. (Сл. 8).

Л. 94 об. Августа ·ді· слово ·ѳ· нестора мниха манастырꙗ печеръскаго ѡ пренесеніи мощемь ст҃го препод. ѡ҃тца нашего ѳеѡсіа печеръскаго.

Нач. Съ похвалами бывающаа памѧти прп҃бны[х]. възвеселѧтсѧ людіе...

Л. 101. Ѡ покованіи рацѣ. (Сл. 10).

Нач. По времени нѣколицѣ...

Л. 104 об. Похвала прп҃бномоу ѡ҃тцю нашемоу ѳеѡдосію. (Сл. 11).

Нач. Похвалꙗемоу правѣникоу. възвеселѧсꙗ людіе...

Л. 113 об. Ѡ ст҃ы[х] бл҃женны[х] первы[х] черноризцѣ[х] печеръскы[х]. (Сл. 12).

Нач. Бѣ въ истинноу прѣдивно чюдо видѣти братіе...

Л. 116. Ѡ бл҃женнѣмь ниѳонтѣ бывшоу еп҃пу новаграда. (Сл. 13).

Л. 118. Посланіе смиреннаго еппа симона владимерскаго и суждальскаго к поликарпоу черноризцоу печерьскомоу. (Сл. 14).

Нач. Брате ст҃е в безмолвіи...

Л. 124. Сказаніе симона... ѡ ст҃ы[х] черноризцахъ печерьскихъ. что ради имѣти тщаніе и любовь къ преподобному антонію и ѳеѡдосію отцамъ печерскимъ. (Сл. 15).

Нач. Слыша[х] вещь предивноу...

Л. 126. О бл. Евстратіи Постникѣ. (Сл. 16).

Л. 128. О пр. Никонѣ. (Сл. 17).

Л. 130 об. О прп. Кукшѣ и Пименѣ. (Сл. 18).

Л. 131. О св. Аѳанасіи. (Сл. 19).

Л. 132 об. О пр. кн. Святошѣ. (Сл. 20).

Л. 139. О пр. Еразмѣ. (Сл. 21).

Л. 140 об. Ѡ Арефѣ черноризцѣ. (Сл. 22).

Л. 142. О двою братоу ѡ Титѣ и Евагріи. (Сл. 23).

Л. 143 об. Посланіе Поликарпа къ Акиндину. (Сл. 24).

Л. 144 об. О пр. Никитѣ Затворникѣ. (Сл. 25).
Л. 147. О Лаврентіи Затворникѣ. (Сл. 26).
Л. 148 об. О св. и бл. Агапитѣ. (Сл. 27).
Л. 154. О св. Григоріи Чудотворцѣ. (Сл. 28).
Л. 159. О многотерпѣливомъ Іоаннѣ Затворникѣ. (Сл. 29).
Л. 162 об. О пр. Моисеи Угринѣ. (Сл. 30).
Л. 169 об. О Прохорѣ Черноризцѣ. (Сл. 31).
Л. 175 об. О пр. Маркѣ Печерникѣ. (Сл. 32).
Л. 181 об. Сл. о св. прп. оо. Ѳеодорѣ и Василіи. (33).
Л. 190 об. О пр. Спиридонѣ Проскурникѣ и о Алимпіи Иконникѣ. (Сл. 34).
Л. 199 об. О пр. и многострадальномъ Пименѣ. (Сл. 35).
Л. 205. Ѡ прпобнѣмъ исакии печерьницѣ. (Сл. 36).
Нач. Ꙗко въ ѡгни искушаетъ злато...
Л. 210 об. Въпросъ блговѣрнаго кнѧѕѧ изѧслава ѿ латынѣх. (Сл. 37).
Л. 214. Ѡ преставленіи прпбнаго ѡца нашего поликарпа, архимандрита печерьскаго и василіи попѣ. слово ·ли· [106]).

2) *Рукоп. Моск. Публ. и Рум. Муз. № CCCV, XV в.* [107]).

3) *Рукоп. Моск. Арх. Мин. Ин. Дѣлъ. Собр. Оболенск., № 59* (38/69), *конца XV—начала XVI в.*

4) *Рукоп. Новгор. Соф. библ. № 1363, XVI в.*

5) *Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1408, XVII в.*

6) *Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1420, XVI в. Сборн., лл. 244—309.* (Неполный сп.).

7) *Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1490, XVI в. Сборн., лл. 330—406 об.* (Неполный сп.)

---

106) Современная запись на л. 215 об. См. И. М. Каманинъ. Палеограф. Изборникъ. В. I. К. 1899. № 1.

107) Востоковъ. Описаніе, 427 и д.; Лихачевъ. Палеогр. значеніе бум. вод. знаковъ. Ч. I, 108.

8) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 896, 1518 г.*

9) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 893, XVI в.*

10) *Рукоп. И. П. б. Погод. № 888, XVI в.*[108]).

11) *Рукоп. И. П. б. Q. I. № 490.*

12) *Рукоп. И. П. б. F. I. № 296, XVI в.*

13) *Рукоп. И. П. б. Толст. I. № 196, XVI в.*

14) *Рукоп. Моск. Синод. б. Чудовск. №* 17/319.

15) *Рукоп. М. Публ. и Рум. Муз. Большак. собр. № 433, XVI—XVII (?) в.*

16) *Рукоп. собр. гр. Уварова № 966 (296), XVI в.*[109]).

17) *Рукоп. того же собр. № 969 (297), XVII в.*[110]).

18—24) *Рукоп. (Соловецк.) библ. Казанск. дух. Акад. №№ 477 (360), 478 (632), 479 (631), 480 (629), 481 (633), 482 (634) и 483 (53 Анз. скита), XVI и XVII в.*[111]).

25) *Рукоп. Виленской Публ. б. № 86 (39), XVI в.*[112]).

26) *Рукоп. библ. Истор.—Филологич. Института кн. Безбородко въ г. Нѣжинѣ, № 24, XVI в.*[113]).

27) *Рукоп. Петрозаводск. Архіер. Дома №* 304/23, *конца XVI в. (1598 г.?)*[114]).

---

108) Объ этомъ спискѣ см. у Шахматова, 21—22. Какъ любезно сообщилъ мнѣ проф. С. Л. Пташицкій, аналогичный списокъ Патерика представляетъ собою и рукопись Львовскаго Универс. 1619 г. (а не 1419-го, какъ ошибочно показано въ Отчетѣ о дѣятельности II Отдѣл. И. Ак. Наукъ за 1900 г., стр. 72).

109) Леонидъ. Системат Опис. Ч. II, 284—5.

110) Тамъ-же, 287—8.

111) Опис. р. Солов. мон. Ч. II, 198—207.

112) Ф Добрянскій. Описаніе рукоп. В. П. б. В. 1882, стр. 159 и д.

113) Описаніе рукоп. М. 1900, стр. 50—1. Та-же рукоп. описана и у Леонида (Сист. Опис. II, 286), какъ бывшая Царскаго (по Строеву № 298).

114) А. Е. Викторовъ. Описи рукоп. собр. въ книгохранил. Сѣв. Рос. Спб. 1890, 293; Е. В. Барсовъ. Опис. рукоп. Выголекс. библ., № 31.

28) *Рукоп. библ. Архангельск. дух. Семинаріи № 197 (291), конца XVI — начала XVII в.*

29) *Рукоп. той же библіот. № 198 (293), XVII в.*[115]).

30) *Рукоп. И. П. б. Q. I. № 758,*[116]) *XVII в.*

31) *Рукоп. библ. И. Акад. Наукъ: изъ собр. Никифорова № 448, XV—XVI в.*

Если составитель первой Кассіановской ред. задался цѣлью расположить свой матеріалъ по содержанію, то въ спискахъ Кассіановской второй видно желаніе сгруппировать статьи въ хронологическомъ порядкѣ.

Поэтому, напр., лѣтописное извѣстіе о внесеніи имени Θеодосія въ Синодикъ помѣщено за Словомъ о перенесеніи мощей, а Слово о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ — за Похвалою преп. Θеодосію[117]); разсказъ о видѣніи и смерти еп. Нифонта предшествуетъ Посланію Симона.

Въ статьяхъ общихъ съ предшествовавшими редакціями — много очень существенныхъ измѣненій.

Особенно характерно начало Сказанія что ради прозвася Печерскій монастырь.

Въ болѣе раннихъ редакціяхъ начало Сказанія то же, что и въ Повѣсти врем. л.

Здѣсь разсказывается о поставленіи пресвитера Иларіона митрополитомъ, о путешествіи пр. Антонія на Аθонъ, постриженіи его тамъ въ «чернеческій образъ», о возвращеніи съ Аθона, по совѣту Святогорскаго игумена, въ Кіевъ, поселеніи въ бывшей Иларіоновой пещерѣ и о началѣ подвижнической жизни.

Въ спискахъ Кассіановской II ред. Сказаніе начинается пространнымъ повѣствованіемъ о путешествіи пр. Антонія «во

115) Викторовъ, стр. 39 (№ 196).
116) Шахматовъ. Кіевоп. Пат., 18.
117) Только Слово о пр. Исаакіи осталось на прежнемъ мѣстѣ.

святую гору» еще «въ княженіи самодръжца рускіа земла. блговѣрнаго великаго кнѕа Владимера Стославича». Принявъ постриженіе и навыкнувъ въ иноческихъ подвигахъ, Антоній возвращается въ Россію: «да тамо прочимъ на оуспѣхъ и оутверженіе боудеши, — говоритъ ему Аѳонскій игуменъ, — и боуди ти блвеніе стыа горы». Но въ Кіевѣ онъ поселяется не въ Иларіоновой пещерѣ, а въ той, «юже баше ископали варѧѕи».

По смерти Владимира, когда «пріа власть безбожный Стополкъ. и сѣде в кіевѣ нача избивати браю свою. оуби стаго Бωриса и Глѣба», — пр. Антоній, «вида таковое кровопролитіе... паки бѣжавъ въ стоую гору», и остается здѣсь до вокняженія Ярослава, «благочестиваго князя»[118]).

Въ дальнѣйшемъ разсказѣ Кассіан. II ред. совпадаетъ съ Кассіан. I и другими. Только въ самомъ концѣ, къ словамъ: «къ нему же и азъ пріидохъ худый и недостойный рабъ» — прибавлено имя «Несторъ».

Въ Житіи пр. Ѳеодосія послѣ словъ основной редакціи «вела тоу възградити тоу таковоую црквь», передъ слѣдующими затѣмъ словами: «се же ıакоже и по млтвѣ томоу самомоу начатъкъ копанию положити»[119]), вставлено: «и сътворше молитвоу і извѣстиса стое то мѣсто росою с нбсе и паки соушею. и огна попаленіе трънія. ıакоже преже речено исполнь въ ωснованіи цркви»[120]).

Характерна еще описка, повторяющаяся во всѣхъ спискахъ нашей редакціи, это — «болгарина» вм. «боярина»[121]).

Въ заглавныхъ строкахъ Слова о перенесеніи мощей пр. Ѳеодосія вставлено имя автора: «Нестера мнха монастыра печерьскаго»; кромѣ того, значительно измѣнено начало: «С похвалами бывающа памати праведных възве-

118) Ср. рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 10—11.

119) Усп. Сборн , л. 60, d.

120) Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 57. Замѣчаніе «ıакоже преже речено», несомнѣнно, указываетъ на одно мѣсто Слова о созданіи цер. Печ. (См. ту же рукоп. на л. 5).

121) Тамъ же, л. 27.

селѧсѧ. рече премдрый соломонъ» и пр. (Рукоп. Н. Соф. б. № 1363, л. 65).

Нѣсколько новыхъ вводныхъ словъ читаемъ и въ разсказѣ о пр. Исаакіи Печерск.: «ꙗко въ ѡгни искоушаеса златѡ. и чѧды пріꙗтни в пещи смиренїѧ» и т. д. (Ib. л. 150 об.). Наконецъ, измѣнено лѣтописное извѣстіе о видѣніи и смерти еп. Нифонта: упоминаемыя здѣсь событія изложены въ бо́льшемъ порядкѣ и послѣдовательности [122]).

Совершенно новой статьей въ Кассіан. II ред. является «Въспросъ благовѣрнаго кнѧза «Изаслава ѡ латынѣхъ»[123]), памятникъ XII в., приписываемый Ѳеодосію Греку[124]).

По мнѣнію Шахматова[125]), источникомъ для тѣхъ вставокъ и дополненій, какія сдѣланы Кассіаномъ въ его редакціяхъ Патерика, послужила Печерская лѣтопись, составленная въ началѣ XII в.: здѣсь-то Кассіанъ нашелъ — указаніе на годъ постриженія Ѳеодосія, распространенное начало Сказанія что ради прозвася Печерск. мон., имя Нестора въ разныхъ мѣстахъ этого Сказанія, а также Слова о перенесеніи мощей, разсказъ о видѣніи и смерти еп. Нифонта въ первоначальномъ видѣ и, наконецъ, Въспросъ Изяслава о Латынѣхъ.

Отдавая должное этой въ высшей степени талантливой гипотезѣ, я думаю, что новая редакція Сказанія о началѣ Печерск. мон. явилась независимо отъ предполагаемой Печерской лѣтоп., куда, между прочимъ, вошли «многія заимствованія изъ Житія Антонія»: въ противномъ случаѣ, совершенно непонятно,

---

122) Подробн. см. у Шахматова, тамъ же, 25—26 и 39—40.

123) См. Макарій. Ист. р. ц.² II, 133, примѣч. 220, и «Учен. Зап. II Отд. И. Ак. Н.» II, 2, 220—3; А. Поповъ. Истор.-лит. обз. др.-р. полемич. сочин. противъ латин. М. 1875, 69, 79—80.

124) Ср. Голубинскій. Ист. р. ц.² I—1, 839—860; Шахматовъ. Кіевоп. П. и Печ. л., 33 и д.; А. Я. Лященко. Зам. о сочин. Ѳеод. писателя XII в., стр. 12 и д. Проф. В. Малининъ («Старецъ Елеазарова монаст. Филоѳей и его посланія». К. 1901) и В. А. Чаговецъ («Преп. Ѳеодосій Печерскій, его жизнь и сочиненія». К. 1901, стр. 193 и д.), повидимому, продолжаютъ приписывать «Въспросъ» пр. Ѳеодосію Печерскому. (Стр. 85)

125) Ср. «Житіе Антонія и Печерск. лѣтоп.» и «Кіевопеч. Пат. и Печ. лѣтопись».

почему Кассіанъ не воспользовался извѣстіемъ Житія Антонія о постриженіи м. Иларіона отъ его руки[126]).

Я знаю возраженія Голубинскаго противъ достовѣрности этого извѣстія[127]), но подозрѣвать въ такомъ скептицизмѣ составителя Печерской лѣтописи или же Кассіана — едва ли мы имѣемъ какое-нибудь историко-литературное право.

По всей вѣроятности, распространенное начало Сказанія принадлежитъ самому Кассіану: онъ записалъ то устное преданіе, которое было принесено къ намъ въ то время съ Аѳона,— а тенденція Аѳонскихъ монаховъ, нуждавшихся въ матеріальной поддержкѣ со стороны Россіи, тенденція связать первыя страницы нашей церковно-монашеской жизни съ своею, — вполнѣ понятна[128]).

Казанскій, приводя полную редакцію Сказанія, замѣчаетъ: «Сличая приведенное нами сказаніе съ сказаніемъ лѣтописи, не видимъ ли мы, что лѣтописное служило для него основой? Самый языкъ сказанія тамъ, гдѣ оно отступаетъ отъ лѣтописнаго, есть уже позднѣйшій. Могъ ли Несторъ называть Владиміра самодержцемъ русскія земли?»[129]).

Вполнѣ соглашаясь, что лѣтописная редакція Сказанія да еще Несторово Житіе Ѳеодосія Печерск. — дали литературную форму распространенной редакціи, мы, къ сожалѣнію, не можемъ воспользоваться послѣднимъ доводомъ: «самодрьжьцемъ вьсеи роусьскѣи земли» называетъ князя Владимира Святославича еще составитель Сказанія о св. Борисѣ и Глѣбѣ[130]).

---

126) «Иларіона же митрополита и самъ челъ еси в житіи стго антоніа ꙗко ѿ того постриженъ бы. и тако стѣньства сподобленъ»... (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1363, л. 86 об.—87).

127) Ист. р. ц.² I—1, 757, примѣч.

128) Можетъ быть, это преданіе перешло къ намъ черезъ архим. Печерскаго Досиѳея, автора Посланія о святогорскомъ житіи: какъ показали разысканія проф. Н. К. Никольскаго, этотъ Досиѳей жилъ не въ XIII в., а въ XIV—XV. («Отчетъ о дѣятельности II Отд. И. Ак. Н. за 1900 г.», 35. Ср. «Литерат. Вѣстн.» 1901. Т. I, кн. 1, 127).

129) «Отечеств. Зап.» 1851, т. LXXIV. Смѣсь, 88.

130) Усп. Сборн. XII в., л. 8—ѣ, 28—30.

Кассіан. II ред. Печерск. Патер. легла въ основу: польскаго печатнаго изданія 1635 г., рукописной редакціи Іосифа Тризны, рукописной же редакціи Каллистрата Холошевскаго и, наконецъ, печатныхъ славянскихъ изданій, начиная съ 1661 года.

«Paterikòn» [131]), составленный, по повелѣнію и благословенію митр. Петра Могилы, епископомъ Сильвестромъ Коссовымъ, — преслѣдуетъ двоякую цѣль: a) явить свѣту, отряхнувши пыль отъ хартій, вѣками сокрытый и погребенный въ сокровищницахъ монастырскихъ Патерикъ, т. е. житія святыхъ отцовъ Печерскихъ, и b) — опровергнуть неосновательныя возраженія противъ святости и православія сихъ отцевъ, заградивъ такимъ образомъ уста тѣмъ, кто ведетъ непотребную борьбу съ русскою церковью [132]).

Собственно Печерскій Патерикъ начинается Житіемъ пр. Антонія (стр. 17 и д.) [133]): это — распространенная редакція Сказанія что ради прозвася Печерск. монаст.

На стр. 24—54 Житіе пр. Ѳеодосія [134]): сюда входитъ Слово о перенесеніи мощей (стр. 50—52) и О покованіи раки (52—4), но за то выдѣлены въ особыя житія біографическія свѣдѣнія о Стефанѣ (57—8), Даміанѣ (68—9), Варлаамѣ (71—5) и Никонѣ (76 —8).

За Житіемъ пр. Ѳеодосія слѣдуетъ Слово о созданіи цер. Печерск. (стр. 58 и д.: «O zbudowaniu Cerkwie Naświętszey Panny Pieczarskiey»), но безъ Чуда о Іоаннѣ и Сергіи, помѣщен-

131) Полное заглавіе такое: «Paterikon abo żywoty SS. Oycôw Pieczarskich, obczyrnie słoweńskim ięzykiem przez świętego Nestora Zakonnika y latopisca Ruskiego przed tym napisany, teraz zaś z Greckich, Lacińskich, Słowieńskich y Polskich pisârzow obiâsniony y krocey podany przez Wielebnego w Bogu oyca Silwestra Kossowa, episkopa Mścisławskiego, Orszáńskiego y Mohilewskiego. W Kijowie, w drukarni S. Lawry Pieczarskiey. Roku 1635».

132) Подробности см. у проф. Голубева: Кіевск. митр. Петръ Могила и его сподвижники. Т. II, 268—93.

133) Я пользуюсь экземпляромъ Патерикона, принадлежащимъ библ. Имп. Акад. Наукъ.

134) Зависимость отъ Кассіан. II доказывается, между прочимъ, и наличностью описки «болгарина» (Bulgárzyna) вм. «боярина». (Стр. 28. Ср. 76—77).

наго особо. Далѣе — Слово о первыхъ черноризцахъ Печерск.: Даміанѣ (68—9), Матѳеѣ (70—1)[135]) и Іереміи (71).

Посланіе Поликарпа къ Акиндину помѣщено раньше Посланія Симона, и при этомъ основной порядокъ отдѣльныхъ Словъ нарушенъ очень существенно: Никита Затворникъ (82—5), Лаврентій Затворникъ (81—87), Чудо о Іоаннѣ и Сергіи (87—89), Алимпій Иконописецъ (89—96), Агапитъ (96—102), Григорій Чудотворецъ (102—108), Іоаннъ Многотерпѣливый (109—110), Моисей Угринъ (110—116), Прохоръ Лебедникъ (117—122), Ѳеодоръ и Василій (122—131), Пименъ Печерскій (132—136), Спиридонъ Проскурникъ (137—8), Евстратій Постникъ (138—141), Никонъ (141—3), Кукша и Пименъ (143—4), Аѳанасій Затворникъ (144—5), Никола Святоша (146—152), Еразмъ (153—4), Ареѳа (154—5), Титъ и Евагрій (156—7), Нифонтъ Печерскій (157—9), Онисифоръ (160—1).

Въ концѣ Патерика: о смерти арх. Поликарпа и поставленіи на его мѣсто Василія (162), чудо въ Пещерахъ въ день Пасхи 1463 г. и «O głowach SS. Pieczarskich, z ktorych olejek swięty płynie» (164—6).

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ[136]) текстъ Печерск. Патерика пополняется извѣстіями, заимствованными у разныхъ польскихъ лѣтописцевъ и историковъ: Длугоша, Стрыйковскаго, Бѣльскаго, Ваповскаго (Vapovius) и др.[137]).

---

135) Житіе пр. Матѳія читается въ томъ видѣ, какъ и въ Пов. вр. л.: на мѣстѣ отсутствующаго игумена Никона старецъ видитъ «osłá stoiacego»...

136) См. стр. 21—3 («Annotationes onomasticae» къ Житію пр Антонія), 54—7 («Annot. onom.» къ Житію Ѳеодосія), 110, 131, 146.

137) Русскій переводъ Paterikon'a Викторовъ («Описи рукоп. собр.», 214—5) и Строевъ («Библіологич. Сл.», 377) указываютъ между рукописями Ниловой Столобенской Пустыни, Тверской Епархіи, № 87 (13). Въ рукописи «Каталогѣ Книгохранилища и письменности Ниловой Столобенск. пустыни», съ которымъ я могъ познакомиться благодаря любезному содѣйствію И. П. Соколова и В. И. Колосова,— въ этомъ каталогѣ подъ № 13 («по порядку 3 части (?) описи 1875 г» и «по отдѣлу») значится: «Патерикъ Печерскій скорописный, на бѣлой бумагѣ, въ кожаномъ переплетѣ, въ 1/4 листа». Есть русскій переводъ, сдѣланный въ 1823 г. «игуменоⷨ Кандидоⷨ», и въ рукоп. Кіево-Печерск. Лавры, № 387. (См. Н. И. Петровъ. Опис. II, 124).

Редакція Печерскаго Патерика, составленная «тщаніемъ и повелѣніемъ боголюбиваго архимандрита св. великія пресвѣтлыя царскія Лавры Печерскія киръ Іосифа Тризны» (1647—56 гг.), — очень мало обслѣдована[138]).

Ундольскій, давшій намъ замѣтку «Іосифъ Тризна, редакторъ Патерика Печерскаго»[139]), ограничился лишь простой перепечаткой «Ѹ҆главления вещей ӑже в книзе се́», помѣщеннаго на первыхъ семи листахъ рукописи, такъ что, напр. «Житие преп. о҆ц҃а н҃шего Стефана демественика, архимандрита бывшаго с҃тыя лавры Печерския» (л. 181), случайно пропущенное въ Оглавленіи, не указано и Ундольскимъ. Впрочемъ, Ундольскій и самъ не скрываетъ, что «по краткости времени, въ которое пользовались мы этимъ Патерикомъ, намъ не удалось замѣтить, есть ли въ немъ тѣ интерполяціи, какія открыты г. Кубаревымъ въ бывшихъ у него спискахъ. Будущему издателю Патерика необходимо будетъ сличить сію редакцію съ печатнымъ изданіемъ 1661 г. и съ польскимъ переводомъ онаго (?) Сильвестра Коссова».

Что касается преосв. Макарія[140]), то онъ нашей рукописи, кажется, совсѣмъ не видалъ, довольствуясь статьей Ундольскаго; не много знаетъ о ней и Яковлевъ[141]).

Редакція Іосифа Тризны дошла до насъ въ одномъ лишь спискѣ: *рукопись Тр.-Сергіевой Лавры № 714*[142]).

Очевидно, она была вытѣснена подоспѣвшими славянскими печатными изданіями.

Рукопись писана на 390 листахъ, скорописью XVII в. Полное заглавіе такое: «Патериконъ Кіево-печерскій. Житія и под-

---

138) Читано (съ дополненіями) въ засѣданіи И. Общ. люб. др. письм. 10 мр. 1900 г. (Ср. Памятн. др. п. и иск. CXLI (Отчеты), 19—20).

139) «Чтен. Общ. ист. и др. р.» 1847, № 4.

140) «Извѣстія», т. V, 160—163.

141) «Др.-кіевск. рел. сказ.», 54—62.

142) По замѣчанію проф. Петрова («Объ упраздненной стѣнописи вел. ц. К.-Печ. Л.», 27), другой экземпляръ есть въ рукоп. Церк.-Археол. Муз. при Кіевск. дух. Акад. См. каталогъ рукоп. библ. Музея, № 93. Но въ указанной рукоп. вовсе не редакція Іосифа Тризны, а—«велѣкнаго г҃дна о҆ц҃а Калистрата Холошевско҃, игѹ́мена о҆бителн ͞с: Га́дяцкой»,—объ этой редакціи рѣчь будетъ впереди.

визи преподобныхъ Отецъ нашихъ, въ пещерахъ просіявшихъ. Списанъ трудолюбіемъ блаженнаго Нестора, русскаго лѣтописца. По времени же паки приложи нѣкоихъ житіе св. Отецъ печерскихъ боголюбивый епископъ Симонъ суждальскій и владимерскій, послѣди же пространнѣе написа и въ едино счини блаженный Поликарпъ, архимандритъ печерскій. Нынѣ же мало пространнѣе отъ Лѣтописца русскаго, отъ начала въ лѣта Ноева по потопѣ, откуду корень изыде преславнаго словенскаго языка... и како израстоша въ немъ вѣтви богоугодныя, — сочиненъ и воедино совокупленъ тщаніемъ и повелѣніемъ боголюбиваго архимандрита... Іосифа Тризны».

На первыхъ листахъ, внизу, подписи: 1) «Лѣта 7173 (1665) далъ въ домъ Живоначальныя Троицы въ Сергіевъ монастырь сію книгу келарь старецъ Симонъ Азарьинъ во вѣки неотъемлемо никому» и 2) «Лѣта 7164 (1656) мѣс. февраля сія книга Троицкаго Сергіеваго монастыря бывшаго келаря Симона Азарьина» [143]).

Кромѣ Печерскаго Патерика въ собственномъ смыслѣ, въ редакціи Іосифа Тризны мы находимъ еще цѣлый рядъ лѣтописныхъ извѣстій, то предшествующихъ началу и дальнѣйшему устройству Печерской обители, то слѣдующихъ за этими событіями.

На листахъ съ 8 по 91 — довольно подробно разсказывается о разселеніи человѣческихъ племенъ послѣ потопа, о началѣ русскаго государства и о первыхъ нашихъ князьяхъ — до Ярослава.

Какимъ лѣтописнымъ сводомъ преимущественно пользовался нашъ редакторъ — сказать трудно. «Сказа́ние ȏ волсвѣх» (подъ 912 г.) начинается «Се же не дивно ѧко ѿ волхвования сбываются чародѣ́ства»... (л. 19), — какъ въ Радзивил. сп., Академич., Никоновск. лѣтоп. и Тверской.

Начало княженія Игоря Рюриковича отнесено къ 6420 г.

143) Опис. слав. рукоп. библ. Св.-Тр. Л. Ч. III, 109.

(вм. 6421), какъ въ Лѣтописцѣ Переяславля Суздальскаго и въ Львовск. лѣтоп.

О первомъ нападеніи на Русь Печенѣговъ разсказывается подъ 6429 г., а не подъ 6423, какъ во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ лѣтописи.

Нигдѣ не находитъ себѣ подтвержденія и годъ совѣщанія кн. Владимира съ своими боярами «ѡ вѣрахъ» (л. 55 об.)—6496, а не 6495.

Бѣлгородъ заложенъ кн. Владимиромъ въ 6500 г., согласно съ Ипатіевск. лѣтоп., Густынск. и Тверской. Походъ того же князя на Хорватовъ — подъ 6501 г., тогда какъ въ Лаврент. сп. подъ 6500. (Чтеніе Лавр. сп. не подтверждается ни Радзивилевскій, ни Академ. сп.).

Статья «Запов҃ стго и равнаго ӑпостоламъ великого кн҃зя Володимера... въ лѣто 6504» (л. 68 — 70) — составлена по Софійск. I лѣтоп., Никоновск. и Лѣтоп. Переяславля Суздал.

На л. 73 — 4 разсказывается «ѡ поставлении туровско епископиі» и «ѡ десятинѣ сте бце туровско ѐпископиі».

Это чрезвычайно важное и единственное въ своемъ родѣ свидѣтельство обратило уже на себя вниманіе церковныхъ историковъ [144]).

Съ листа 91-го начинается собственно Патерикъ Печерскій.

Первая статья—«Житие и подвизи прпбнаго оца нш҃его антония первоначальника іноческому житию в росиі въ киеве составьвшаго пресвѣтлую лавру печерскую и чесо ради прозвася печерскиі мнтрь».

Это—полная редакція Сказанія о началѣ Печерск. монастыря. Есть, впрочемъ нѣкоторыя вставки, сравнительно съ Кассіан. II, но онѣ не представляютъ особеннаго интереса. Между прочимъ, указанъ возрастъ преп. Ѳеодосія, когда онъ пришелъ къ Антонію и постригся: «прииде же к нему и преподобныи Ѳеодосии, имыи тогда лѣтъ двадцать и три»...

За разсказомъ о преп. Антоніи и основаніи Печерскаго

144) Макарій. Ист. р. ц.² I, 195, и Голубинскій. Ист. р. ц.² I—1, 681.

монаст. слѣдуетъ «Житіе преподобнаго Ѳеодосія, отца нашего, игумена Печерскаго, и о чудесѣхъ его и преставленіи». Въ основу положенъ текстъ той же Кассіан. II р.: повторяется даже несомнѣнная описка «болгарина» вм. «болꙗрина» въ фразѣ: «тъгда же великии никонъ и дроугыи чьрньць стго мины манастырѧ. болꙗрина тако наречемъ. съвѣщавъшасѧ тако отъидоста».

Трудъ новаго редактора сказался въ томъ, что онъ выдѣлилъ изъ имѣвшагося у него подъ руками текста, списка Кассіан. II ред., цѣлый рядъ эпизодовъ, а именно: «о Варлаамѣ снѣ болꙗрина Іоана» (сл. 9), «о каженице Ефрѣмѣ» (сл. 10), «ѡ напасти бывшеи на стых» (сл. 11), «ѡ крѣпости блжнна Варлама» (сл. 12), «ѡ преставленіи блженнаго Варлаама» (сл. 22), «о ѿхожденіи блжнна Ісаіѧ» (сл. 23) и «ѡ Даміꙗне прозвутерѣ» (сл. 29).

Изъ этихъ Словъ составлены отдѣльныя Житія, съ соотвѣтствующими шаблонными вступленіями и заключеніями того же чисто риторическаго характера, что и въ славянскомъ печатномъ изданіи.

1) Житіе преп. Даміана, презвитера и цѣлебника различными недуги страждущихъ. (Л. 184—5).

Нач. «Блаженный ꙗко воистинну и досточудныи муж именемъ Даміян и саном презвитер»...

2) Житіе преп. Никона, игумена монастыря Печерскаго. (Л. 187—189 об.)

Нач. «Егда восхотѣ Господь водружену вѣтвь въ Россіи многоплодну сотворити»...

3) Житіе преп. отецъ Варлаама, игумена Печерскаго, посемъ святаго игумена Печерскаго, посемъ святаго Димитрія мученика, бывшаго игумена монастыря Изяславля, иже на Кловѣ, и Ефрема скопца, епископа Переславскаго, вкупѣ совозрастшихъ телесною свѣтлостію и духовною добродѣтелію. (Л. 190 об.—196).

Нач. «Сей блаженный Варлаамъ бысть отъ благовѣрну и христолюбиву родителю»...

4) Житіе вкратцѣ иже во святыхъ отца нашего Ісаія (чудотворца), игумена бывшаго монастыря святаго Димитрія, иже на Кловѣ, послѣди же епископа Ростовскаго, Россійскаго чюдотворца. (Л. 196 об. — 199 об.).

Нач. «Сей блаженный Исаія бяше отъ земли русскія, отъ области кіевскія, отъ благородну родителю рожденъ и воспитанъ»...

Далѣе (л. 142 об.) читаемъ Слово ѡ҃ пренесениі мощє́ ст҃а прп҃бнаго оц҃а нш҃е Феодосия печерскаго.

(Нач. С похвалами бывающаѧ памѧти прп҃бныˣ возвеселятсѧ людие рече прм҃рыи Соломѡ҃... Кон.: «и тако праздноваша свѣтло то́й дни»), о пророченіи святого (л. 145: «И се же достоӣ не молчание́ прити, но повѣм вамъ мало нѣчто»), ѡ҃ поковании́ раце прп҃бнаго оц҃а нш҃его Феѡдосия печерскаго» (л. 147: «В лѣто 6638 восхотѣ Геѡргиі сн҃ъ Симоновъ, внукъ Африкановъ, оковати раку прп҃бнаго оц҃а нш҃его Ѳеѡдо́сиѧ»...)[145]).

За разсказомъ о вписаніи имени Ѳеодосія въ Синодикъ (л. 149 об.: В лѣто 6616 бл҃говоли бг҃ъ прославӣ своего угодника... вложи бг҃ъ въ ср҃це бл҃женному Ѳеоктисту»...), болѣе подробнымъ, чѣмъ текстъ Кассіан. II, и Похвалой препод. отцу нашему Ѳеодосію (л. 150 об.: «Похвалѧему праведнику возвеселѧтся людие радости бо есть дн҃ь и веселиѧ»...) слѣдуетъ нѣсколько лѣтописныхъ статей и мелкихъ извѣстій: о самодержствѣ великаго князя Ярослава владимеровича Кіевскаго и всея Русіи и о богоугодномъ житіи его и преставленіи» (л. 157 об.), о началѣ княженія Изяслава Ꙗрославича в́ Киеве («В лѣто 6563. кругъ сл҃нцу. ѳ҃і.

145) На поляхъ киноварью замѣчено: «при і́гумене печерско҃ тимофе́ въ кнѧженіі великаго кн҃зѧ мстислава владимеровича мономаха».

Въ другихъ редакціяхъ Печерскаго Патерика время даннаго событія точно не обозначено: «Въсхотѣ оубо сии Симоновичъ ѡковати гробъ ст҃го Ѳеѡдосіа»...—въ Арсеніевск. ред., или: «По времени нѣколицѣ. въсхотѣ Геѡргіи сн҃ъ Симѡновъ вноукъ Ꙗфрика҃. ѡковати ракоу»...— въ списк. Кассіан. I и II. Хронологическую дату—6638—находимъ въ Ипатіевск. и Густинск. лѣтоп.: П. С. Р. Л. II, 12. 293.

а луны ·ѳ· индикта ·аі· прiиде изаславъ къ киеву»...[146]), о различныхъ знаменiихъ небесныхъ и о волсвѣхъ явльшихся (л. 164. Ср. лѣтоп. разсказъ подъ 6579 г.), о поставленiи Исаiи, игумена стаго Димитрiа, иже на Кловѣ, — епископом Ростову граду в лѣто 6580[147]), и пренесенiї мощеі стыхъ мчнкъ Глѣба и Бориса, первомъ и второмъ.

На лл. 170 об. — 181 Слово ѡ созданiї цркви печерскиꙗ.

По сравненiю съ текстомъ Кассiан. редакцiй, есть нѣсколько вставокъ, между прочимъ, хронологическихъ датъ: такъ, обозначенъ годъ битвы кн. Ярослава съ «лютымъ Мстиславомъ», но не 6532, какъ въ лѣтописяхъ, а — 6533; при словахъ «сеи Георгиі дасть же ему на руцѣ и сна своего Георгиа Долгорукиі» — добавлено «в лѣто 6658»; передъ разсказомъ о пришествiи иконописцевъ изъ Царьграда замѣчено: «соѡруженнѣи же суще бжственнѣи тои црквп и совѣршеннѣи въ десятое лѣто по пришествиі мастеръ црковныхъ в лѣто 6592. въ княжение великого кнѕя всеволода ꙗрославича»[148])...

Слѣдующiя дальше Житiя: Стефана демественика (л. 181 и д.), Дамiана презвитера (л. 184), Iеремiи прозорливаго (л. 185 об.), Матѳея прозорливаго (л. 186), игумена Никона (л. 187), игумена Варлаама и Ефрема скопца (л. 190 об.), Исаiи, — всѣ эти житiя взяты въ своей основѣ изъ Несторова Житiя Ѳеодосiя Печерск. и Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ, но снабжены тѣми риторическими подробностями (вступленiями и заключенiями), какiя мы теперь читаемъ въ печатныхъ славянскихъ изданiяхъ.

Между житiями Никона и Варлаама вставленъ отрывокъ изъ Слова о созданiи церкви Печерск.: «Ѡ Iѡанне и Сергиі чюдо изрядно въ бжественной печерско црькви» (л. 189 об.).

---

146) Насколько мнѣ извѣстно, подробность о кругѣ солнца и луны и индиктѣ читается лишь въ одной Тверск. лѣт., только тамъ «кругъ солнцу 12», а не 19, какъ здѣсь Ср. П. С. Р. Л. XV, 152.

147) Ср. П. С. Р. Л. XV, 166.

148) Послѣдней хронологической подробности мы не знаемъ ни изъ лѣтописи, ни изъ Печерск. Патер. Митр. Евгенiй («Опис. Кiевоп. Л.²», 12) неизвѣстно на какомъ основанiи относитъ это событiе къ 1083 г.

За извѣстіемъ о смерти Исаіи Ростовскаго «в лѣто 6598 на второе лѣто по осщѣниі цркви печерския маия въ ·ег·» [149])—находимъ «извещение о ростовскї епископѣхъ», постриженникахъ Печерскаго монастыря.

Посланія Симона къ Поликарпу и Поликарпа къ Акиндину вошли въ нашу редакцію Патерика въ совершенно разрозненномъ видѣ.

Сначала идутъ отдѣльныя житія изъ второго посланія: о преп. Моисеи Угринѣ (л. 200), о преп. и многотерпѣливомъ Іоаннѣ Затворникѣ (л. 205 об.) [150]), о Никитѣ Затворникѣ (л. 212 об.), о Лаврентіи Затворникѣ (л. 214 об.), о Алимпіи иконописцѣ и чудотворцѣ (л. 215 об.), о Агапитѣ, безмездномъ врачѣ, о Григоріи чудотворцѣ (л. 225 об.) [151]), о Прохорѣ черноризцѣ (л. 229), о Маркѣ Печерникѣ (л. 233 об.), о св. Ѳеодорѣ и Василіи (л. 239). Затѣмъ разсказывается о нашествіи Половцевъ на русскую землю и плѣненіи Кіева въ 6601 г.: «тогда же братиі единых мечи посѣкоша, иных же в плънь со собою поведоша. ихже здѣ наменихомь бл҃женнаго Евстратия. Никона и прочихъ»...

Далѣе (л. 248) — о преп. Піменѣ, Спиридонѣ Проскурникѣ и Никодимѣ (л. 252 об.).

Слѣдующихъ семь повѣствованій о Печерскихъ угодникахъ— взяты изъ Посланія Симона: о бл. Евстратіи Постникѣ (л. 254), о пр. Никонѣ (л. 255 об.), о пр. Кукшѣ и Пименѣ (л. 257), о св. Аѳанасіи Затворникѣ (л. 257 об.), о кн. Николѣ Святошѣ (л. 259), о Еразмѣ (л. 263) и, наконецъ, о пр. Ареѳѣ (л. 264).

Въ общемъ — и здѣсь текстъ Кассіановск. II ред., но значительно дополненный.

Изъ текстуальныхъ измѣненій особеннаго вниманія заслуживаютъ слѣдующія.

Въ житіи Алимпія вставленъ годъ постриженія его — 6591

149) Въ Тверск. лѣтоп. это событіе относится къ 6597 г. (П. С. Р. Л. XV, 181).

150) Здѣсь же и о пр. Исаакіи—изъ Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ (л. 208 об.).

151) Въ заглавіи читаемъ: «списано поликарпомъ черноризцемъ. последи архимандритомъ печерскаго монастыря».

(1083), а также (на поляхъ) годъ пожара, о которомъ въ Патерикѣ говорится: «бысть же нѣкогда сице волею бж҃їею ѿ пожара изгорѣ подолие все в киеве»; пожаръ этотъ пріуроченъ къ 6019 году [152]).

Въ житіи Григорія Чудотворца указанъ годъ прихода его къ пр. Θеодосію: «в лѣто 6572 (1064), при княженіи великаго кн҃зѧ Изяслава, сына Ярослава великаго» [153]).

Имѣются также указанія на время жизни Марка Печерника и Θеодора съ Василіемъ, хотя очень неопредѣленныя: въ общемъ заглавіи первой статьи добавлено: «в лѣто 6599», а второй — «иже быста в лѣто 6601 во дни бл҃говѣрнаго великого кн҃зѧ киевскаго ст҃ополка Михаила Ѝзѧславича Ярославича»...

Здѣсь же указанъ и годъ смерти Мстислава Святополковича: «застрѣленъ бысть в лѣто 6608 (1100)», а не въ 6605 или 6607, какъ въ Лавр. л.

За житіемъ преп. Ареθы слѣдуетъ краткое жизнеописаніе Симона, епископа Владимирскаго и Суздальскаго. Эта статья представляетъ интересъ въ виду споровъ о личности еп. Симона, автора Посланія къ Поликарпу.

О жизни Симона мы узнаемъ отсюда, что онъ «бысть черноризецъ Печерскаго мн҃тря, при архимандрите Акиндине, ѿ него же и мнишескиі чинъ восприимь, живяше бг҃оугоднѣ, ревнуя ѻтеческимъ добродѣтелемь, часто почитая жития ст҃ыхь оц҃ь печерских»... Послѣ того какъ Владимирскій и Ростовскій еписк. Іоаннъ

152) Очевидно, здѣсь мы имѣемъ дѣло съ опиской: 6019 вм. 6632, когда, по свидѣтельству Лавр. лѣтоп. и др., «бысть пожаръ великъ Кыевѣ городѣ, яко погорѣвшю ему мало не всему, по два дни, по Подолью и по Горѣ, яко церквий единѣхъ изгорѣ близь 6 сотъ».

153) Умеръ пр. Григорій Чудотворецъ (насильственной смертью) въ 6601 (1093) г., по свидѣтельству печатнаго слав. Патерика, что̀, впрочемъ, вполнѣ подтверждается и лѣтописнымъ извѣстіемъ о смерти въ томъ же году кн. Ростислава, по приказанію котораго нашъ инокъ былъ брошенъ въ рѣку. А если такъ, то догадка Х. М. Лопарева (Ж. М. Н. Пр. 1897, іюнь: «Св. Григорій, русск. «учитель» XII в.»), что «и по времени» (напр., 20—30 годы XII в.) Григорій, учитель пресвитера Θомы, *можетъ быть* отожествленъ съ Григоріемъ памятной литературы, т. е. Григоріемъ Печерск., Чудотворцемъ,— догадка эта не подтверждается.

оставилъ каѳедру и удалился на покой (въ монастырь «Козмы и Дампяна въ Суждаᷯ»), вел. кн. Георгій Всеволодовичъ «умоли митрополита Матѳея — и поставиша (посвятиша?) въ Киеве Симона епископомъ богохранимому граду Володи́меру и Суждалю. в лѣто 6722». Пробылъ онъ «во святительствѣ лѣтъ 12». Заканчивается житіе извѣстіемъ, что тѣло Симона «по вѣрѣ и любви ко святымъ положено в пещерѣ со преподобными отцы. якоже в послании. своемъ къ Поликарпу изяви. в немъ же изобрящетъ всякъ прочтыи҆ трудолюбіе его и ревность тѣлесную к҆ бг҃у»...

За жизнеописаніемъ Симона — его Посланіе къ черноризцу Поликарпу (л. 266).

Нач. «Брате сяди в безмолвиї собери си умъ свои и рцы к себѣ»..., конецъ: «к сим же иже къ тебѣ реченнымъ и се ти брате скажю, что ради мое тщание и вѣра ко святому Антонию и Феодосию».

На л. 270 «Сказаніе о блаж. Онисифорѣ презвитерѣ і҆ о братѣ лѣностно пожившемъ», а за нимъ — безъ особаго заглавія — собраны въ одно обращеніе къ Поликарпу заключенія житій: Никона, Кукши и Пимена, Аѳанасія Затворника, Николы Святоши, Еразма и Ареѳы.

За разсказами «О двою брату ѡ Титѣ попѣ і҆ Евагріи діяконѣ, имѣвшиᵡ вражду между собою» (л. 273 об.) и «ѿ бл҃женнѣмъ Ниѳонтѣ а҆рхиепп҃кпѣ Новгорѻскомъ» (л. 275) читается «Послание ко а҆рхимандриту Печерьскому. гд҃ну Акиндину», — въ томъ видѣ, какъ въ теперешнемъ печатномъ славянскомъ Патерикѣ, т. е. гораздо пространнѣе, чѣмъ въ спискахъ Кассіан. II ред.

Дальнѣйшія статьи не имѣютъ прямого отношенія къ Печерскому монастырю: это — «о великомъ княжении великого кн҃зя Владимера Всеволодовича, Мономаха» (л. 280)[154]; «повѣсть ѡ

154) Годъ смерти Святополка Изяславича — 6621 (1113), какъ въ Ипат., Новгор. I, Густынск. и Тверск. лѣт., а не 6622, какъ въ Лаврент. Смерть вел. кн. Мстислава Владимировича — подъ 6634 (9 март. 1126) годомъ, а не подъ 6640-мъ, какъ во всѣхъ нашихъ лѣтоп. сводахъ.

убіениі блженнаго і великаго кнѕя Игоря Олговича» (л. 281об.): «повѣсть чудна и памяти достойна о блженнѣмъ Константинѣ митрополитѣ Киевскомъ» (л. 284); «ѡ ереси леонтиіскои» (л. 286: «В лѣто 6663 не вѣмы ѿкуду и коея страны приіде Леонтиі епкпъ Ростову и Суждалю, не по правдѣ поставленъ сыи»...[155]); «ѡ Ѳеодорѣ реченномъ лживомъ епкпѣ Владимеръскомъ. в лѣтѡ 6680» (л. 286 об.)[156]); «ѡ еппкѣ Луцѣ» (л. 289); «чудо сотворшееся ѿ иконы пресвятыя Бцы і ѿ честнаго и животворящаго крта якоже изявитъ в лѣто 6600» (л. 289 об.); «убіение великого кнзя Андрѣя Бголюбскаго» (л. 290 об.).

Статья «о блженнѣмъ Поликарпѣ архимандритѣ стыя великия цркия лавры печеръския киевъския і о преставлениі его» (л. 293)—цѣликомъ вошла въ славянское печатное изданіе Патерика.

За лѣтописными подробностями о княжескихъ междуусобіяхъ въ 6677 (1169) г. и двукратномъ взятіи Кіева княземъ Рюрикомъ Ростиславичемъ («в лѣто 6679, марта 8, въ среду на второй недѣлѣ святаго поста» и «в лѣто 6710»)—разсказывается о чудѣ въ Печерскомъ монастырѣ «в лѣто 6971» (1463), а далѣе— «Повѣсть о блаженнѣмъ и великомъ кнѕе Владимирѣ Стославичи» (л. 303); «Оубіение стыˣ і славныˣ великомчнкъ Романа и Давида); «Слово похвално, мца іюліа въ 24 день» (л. 326: «Родъ праведныхь блгословится рече пррк и сѣмя иˣ во блгословениі будетъ»...); «Сказание о чудесѣˣ і о принесениі мощеи стую страстотеръпцу хву Романа і Двда мца маия во 2-ый днь» (л. 334 об.); «Мучение достохвалнаго й великаго кнѕѧ Михаила Черниговского» (л. 347), «Мучение стыˣ новоѧвленных мчникъ родомъ Литвы: Іѡанна, Антониѧ и Еўстаѳиѧ» (л. 353); «Родословие пресвѣтлых великих кнѕе русских самодержец, откуду корень их изыде и како распространиша великую россию» (л. 356 и д.); «О созданіи церквей и монастырей в богохранимом градѣ Киевѣ» (л.

155) Ср. Лаврент. л. подъ 6672 (1164) г.
156) Ср. Лаврент. л. подъ 6677 г.

361); «Повесть о Калкоцкомъ побои, і́ ȏ кн҃зех русских і́ ȏ. 70. храбрыхъ» (л. 375)[157]), «Повесть ȏ плѣнениі́ всея русския земли. ѿ батыя царя татарскаго» (л. 381)[158]); за тѣмъ — нѣсколько лѣтописныхъ замѣчаній о княженіи Ярослава Всеволодича, Михаила Кіевскаго, Святослава Всеволодича, о плѣненіи «волынскиѧ земли ѿ того же батыѧ царя татарскаго» и, наконецъ, «Ȏ ўбїенії батыѐвѣ» (л. 389)—послѣдняя статья Патерика.

Разсмотрѣнная нами редакція Печерск. Патер., имѣющая въ своей основѣ списокъ Кассіан. II, интересна и важна въ томъ отношеніи, что проливаетъ нѣкоторый свѣтъ на печатное славянское изданіе Патерика, зависимость котораго (изданія) отъ польскаго изданія Сильвестра Коссова совершенно неосновательно преувеличиваютъ[159]).

Какъ у Іосифа Тризны, такъ и у Иннокентія Гизеля — порядокъ отдѣльныхъ статей Патерика въ большинствѣ случаевъ совпадаетъ; Посланіе Поликарпа предшествуетъ Посланію Симона, при чемъ строго — эпистолярная часть отдѣлена отъ агіобіографической; изъ редакціи Іосифа Тризны взяты нѣкоторыя хронологическія даты, напр. годъ смерти игумена Исаіи, постриженія Алимпія, прибытія Григорія Чудотворца къ пр. Ѳеодосію Печерск., и др. У Сильвестра Коссова этихъ хронологическихъ подробностей нѣтъ.

Наконецъ, изъ нашей же редакціи заимствуются и риторическія вступленія съ заключеніями для нѣкоторыхъ отдѣльныхъ житій.

---

157) Нач. «В лѣто 6732 по грехо҇м наши҇м прiи́доша ꙗзыцы незнаеми. безбожниі́ моавитѧне, ѝже никто҇ж добрѣ не вѣсть ꙗсно. кто и ѿколе изыдоша»... Ср. Тверск. лѣт. (П. С. Р. Л. XV, 335 и д.).

158) Нач. «Слышано бысть на восточно́ странѣ в родѣ измаилове с҃на агарина рабыни авраамовы ꙗко смири г҃дь б҃гъ русскую землю нахождение҇м безбожны҇х ѝноплеменниковъ»... (Ср. Тверск. л., ib. 365 и д.).

159) Чистовичъ. Очеркъ ист. зап.-р. ц. II, 132; А. Родосскій. Опис. старопеч. и ц.-сл. кн., хранящ. въ библ. Спб. д. Ак. I (1891), 285—6 («Арх. Гизель приступилъ къ новому изданію «Патерика» и, конечно, того же самаго Коссовскаго Патерика только на славянор. яз.»); К. Харламповичъ. Западнор. правосл. школы. Каз. 1898, 406, и др.

Напр., у Іосифа Тризны житіе пр. Никона начинается такъ: «Егда восхотѣ гдь водруженну вѣтвь въ россії многоплодну сотворити. приведе добра дѣлателя к дѣлателю йскусну и̓ трудолюбну в содружество» и т. д.; въ печатномъ славянскомъ изданіи: «Егда блговоли Гдь насажденную в̓ Россіи вѣтвъ житія иноческаго многоплодну сотворити: приведе къ насадителю искусну и трудолюбиву, копающу землю, сего добраго содѣлника»...

Или: у Іосифа Тризны (въ житіи пр. Исаіи)—«Сеі блженныі Ісайѧ баше ѿ земли русскиѧ ѿ области кіевския ѿ блгородну родителю рождыі і воспитанъ бывъ во страсѣ бжиї, ѿ юны же версты хрта возлюбивъ» и пр.; въ печатномъ изданіи: «Рожденіе и воспитаніе сей блаженный Исаіа имѣяше в землѣ россійской, въ области же Кіевской, ѿ благородныхъ и христолюбивыхъ родителей. Ѿ юны же версты Христа возлюбивъ и мірская сладострастіа оставивъ, пріиде въ монастырь Печерскій...»

Можно привести и еще не мало примѣровъ, подтверждающихъ текстуальную зависимость печатнаго славянскаго изданія Патерика отъ рукописной редакціи Іосифа Тризны [160]).

Редакція Калистрата Холошевскаго сохранилась въ рукописи Церк.-Археол. Муз. при Кіевск. дух. Акад. № 93 (580) [161]).

Патерикъ Пече́рскїй в не́м же житїа и̓ по́двизи стыˣ прпбныˣ ѿц ншиˣ печерских в̓ россїи просїавшихъ: списанъ прпбным Не́стером лѣтописцемъ и̓ черноризцемъ Пече́рскимъ. Нн҃ѣ же написа́са во стои о̓бители Га́дацкой. Стара́емъ и̓ иждивенїе́м веле́бнаго гдна о̓ца Калистрата Холошевско игу́мена о̓би́тели с: Гада: рукодѣлїе́м же и̓ трудолю́бїе́м чтнаго мона́ха Тарасїа: бра́та тоа о̓би́тели. ро ҂ахни (1658).

160) Ср. житіе Стефана, Даміана, Моисея Угрина, Симона Владим.
161) Ср. Н. И. Петровъ. Опис. рукоп., 567—8.

Л. I—III. Ѡглавлє́нїе Кни́ги сїѧ. Ѡ̓ и̓гу́менѣх пече́рских ѿ нача́ла бы́вшихъ[162]).

Л. 1. Патери́къ Пече́рскїй съ Бг҃омъ починаемъ, Прп҃бнаго Не́стера мни́ха того́жъ Монастыра̀. Сказа́нїе ка́кѡ прїйде Прп. А̓нто́нїй въ гра́дъ Кiевъ: и̓ первонача́лникъ бы́сть та́мѡ и̓ноческому житїю.

Нач. В̓ лѣто ѿ сътворе́нїѧ свѣ҃та: ҂ѕфк. Въ кн҃же́нїе само-де́ржца Ро́сскїѧ землѧ, бл҃говѣ́рнаго вели́каго кн҃ѕѧ Влади́мера...

Кон.: «а̓ ѡ̓ ѳеѡ́до́сїевѣ житїи̓ любе́зно ска́жемъ».

Л. 4 об. Житїе прп҃бнаго ѡ̓ц҃а нш҃го Ѳеѡ̓до́сїѧ и̓гу́мена Печерскаго монастыра̀. Списано Не́стеро҃м мни́хо҃м того҃ж монастырѧ. (Сл. 2)[163]).

Послѣ Слова 47 «Ѡ̓ и̓сповѣда́нїи вѣ́ры хв҃ы ст҃го к жидо҃м (л. 43 об.)—«Въпро҃с бл҃говѣ́рнаго кн҃ѕѧ И̓зѧсла́ва ѡ̓ латы́нехъ».

Послѣ Слова 49 «О̓ крѣ́пкомъ по́двизѣ и̓ пощенїи ст҃го»—«Ѡ̓ бы́вше҃м чудеси̓ и̓ ѡ̓ видѣни́й тоѧ̀ бж҃твенныѧ вели́кїѧ и̓ новыѧ црк҃ви на мо́рѣ и̓ на возду́сѣ» (л. 47).

Нач. Бы́сть в земли варѧ́жеской кнѧ́зь А̓фрика҃н...

Кон.: «сѣ́де Геѡ́ргїй Володи́мерович в̓ Кiе́вѣ. ти́сѧцкому же своему Геѡ́ргїевѣ ꙗ̓ко ѿц҃у преда҃с ѡ̓бласт҃ь Суждѧ́лскую».

---

162) Первонача́лникъ Печерского манастырѧ прп҃бный Ѧ̓нто́нїй прїйде в Кїевъ нача́тъ быти: в лѣ҃т ҂ѕфк.

Варлаама Ігу́меномъ постави на своемъ мѣ́стѣ: в лѣ҃т ҂ѕфм.

Прп҃бнаго Ѳеѡдо́сїѧ поста́ви на и̓гуменство. в лѣ҃т ҂ѕфо.

Стефа́нъ поста́вленъ бы҃с на і̓гуменство. в лѣ҃т ҂ѕфпв.

Ни́конъ поста́влен бы҃с и̓гу́мено҃м. в лѣ҃т. ҂ѕфпе.

Иѡа́нъ и̓гу́мено҃м поставленъ бы҃с. в лѣ҃т. ҂ѕфче.

Ѳеѡкти́стъ и̓гу́мено҃м поставле҃н бы҃с в лѣ҃т. ҂ѕхѕі.

Про́хоръ и̓гу́мено҃м поставле҃н бысть. в лѣ҃т ҂ѕхка.

Тимоѳей и̓гу́мено҃м поставле҃н бы҃с: в лѣ҃т ҂ѕхлн.

Пи́минъ и̓гу́мено҃м поставленъ бы҃с: в лѣ҃т ҂ѕх.

Ѧкинди́нъ архимандрито҃м поста́вле҃н бы҃с. в лѣ҃т ҂ѕхне.

Полика́рпъ архимандрито҃м поста́вле҃н бы҃с. в лѣ҃т ҂ѕх (?).

Васи́лїй архимандрито҃м поста́вле҃н бы҃с. в лѣ҃т ҂ѕхч.

163) «Вели́кїй Ни́конъ и̓ другїи̓ черноризец҃ монастыра̀ ст҃го Ми́ны Болга́рина тако нарица́ема» (л. 18 об.).

Л. 49 об. Ѽ прпбнѣмъ Ӥса́кїи Пече́рницѣ. (Сл. 51).

Нач. Ꙗкоже въ ѡгни̇ ӥскуша́етсѧ ѕла́то...

Л. 53. Ѽ мужествѣ и̇ твёрдости стго Ѳеодо́сїѧ. (Сл. 52).

Нач. В лѣто ҂ѕфп: бы́сть в то̀ вре́мѧ смѧте́нїе нѣкаково ѿ вселука́ваго врача...

Послѣ Слова 53: «ѽ смире́нїи кнѕѧ Свѧтосла́ва къ с: Ѳеѿсїю» (л. 54 об.)—«Сло́во ѽ пріше́ствїи ма́йстеровъ црковны ѿ цриграда къ прпбнымъ Антонїю и̇ Ѳеодосїю. и̇ ѽ о̀снова́нїи Црькви вели́кїѧ» (л. 56).

Нач. И̇ сѐ ва́мъ бра́тїе скажу̀ и̇но ди́вно и̇ преславно чудо...

Кон.: «и̇ ѿту́ду нача́токъ тоѧ бжтве́нныѧ цркви».

Л. 58. Ѡ създа́нїи цркви Пече́рскїѧ. (Отрывокъ изъ Житія).

Л. 58 об. Ѽ созда́нїи цркви: да разумѣютъ вси̇, ꙗ̇ко самаго Гда про́мысломъ и̇ во́лею...

Кон.: «ѿ не́ѧже чудеса мно́га сътворѧ́юсѧ».

Л. 59 об. Ѽ преселе́нїи стго въ дру́гое мѣсто.

(Изъ Житія: «си́це же о̇ць нш҃ъ Ѳеѡдо́сїе и̇сполнѣ стгѡ дха, нача́тъ бжїею блгтїю подвиза́тисѧ»...)

За Житіемъ пр. Ѳеодосія — Слово (67) ѽ Ники́тѣ Затво́рницѣ и̇же по сем бы е̇ппъ Но́вгороду (л. 67).

Л. 68 об. Ѽ прпбнѣмъ Лавре́нтїи Затворницѣ. (Сл. 68).

Л. 70. Ѽ прише́ствїи писцевъ црковны къ и̇гу́мену Ни́кону ѿ Цригра́да. (Сл. 69).

Нач. И̇ сѐ ди́вно чу́до е̇же сказую вамъ...

Л. 71 об. Ѽ прпбнѣмъ Али́мпїи и̇коно писцѣ. (Сл. 70).

Нач. Прпбный же Али́мпїй предан бы роди́телема своима в наўче́нїе и̇коннаго писа́нїѧ...

Л. 76 об. Ѡ Ї̈ѡаннѣ и̇ Се́ргїи чудо и̇зрадно. (Сл. 71).

Л. 77 об. Сказа́нїе ѽ стѣи трапезѣ и̇ ѽ о̀сщенїи тоѧ великїѧ цркви бжїѧ мтре. (Сл. 72).

Нач. Сщенна бы црькви Пече́рскаѧ в лѣ ҂ѕфчз...

Л. 79. Ѽ прпбнѣ Ма́рцѣ печерницѣ, е̇гоже повеле́нїа мртвїи послушаху. (Сл. 73).

Л. 83 об. Мца Августа въ ді днь. прпбнаго Не́стера мни́ха мо-

настырѧ Печѐрскаго. ѡ҆ Пренесе́нїи чтны҃ мощей стго и прпбнаго ѿца на́шего Ѳеѡдо́сїѧ печѐрскаго. (Сл. 74).

Нач. Съ похвалами бывающаѧ памѧт прпбныхъ възвеселѧтсѧ лю́дїе...

Кон.: «и҆ та́кѡ празноваша свѣтло то́й днь».

Л. 86. Ѡ҆ прореченїи стгѡ Ѳеѡдо́сїѧ. (Сл. 75).

Л. 88. Похвала прпбному ѿцу нш҃ему Ѳеѡдо́сїю игу́мену Печерск. (Сл. 76).

Нач. Похвалѧ́ему првнику възвеселѧ́тсѧ лю́дїе.

Л. 95. Ѡ҆ сты҃ пѐрвы҃ блженны҃ черноризце҃ Печѐрскихъ. (Сл. 77).

Нач. Бѣ въ и҆стинну преди́вно чу́до ви́дѣти бра́тїе...

Л. 97. Ѡ҆ стѣ҃ и҆ блженнѣмъ ʼАга́питѣ безме́здно҃ врачи. (Сл. 78).

Л. 101. Ѡ҆ стѣмъ Григо́рїи чудотво́рци. (Сл. 79).

Л. 104 об. Ѡ҆ многострадалномъ ʼІѡа́ннѣ Затво́рницѣ. (Сл. 80).

Л. 107. Ѡ҆ прпбнѣмъ Мѡѵ́сеи Оу҆́гринѣ. (Сл. 81).

Л. 112 об. Ѡ҆ сты҃ прпд. ѿце́хъ Ѳеѡ́дорѣ и҆ Васи́лїи. (Сл. 82).

Л. 119 об. Ѡ҆ вписа́нїи прпбнаго Ѳеѡдо́сїѧ в Сино́дикъ. (Сл. 83).

Л. 120. Ѡ҆ прпбнѣмъ и҆ многотерпели́вом ѿци Пи́минѣ. (Сл. 84).

Л. 124. Посла́нїе смире́ннаго е҆пкпа Си́мона Влади́мерьскаго и҆ Суждa̋лскаго к Полика́рпу черно́ризцу Печерск. (Сл. 85).

Нач. Бра́те сѣдъ в безмо́лвїи събери си оу҆́мъ сво́й...

Л. 128. Сказа́нїе того҃ Си́мона е҆́пa владимерскаго и҆ суждалскаго ѡ҆ сты́хъ черно́ризцехъ Печѐрскихъ. что̀ ради и҆мѣти тща́нїе къ прпбны҃ ʼАнтонїю и҆ Ѳеѡдо́сїю ѿце́мъ Печѐрскимъ. (Сл. 86).

Нач. Слышахъ ве́щъ преди́вну ѿ блженныхъ тѣхъ ста́рецъ...

Л. 129 об. Ѡ҆ прпбнѣмъ Спиридо́нѣ Проску́рницѣ. (Сл. 87).

Л. 130 об. Ѡ҆ преп. Е҆ѵстра́тїи по́стницѣ. (Сл. 88).

Л. 132. Ѡ҆ смиреннѣмъ и҆ многотерпели́вом Никонѣ черно́ризцѣ. (Сл. 89).

Л. 134. Ѡ҆ стѣм сщ҃еномцѣ Ку́кши и ѡ҆ Пѵ́минѣ постницѣ. (Сл. 90).

Л. 134. Ѡ ст҃ѣм ’Аѳанасіи Затворницѣ. (Сл. 91).
Л. 135 об. Ѡ прп҃бнѣмъ Ст҃оши кн҃зи чернѣговско҆. (Сл. 92).
Л. 140. Ѡ Ерасмѣ черноризцѣ. (Сл. 93).
Л. 141. Ѡ Ареѳѣ черноризцѣ. (Сл. 94).
Л. 142 об. Ѡ двою брату ѡ Титѣ попѣ и Евагріи діаконѣ. (Сл. 95).
Л. 143 об. Второе посланіе, еже къ архимандриту Печерскому Акиндину. ѡ ст҃ыхъ бл҃женныхъ черноризцехъ печерскихъ братіи нш҃ей. списано Поликарпо҆ черноризцемъ тогож монастыра печерскаго. (Сл. 96).
Нач. Гд҃у поспѣшествующу и слово оутверждающу къ твоему бл҃гоумію...
Кон.: «и прославл ѡц҃а нбн҃аго показавшаго таковыѧ свѣтилники в русско земли в печерскомъ ст҃ѣм монастырѣ».
Л. 144. Ѡ Прохорѣ черноризцѣ. (Сл. 97).
Л. 148 об. Ѡ поковѧніи раки прп҃бнаго ѡц҃а нш҃его Ѳеѡдосіѧ печ. (Сл. 98).
Л. 150 об. Ѡ бл҃женнѣмъ Нифонтѣ бывшемъ еп҃пѣ Нова града. (Сл. 99).
Л. 152. Ѡ преставленіи прп҃бнаго ѡц҃а нш҃его Поликарпа, архимандрита Печерскаго, и ѡ Василіи попѣ. (Сл. 100).
Л. 152 об. Чудо в томже монастыру в печерѣ. (В лѣто ҂ѕцо҃а).

На л. 153—запись: Написажеса сіѧ бг҃одухновеннаѧ книга гл҃емаѧ Патерикъ Печерскій: въ ст҃ѣй ѡбители красныѧ горы Гадацкіѧ. в року ҂ах҃нз. Написажеса многогрѣшный монахо҆ Тарасіемъ Рыбчовѣчемъ, бывшим мирским Тихономъ тоеижъ ѡбители.

О печатныхъ славянскихъ изданіяхъ *).

Первое славянское печатное изданіе Патерика вышло въ свѣтъ въ 1661 г. — «повелѣніемъ и благословеніемъ» Иннокентія Гизеля, тогдашняго архимандрита Кіево-Печерской Лавры. Подготовительныя работы начались съ 1655 г., при митрополитѣ Сильвестрѣ Коссовѣ [164]), и можно думать, что идея нашего изданія принадлежитъ именно ему.

Полное заглавіе книги такое:

«Патерікъ или Ѿтечникъ Печерскій, содержащъ Житіѧ Стыхъ Прпбныхъ и̓ Бгонóсныхъ Ѻцъ нáших̑ просїавшихъ в̑ пещерахъ, на три чáсти раздѣленъ.

Составленъ трéми Печéрскими Стыми: Нестором̃ Лѣтопи́сцемъ Рѡссійским̑, Сїмѡном̑ Е̓пкопом Владимерским̑ и Суждалским̑ и Поликáрпомъ А̓рхїмандритомъ Печерским̑.

Повеленїемъ же и̓ Блгословéнїемъ Прчтнаго ѡ̓ Хртѣ Гдина Ѿца̀ І̓ннокентіа Гизелѧ, млтїю Бжїею Архимандрита Стыѧ Вели́кїѧ Чудотворныѧ Лáвры Печéрскіа Кїевскїа, И̓справленъ и̓ Тѵпомъ изѡбраженъ. В тóйже стой Вели́кой Чудотвóрной Лáврѣ Печéрской Кїевской, Ставропи́гіи Стѣйшаго Патрїáрха Константїнопóльскагѡ. В' лѣто ѿ создáнїѧ Міра ·҂ꙁхѯѳ· ѿ Ро҃: же Хва ·҂ахѯа».

---

*) Читано въ засѣд. И. Общ. люб. др. п. 25 января 1902.

164) Какъ можно видѣть изъ хронологическихъ помѣтокъ гравера Ильи на иллюстраціяхъ: см. лл. 1 об., 41 об., 113 об., 116 об., 122 об, 126, 131 об., 136, 139, 145, 146 об., 148 об., 154 об., 158, 160 об., 168, 173, 178, 195 об., 205 об., 211, 223 об. и 244 об.

Цѣль предпринятаго изданія опредѣляется въ посвященіи его — «Прежде всѣхъ Цр҃еви Царемъ, Цр҃еви вѣкѡмъ и̑ Цр҃еви славы, Бг҃у и̑ Чл҃вѣку Гд҃у н҃шему Іс҃ Хр҃ту... ѡ нéмже живéмъ и̑ движемсѧ и̑ є̑смы. Тáкѡжде и̑ є̑гѡ Предстоѧщей одесную Цр҃ци... Вл҃чци н҃шей Бц҃и Приснѡдв҃ѣ Мр҃іи Мт҃ри живу́щы и̑ Дрéву Живота̀, нáшей є̑диной заступници, прпбѣжищу и̑ покрову». (На первыхъ 8 листахъ)[165].

Пріѧ́тны тебѣ, — читаемъ здѣсь, — нѣкогда бѧху жéртвы ѿ вещей пóлныхъ, ѡ҆грáдныхъ и̑ ѿ грóздїа лóзнагѡ: Вѣруемъ ꙗ҆ко и̑ ѿ нáшего Печéрскаго Вертогрáда сíе грóздїе и̑ цвѣты Тебѣ ꙗ҆кѡ лозѣ и̑ цвѣту Вертогрáда Нб҃наго, в̑ сей книзѣ ѿ нáсъ принесéнныи, бýдутъ пріѧ́тны... Не тóкмо же самѝ тѧ слáвимъ Цр҃ю слáвы, но и̑ всѣхъ чту́щихъ ко славословíю твоéму подвизáемъ.

Кто бо житїѧ Прп҃бны ѿцъ н҃ших Печѐрски читáѧ, не ѿнесéтъ ѿ нíхъ вéлїѧ д҃ши своéй пóлзы; зане а̑ще всѧ́ко чтéнїе писáнїѧ ст҃гѡ великїй оу҆спѣхъ д҃ши принóситъ, ꙗ҆ко же речѐ Бж҃твéнный Златоу́стъ: Вéлїе ѿ грѣхѡ́въ заступлéнїе є̑сть чтéнїе писáнїй. то кáкѡ не и̑матъ множáйшїѧ принести пóлзы чтéнїе Житїй Прп҃бныхъ: множáе бѡ созидáетъ о̑бразъ нéжели самáѧ словеса̀. Сегѡ рáди ктò вéлїѧ разсуждáѧ Прп҃бных и̑справлéнїѧ, пóдвиги, трýды и̑ чудеса̀, не исповѣстъ: Вéлїй є̑си Гд҃и и̑ чýдна дѣла твоѧ̀!.. Всѧ́къ въ чтéніи сихъ житїй оу̑пражнѧ́аисѧ, къ вожделѣнїю тебѣ и̑стиннагѡ живота̀, и̑ воспоминáнїю твоихъ бл҃годѣанїй, къ подражáнїю же житїй Прп҃бныхъ скóрѣе прїйдетъ»...

За длиннымъ, многорѣчивымъ и безсодержательнымъ Посвященіемъ слѣдуетъ «Предисловіе къ читателю православному, содержáщее ѿвѣты протиѵу хулéнїѧ на ст҃ы Печерскыхъ», — заимствованное изъ польскаго изданія 1635 г.[166]).

165) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что печатная нумерація листовъ перепутана.

166) Ср. 1—11 стр.: «Do Czytelnika prawosławnego».

Самый Патерикъ раздѣленъ на три части.

Въ первой части — «ѡбрѣтаются житіѧ стыхъ Прпбныⷯ и Бгоносныⷯ Ѿцъ ншихъ Печерских, Прпбнымъ Ѿцемъ нашимъ Несторомъ Лѣтописцемъ Рѡссійскимъ написаннаѧ. Между ними же и Сказаніе ѡ стой Чудотворной Црькви Печерской, написанное Бл҃женнымъ Сімѡномъ Еппоⷨ Владимерскимъ и Суждалскиⷨ: ѿ негѡ же и прочаѧ здѣ исполнѧются. К᾽ симъ же приложена суть и Похвалнаѧ Словеса Прпбныⷨ и Бгоносныⷨ Ѿцемъ ншимъ Первоначалникѡмъ Печерскимъ ᾽Антѡнію и Ѳеодосію» (лл. 1—153);

во второй части — «житіѧ стыхъ Прпбныⷯ и Бгоносныⷯ Ѿцъ ншихъ Печерскихъ, иже прпбный Ѿцъ нашъ Поликарпъ, иже послѣди бысть архімандритъ печерскій, слыша известно ѿ стагѡ Сімона ᾽Еппкопа Владимерскагѡ и Суждалскаго и написа в Посланій своемъ къ бл҃женному Акіндѵну ᾽Архімандриту тогда сущему Печерскому» (лл. 154—232);

въ третьей — «житіѧ ...иже Прпбный Ѿцъ нашъ Сімѡнъ еппкопъ Владимерскій и Суждалскій самъ послѣди написа в Посланіи своемъ къ бл҃женному Поликарпу, иночествующему в Печерскоⷨ с: Монастырѣ и не у сущему ᾽Архімандриту» (лл. 233—272).

«Пристаѧаніе» къ тремъ частямъ Патерика составляютъ «житіѧ Самыхъ Списателей Книги Сеѧ: Нестора Лѣтописца Рѡссійскагѡ, Сімѡна ᾽Еппа Владимірскаⷢ и Суждальскаⷢ и Полѵкарпа ᾽Архімандрыта Печерскаго»; сюда же отнесено «Сказаніе ѡ чудеси бывшемъ в пещерѣ во времѧ Пасхи и ѡ Мѵрѡточивыхъ Главахъ, собранное ѿ послѣди бывшихъ Ѿцъ тогожде Стагѡ Манастырѧ Печерскагѡ» (лл. 273—290)[167].

На послѣднихъ листахъ — «Събраніе вещей изрѧдныхъ ѡбрѣтающихсѧ въ всѣхъ главизнах книги сеѧ».

167) Ср Патер. Сильвестра Коссова, стр. 164—166. Замѣчаніе А. С. Родосскаго («Описаніе старопечатн. кн.» I, 286): «Настоящее 1-е печатное изданіе на славянск. яз Патерика — полнѣе польскаго изданія Сильвестра Коссова; такъ въ концѣ прибавлено «Сказаніе о мѵроточивыхъ главахъ», чего нѣтъ въ Польскомъ Патерикѣ» — простой недосмотръ.

Помѣщенное въ первой части Житіе пр. Антонія приписывается Нестору Лѣтописцу: это — Сказаніе о началѣ Печерскаго монастыря въ томъ видѣ, въ какомъ оно читается въ Кассіановск. II ред.,—дополненное рядомъ эпизодовъ, заимствованныхъ изъ Житія Θеодосія (напр. извѣстіе о прибытіи къ Антонію пр. Θеодосія (л. 6), о постриженіи Варлаама и Ефрема и «напасти за тѣхъ ст҃ому» (ib.), о созданіи монастыря (л. 8), введеніи Студійск. устава (л. 9 об.) и др.), изъ Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ (л. 12: «Служаше Ісáкію бóлну»), Слова о созданіи церкви Печерск. [168]), Посланія Симона къ Поликарпу (л. 17: «Оу̓мира́ющему въ грѣсехъ Ера́зму покаа́ніе и̓спроси»; л. 18 и 19: «Чу̓до прп҃. ʼАнтѡ́ніа ꙗвлéнное ѿ: Ѡ̓нисифóру ѡ̓ прощенiи у̓мершаго в̓ лицемѣ́рiи») и Поликарпа къ Акиндину (л. 16 об.: «ʼІѡа҃ Многострада҃ны ѿ гроба ѐго гла҃ слыша и̓ побѣ́ду на страсти прiꙗть»).

Въ текстѣ Житія Θеодосія тѣ же особенности, что въ редакціи Сильвестра Коссова и Іосифа Тризны. Выдѣлены біографическія свѣдѣнія, касающіяся Стефана, Никона, Варлаама, Ефрема и Исаіи—и изъ нихъ составлены отдѣльныя Житія, съ прибавленіемъ риторическихъ вступленій и заключеній, а также кой-какихъ извѣстій изъ Повѣсти врем. л. (Ср. лл. 122—142).

Точно такимъ же способомъ изъ Слова о первыхъ черноризцахъ Печерскихъ составлены Житія — Даміáна Презвv́тера и Цѣлéбника (л. 142), Іеремѣи Прозорли́ва҃ (л. 145), Матθéа Прозорли́вагѡ (л. 146) и Ісáкіа Затворника (л. 148).

Въ цѣляхъ, очевидно, бóльшаго прославленія пр҃. Θеодосія, ему приписывается построеніе маленькой Церкви надъ пещерою, что̀ сдѣлано — по Сказанію — игуменомъ Варлаамомъ. (Лавр. л.[3], 154) [169]).

168) Л. 10: «ѡ̂ чудесéхъ ст҃огѡ. Сiмѡнъ е̓пі҃копъ свѣдительствова»; л. 10 об.—11: «прорече побѣ́ду на кн҃зе российски҃», «прорече Шимону цѣлость на бра́ни»; л. 11 об.: «прiꙗ҃ поꙗ҃ и̓ вѣнéцъ ѡ̓ нихже гла҃ быст̓ Хв҃ъ»; л. 13 об.: «сы҃ в̓ Рѡссiи ꙗвiса мастерѡ҃ в̓ Грéках̓»; л. 14: «знамена̀ мѣ́стѡ Цр҃кви сȣ́шею и Росóю».

169) «Тогда̀... прп҃бный Ѡ҃цъ н҃шъ Θеодѡ́сiй, съ бл҃жéннымъ Варлаа́момъ А̓гу́меномъ, ѡ̓ста̀ в̓ пéрвой Пещéрѣ: с ни́мже и̓ постáви на҃ Пещéрою цр҃ковь малу, Оу̓спéнiа пр҃тыꙗ Бц҃ы ..» (л. 53).

Обращаютъ также на себя вниманіе попытки примирить нѣкоторыя противорѣчія между Житіемъ Өеодосія и Сказаніемъ что ради прозвася Печерск. монаст. По Житію, церковь во имя Пр. Богородицы и Печерск. монаст. созданы пр. Өеодосіемъ, а по Сказанію — Антоніемъ и Варлаамомъ.

«Итакъ, — читаемъ въ печатномъ Патерикѣ, — по благословенію преп. Антонія, испросивъ это мѣсто у христолюбиваго князя Изяслава, вскорѣ при помощи Божіей, онъ (т. е. Өеодосій) соорудилъ тамъ большую деревянную церковь Успенія Пр. Богородицы, поставилъ много келлій и обвелъ все оградою... И съ тѣхъ поръ... возрасло то мѣсто, и прославился монастырь...» [170]).

По Житію, какъ извѣстно, списокъ устава Студійскаго монастыря полученъ Өеодосіемъ непосредственно изъ Константинополя, чрезъ Ефрема Скопца, а по Сказанію — этотъ уставъ найденъ въ Кіевѣ, у черноризца Студійскаго монаст. Михаила.

Въ печатной славянской редакціи дѣло представляется такимъ образомъ. По молитвѣ и благословенію пр. Антонія, далъ Богъ великому Өеодосію узнать Студійскій уставъ отъ честнаго Михаила, инока святой Студійской обители, пришедшаго съ митрополитомъ Георгіемъ изъ Греціи. Все то, что онъ разсказалъ о томъ Богоугодномъ чинѣ, понравилось пр. Өеодосію. И потому онъ послалъ одного изъ братіи въ Константинополь къ блаженному евнуху Ефрему, который обходилъ святыя мѣста, чтобы онъ, дошедши до святого Студійскаго монастыря, въ точности узналъ всѣ порядки его и принесъ ему подробно списанный весь тамошній уставъ. Бл҃же́нны҄ же ’Ефре́мъ повелѐніе Пр҃пбнаго ѿц҃а̀ а́біе сотворѝ: ѝ весъ Уста́въ ст҃огѡ Студійскаго монастыра̀, самови́децъ сы҄, порѧдѹ̀ ѝсписав принесѐ к немѹ. (Л. 55 об. По русск. перев. 96 стр.).

Кромѣ житій Антонія и Өеодосія, въ 1 часть печатнаго Патерика входятъ: Сказаніе ѡ҆ пренесе́ніи чт҃ны҄ мощей (л. 86 об.), Ѡ҆ вписа́ніи в̓ Сѵнѡ́дикъ (л. 91 об.), Ѡ҆ ѡ҆кованіи раки (л. 92),

170) Л. 55. По русск. переводу Е. Поселянина, стр. 96.

Похвала Прпбному (л. 95 об.) [171]), Сказа́ніе ѡ҆ стой чудотво́рнѡ цркви Печерской, ка́ко создаса, у҆красиса и҆ ѻ҆стиса (л. 104—122), затѣмъ «начина́ютса па́ки Житїа Стыхъ, напи́саннаа Блже́нны Не́сторомъ: ѿ ни́хже Житїе Стагѡ Стефа́на, Ні́кона, Варлаа́ма, ᾿Ефре́ма, ᾿Іса́їи и҆ Дамїа́на — воспомина́етъ Блже́нный Несторъ, на разли́чныхъ мѣстѣхъ, в҆ Житїи Прпбнагѡ Ѳеѡдѡ́сїа. Наче́нъ же па́ки ѿ с҃: Дамїа́на, Житїе Стгѡ ᾿Іеремі́и, Матѳе́а и҆ Іса́кїа, воспомина́етъ то́йжде въ своемъ Лѣтописа́нїи» [172]).

Вторую часть Патерика составляютъ житія Печерскихъ угодниковъ, принадлежащія Поликарпу [173]), и его Посланіе къ Акиндину (л. 231 об. — 232 об.); въ третьей — Симоновы жизнеописанія, кромѣ житія пр. Онисифора [174]), и Посланіе къ Поликарпу (л. 267—72 об.).

Печатное славянское изданіе нашего памятника не есть Печерскій Патерикъ въ собственномъ смыслѣ (т. е. какъ онъ сложился въ періодъ времени съ XIII по XV в.), а позднѣйшая компиляція, составленная на основаніи древняго Патерика [175]);

---

171) Нач. «Похвала́емоу Пра́веднику возвеселя́тса лю́дїе...».

172) Ср. примѣч. на 122 л.

173) Въ такомъ порядкѣ: Никита Затворникъ (л. 154 об.—157 об.), Лаврентій Затворникъ (л. 158—160), Алимпій Иконоп. (л. 160 об.—167 об.), Агапитъ (л. 168—172 об.), Григорій Чудотворецъ (л. 173—177 об.), Моисей Угринъ (л. 178—195), Іоаннъ Многострадальн. (л. 195 об.—199), Прохоръ Чудотвор. (л. 199 об.—204), Маркъ Печерн. (л. 204 об.—210 об.), Ѳеофилъ, ученикъ Марка (л. 211—12 об.), Ѳеодоръ и Василій (л. 213—223), Пименъ Многоболѣзненный (л. 223 об.—229), Спиридонъ и Никодимъ (л. 229 об.—231).

174) «Вѣстно же бу́ди, ја́ко с҃: Сімо́н в҆ нача́лѣ Посла́нїа свое́го написа ѡ҆ Прпк: ᾿Онисифо́рѣ. но мы а́ки свѣдителя чудесй Прпк: ᾿Антѡ́нїа ѡ҆ проще́нїи у҆мѣ́шаѧ к҆ лицемѣ́рїи воспомяну́хом в҆ житїи тогѡ. Про́чаяже полагаем поря́ду»: Евстратій Постникъ (л. 233 об.—37), Никонъ Сухой (л. 237 об.—240 об.), Кукша и Пименъ (л. 241—2), Аѳанасій Затворн. (л. 242 об.—4), Никола Святоша (244 об.—251), Еразмъ (251 об.—3), Ареѳа (253 об.—257 об.), Титъ Презвитеръ (л. 258—61), Нифонтъ Печерскій (л. 261 об.—66 об.).

175) Голубинск. Ист. р. ц.[2] I—1, 770—1. Ср. «Ѿ пе́рвом оу҆бѡ .. Свѣти́лѣ (пр. Антоніи) снце съ Прпкнымъ Несторомъ, лѣтопи́сцемъ Рѡссі́йскимъ, въ времена того́жде восїявшимъ, начне́мъ по́вѣсть творити» (л. 3 об.); «На́мже про́чїихъ Книгъ, мнѡ́гими бра́ньми расточе́нныхъ, неѡ҆брѣтшим и҆нѣ...» (л. 19 об.); «᾿Его́же предиќвное житїе (т. е. Ѳеодосія), свѣди́тель на Нбси оу҆же сый вѣрный, Прпбный Ѻ҆тцъ

но это не даетъ права говорить[175]), что печатный Патерикъ ничего общаго не имѣетъ съ древнимъ Патерикомъ: общее между ними то, что второй весь вошелъ въ составъ перваго, хотя далеко не безъ измѣненій.

Что касается отношенія славянскаго печатнаго изданія (1661 г.) къ польскому (1635), то связи между ними отрицать нельзя[176]), но нельзя также и преувеличивать зависимости одного отъ другого, какъ дѣлаютъ нѣкоторые изслѣдователи [177]).

Гораздо въ большей зависимости стоитъ славянск. печатн. Патерикъ отъ рукописной редакціи Іосифа Тризны [178]).

Изданіе 1661 г. было повторено (съ самыми незначительными измѣненіями) [179]) въ 1678 и 1702 (дважды: въ іюнѣ и декабрѣ) годахъ [180]).

Слѣдующему изданію, первому Московскому, предшествуетъ очень тщательное и сложное исправленіе Патерика.

Уже въ Духовномъ Регламентѣ обращено вниманіе на одинъ изъ вымысловъ, «которые человѣка въ недобрую практиву или

н҃шъ Несторъ довѣлными гл҃ы свѣдителствуетъ», на поляхъ: «Предословіе ѿ Нестора» (л. 42 об.); «Сія рекъ ѡ дѣлѣ своемъ Несторъ ст҃ый» (л. 88 об); «Здѣже пренесемъ и сказаніе бл҃женнагѡ Еп҃кѡпа Сѵмѡна» (л. 92); «Первѣе оукѡ ѡ Чудотворнѡмъ Началѣ созданія ея, сице съ бл҃женнымъ Еп҃кпомъ Сѵмѡномъ начинаемъ слово...» (л. 104), и др.

175, bis) Н. П. Смирновъ, Библіографич. Матеріалы. Спб. 1898. Предисл., VI.

176) См, напр., у Г. П. Георгіевскаго: «Ставить же систему изложенія житій въ Патерикѣ печатномъ въ зависимость отъ Польскаго Патер едва ли возможно, такъ какъ такая система замѣтна въ самомъ раннемъ рукописномъ Патер. 1406 года». («Русск. Обозр.» 1893, май, 258—9)

177) Другія подробности о слав. печатн. изд. см. Викторова. Составители К.-Печ. Пат., 30—39; Евгеній, Опис. Кіевоп. Л.², 120 и д; Кубаревъ. О Пат. Печ., 16 и д.; Пекарскій, Представители Кіевск. учености въ половинѣ XVII столѣтія — «Отеч. Зап» 1862, кн. 4, 373 и д.; Г. П. Георгіевскій, Печатн. Печ. Патер.—въ «Русск. Обозр.» 1893, май, 255 и д.; А. С. Родосскій, Опис. старопеч. кн. I, 285—6.

178) См. выше.

179) См. у Георгіевскаго, ib. 259—61.

180) Пекарскій, Наука и литер. при Петрѣ Вел. Т. II, 61—66; А. С. Родосскій, Опис II, 6—7. Евгеній (тамъ-же, 124) указываетъ еще изданія 1680 и 1688 годовъ, но о нихъ ничего не знаютъ ни Сахаровъ, ни Ундольскій, ни Викторовъ, ни Бычковъ, ни А. С. Родосскій.

дѣло ведутъ, и образъ ко спасенію лестный предлагаютъ»: «таковое Кіевопечерскаго монастыря преданіе, что погребенный тамо человѣкъ, хотя бы и безъ покаянія умерлъ, спасенъ будетъ...» [181]).

Указомъ Св. Синода отъ 7/22 февр. 1721 г.[182]) Кіевопечерская и Черниговская Типографіи были подчинены непосредственному вѣдѣнію Св. Синода и потеряли право печатать какія-нибудь книги безъ его «повелѣнія» [183]).

Дальнѣйшими указами было выяснено, что церковно-богослужебныя книги и «благопотребныя для душевной по желанію многихъ отъ православнаго народа пользы» должны быть печатаемы «согласно съ новоисправленными великороссійскими печатными книгами, безъ всякія отмѣны, лишняго ничего не примѣшивать»[184]). «А которыхъ великороссійскихъ не имѣется, печатать по прежнему, какъ впредь сего были печатаны», но непремѣнно съ предварительнаго вѣдома Синода, и при этомъ «смотрѣть накрѣпко того, чтобы никакія святѣй церкви противности въ книгахъ не были, и для онаго смотрѣнія выбрать изъ ученыхъ, богословской науки искусныхъ, тояже Кіево-Печерской Лавры знатныхъ монаховъ двухъ человѣкъ...» [185]).

Такъ какъ Печерскій Патер. до сихъ поръ не печатался въ

---

181) Полн. Собр. постан. и распоряж. по Вѣд. Пр. Исп. Т. I, 6—7.

182) Тамъ-же, № 7.

183) Синодальный указъ опирался на Высочайшій—отъ 5 окт. 1720 г.: «Кіевопечерскому и Черниговскому монастырямъ... вновь книгъ никакихъ, кромѣ церковныхъ прежнихъ изданій, не печатать. А и оныя церковныя старыя книги, для совершеннаго согласія съ великороссійскими, съ такимижь церковными книгами справливать прежде печати. съ тѣми великороссійскими печатьми, дабы никакой розни и особаго нарѣчія во оныхъ не было. А другихъ никакихъ книгъ, ни прежнихъ, ни новыхъ изданій, не объявя объ оныхъ въ Духовной Коллегіи, и не взявъ отъ оной позволенія, въ тѣхъ монастыряхъ не печатать, дабы не могло въ такихъ книгахъ никакой въ Церкви Восточной противности и съ великороссійскою печатью несогласія произойти». (Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Т. VI, 244—245 (№ 3653).

184) П. С. П. VI, № 1979.

185) П. С. П. VI, № 2102. Нѣкоторыя подробн. см. у проф. Т. В. Барсова: О духовн. цензурѣ въ Россіи—«Христ. Чтен.» 1901, кн. VI, 966—81.

великороссійскихъ типографіяхъ, то архимандритъ Кіево-Печерской Лавры Тимоѳей (съ братіею) въ концѣ (10 окт.—22 дек.) 1740 г. обратился въ Синодъ съ просьбой разрѣшить печатаніе Патерика, Четій-Миней и Акаѳистника.

«Многіе люди,—писалъ онъ,—по своей горливости и усердію по бгу и стымъ угодникомъ его, для содержанія и чтенія в ползу дшевнаго спасенія своего, желаютъ имѣты книгы житія стыхъ оцъ, и патерикъ, в котором житія стыхъ оцъ печерскихъ описаны, но таковых же книгъ за давностію времены какъ печатались, вездѣ уже сыскать невозможно» [186]).

Въ іюлѣ (16) слѣдующаго (1741) года Синодъ разрѣшилъ печатать вышеуказанныя книги, «точіюбъ оныя книги прежде изданія в печать ему архімандриту з другими учеными и въ Св. Писаніи и въ церковныхъ исторіяхъ искусными людми со всякимъ опаснымъ смотреніемъ достовѣрно освидѣтельствовать... (Ссылка на Дух. Регл. и Указы 1720—27 гг.).

Ежели противное сыщется, такъ и недостовѣрное и церковными учителми и историками вѣры достойными неутвержденное, но весма сумнительное и вѣроятія недостойное, то таковую сумнительную и вѣроятія недостойную исторію отмѣтить в концѣ житія стаго, о которомъ идетъ исторія, или ежели возможно исправить».

Такъ какъ архимандритъ Тимоѳей 10 іюня 1742 г. доношеніемъ представилъ, что «при неединократномъ его з соборною и протчихъ ученыхъ братіею кныгъ житія святыхъ оцъ прочитываніи в оныхъ Священ. Писанію и протчему в томъ указѣ изображенному по ѡбщему мнѣнію противнаго не сыскалось, ибо де оныя кныги з древныт кныгъ бгодухновенныхъ оцъ, учителей, списателей, историковъ и повѣствователей... составлены»; то Св. Синодъ 28 сент. того же года повелѣлъ: «если в помянутыхъ книгахъ житій стыхъ оцъ по достовѣрному освидѣтельствованію сумнителнаго и противнаго ничего подлинно не нахо-

186) Дѣло Архива Св. Син. 1740 г. № 18.

дится, то ѡ̑ печатаніи в' кіевопечерской лаврѣ ѡ̑ныхъ книгъ чинить, какъ прежде посланнымъ із Св. Прав. Синода къ нему архимандриту указомъ ѡ̑предѣлено».

Въ 1744 г., въ бытность Императрицы Елизаветы въ Кіевѣ («в' загородномъ Кіево-Печерскія Лавры называемомъ Кловскимъ домѣ»), архимандритъ Кіевопечерскій, видимо, обращался съ просьбой къ Ея Величеству—ускорить печатаніе Печерскаго Патерика Высочайшимъ Указомъ, который и послѣдовалъ: «Книги Минеи Четьи — житія с҃тыхъ о҃цъ и Патерикъ — житія преподобныхъ Кіевопечерскихъ, которіи прежде въ Кіевопечерской Типографіи печаталися, печатать попрежнему неотложно».

Препровождая копію съ даннаго Указа, архим. Тимоѳей доложилъ Синоду (15 окт.), что «за силу тогѡ ѹ̑каза надлежащее к' печатанію ѡ̑значенныхъ книгъ приуготовленіе чинится и̑ в' печать тѣ кныгы въ скорости даны быти имѣютъ». При этомъ онъ вновь добавлялъ, что «часто о̑ тѣхъ кныгахъ в' лаврѣ кіевопечерской докучаютъ, какъ то в' переѣздъ свой через Кіевъ преосв. митрополитъ Черногорскій, Спендерскій и Приморскій, Ѳрона Сербскаго Е҃ѯархъ Василій Петровичъ просилъ меня ныжайшаго з' братіею об ѿпуске кныгъ житій с҃тыхъ доволнаго числа для тамошней церковной нужды...» [187]).

Платонъ, архіепископъ Крутицкій, будучи (28 окт. 1744 г.) съ докладомъ у Государыни, обратилъ ея вниманіе на одно подозрительное мѣсто въ Патерикѣ, а именно въ житіи Антонія, гдѣ преподобный обѣщаетъ молитвенно ходатайствовать, «да ꙗ̑кѡже сам' полага́аса на мѣстѣ томъ, и̑схождаше ѿ тѣла, покаа́ніа и̑спо́лн', и̑ ѡ̑ помилованіи и̑звѣ́стен': та́кожде сподоба́тса и̑ вси полага́ющіиса ту, и̑му́щіи к' не́му любо́въ, въ покаа́ніи и̑сходи́ти, и̑ помиловани бы́ти... Слы́шахъ Г҃да г҃лю́ща: Ἀнтѡ́ніе, аще ктѡ̀ здѣ̀ положе́нъ бу́детъ, помилова́нъ бу́дет', а̑ще и̑ грѣше́н' бу́дет. Сі́е е҃: Ἀще воздержа́нієм' свои́мъ и̑ нелѣ́ностію кто,

187) Съ тою же просьбою митрополитъ Черногорскій обращался и въ Коллегію Иностр. Дѣлъ. (Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18).

и҆ не и҆спо́лнитъ съверше́ннагѡ за грѣ́хи покаѧ́нїѧ: ѻ҆ба́че и҆ та-ковы́й здѣ̀, млⷭ҇твами є҆гѡ̀, за лю́бовь свою̀ к҆ нему̀, не то́кмѡ и҆звѣ́стенъ бу́детъ ѡ҆ и҆збавле́нїи вѣ́чныѧ му́ки, но и҆ те́мныхъ возду́шныхъ не ѹ҆бои́тсѧ мыта́рствъ, и на нбⷭ҇и блгⷭ҇ую часть по-лу́читъ...» [188]).

Правда, Императрицѣ показалось, что «в той исторіи никакого сумнительства и противности црквⷭ҇и стⷭ҇ѣи нѣтъ. пусть де печатаютъ»,— однакоже она «соизволила повелѣть... до кіевопечерскаго архимандріта написать, что противу ѻной в патерикѣ исторіи для лучшаго простымъ людямъ вразумленія на полѣ ту самую исторію изтолковать еще простѣйшіми рѣчмѝ, чтоб всякъ и простой человѣк мо́гъ оную выразумѣть» [189]).

Св. Синодъ, узнавъ объ этомъ, постановилъ (2 н. 1744 г.) «всеподданнѣйше донесть Ея Императорскому Величеству», что въ житіи св. Антонія есть еще одно мѣсто, которое «в печать издать не безъ сумнительства»—«о нѣкоем многогрѣшнемъ и умершемъ черноризцѣ погребенномъ исторія ѡ которомъ в томъ его Преосвященства предложеніи не упомянуто» [190]).

Императрица, очевидно, согласилась, что Патерикъ долженъ быть исправленъ—и 29 апр. 1745 г. въ Кіево-Печерск. Лавру былъ отправленъ указъ такого содержанія: «Во ѡной Кіевопечерской Лаврѣ печатаемую книгу, имянуемую Патерикъ Печерскій, до совершеннаго в нѣкіихъ сумнительныхъ мѣстахъ исправленія—печатаніемъ удержать, а҆ буде до нн҃ѣ уже напечатана—ѻную безъ ѡсобливаго впредъ указа в народъ отнудъ не выпускать».

Лавра отвѣчала: «хотя к҆ печатанію в҆ Кіевопечерской Типографіи означенной книги Патерика надлежащые матеріялы и

---

188) По изд. 1661 г. 15 л., начиная со словъ: «Наипа́че сі́е блгонаде́жное ѡ҆бѣ-щанїе па́че всѧ́кагѡ наслѣ́дїѧ...».

189) Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18, л. 27—28.

190) Здѣсь имѣется въ виду разсказъ Патерика о пр. Онисифорѣ (по изд. 1661 г. л. 17 об. и д.): согласно обѣщанію, Антоній «приложи҆ є҆ди́ною... помлⷭ҇тисѧ а҆ за положе́ннагѡ грѣ́шника, тако́вагѡ, в не́мже нѝедино зна́менїе, бы́вшагѡ пре́жде смр҃ти покаѧ́нїѧ, ви́дѣти нам҆ мо́щно є҆ст҆. Но и҆ тому̀ вы́шше ѡ҆бы́чнымъ ѻ҆бра́зомъ со-верше́нное ѿ бг҃а проще́нїе и҆спроси̑...».

приуготовлены были, точїю еще за неизготовленїем потребныхъ къ тоя книги фигурокъ не напечатаны».

Черезъ годъ (5 мр. 1746 г.) Кабинетъ Ея Величества передалъ Синоду волю Государыни, чтобы «ѡные неисправности» въ Патерикѣ были исправлены, и объ этомъ Ея И. Величеству «донесли бы немедленно» [191]).

Отмѣтивъ нѣсколько такихъ мѣстъ, которыя «надлежитъ выключить» [192]), Св. Синодъ (Указомъ отъ 5 мая 1746 г.) опредѣлилъ: «Въ Кїевопечерской Лаврѣ и въ другихъ Кїевскихъ монастыряхъ, не отлагая ни малаго времени, всеприлежнѣйше справясь, отыскать книги Патерика самыя оригинальныя, какїя только гдѣ-либо сыскаться могутъ, и отыскавъ оныя, въ Св. Синодъ съ должнымъ, чьихъ они рукъ писанїя, засвидѣтельствованїемъ и съ извѣстїемъ, въ которомъ именно году тотъ Патерикъ начатъ печатанїемъ и съ какого оригинала, — отправить при доношенїи» [193]).

Ничего подобнаго въ Лаврѣ не нашлось. «О̓ сыску вышеупомянутыхъ книгъ Патерїка въ Кїевской Лаврѣ чинена справка, точїю какъ самыхъ книгъ Патерїка оригиналовъ по достовѣрному изысканїю не явилось, такъ и в которомъ именно году в̓ Кїевской Лаврѣ тотъ Патерїкъ начатъ печатать и съ какого оригинала, — за згорѣнїемъ в̓ бывшїй в̓ ѡной Лаврѣ в прошломъ 1718 году пожарѣ» [194]).

---

191) Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18, л. 39.

192) В̓ концѣ предисловїя ко читателю 9 л на об. сверху въ 5 строкѣ (по декабрьскому изданїю 1702 г.) вм. «покаа́нїѧ и вѣ́ры» — «и усердїя». «Въ Житїи Антонїя, 15 л.: «Поуча́ше ко оучникѡв своихъ си́це: Молю̀ ва́съ бра́тїе... а на нбсѝ блгу́ю ча́сть полу́читъ». На 17 л.—«Ѿ тѣ́хже полага́ющихсѧ на мѣ́стѣ сто́мъ Пече́рскомъ... Тогда̀ вси наслади́вшесѧ доброво́нїѧ... ѡ стнїи бра́тнѣмъ» (л. 19).. Въ Житїи Ѳеодосїя, на 81 л: «Прпбный же па́ки оутѣша́ѧ и́хъ глаше: Се ѡбѣща́ю ва́мъ Бра́тїе и Ѿцы... ѡ то́мъ ѡру́дїѧ не и́мамъ». Въ Похвалѣ пр. отцу нашему Ѳеодосїю, л. 101, вм. «неѡблада́ни ники́мъ же» написать сїе: «храними и соблюдаеми». Въ Посланїи пр. Симона ко блаженному Поликарпу, на об. 253 л.: «Я́коже слы́шахъ ве́щъ преди́вну ѡ А̓нтѡ́нїи сто́мъ... при свщенницѣ прозорли́вомъ Ѻнисифѡ́рѣ». (Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18, л. 40—44).

193) Дѣло Арх. Св. Син., тамъ-же, л 46.

194) Дѣло Арх. Св. Син. Тамъ-же, л 52 об. 20 їюня 1746 г.

Послѣ этого дѣло заглохло на цѣлыхъ девять лѣтъ.

Лишь въ мартѣ 1755 г. архимандритъ Лука (съ братіею) возобновилъ прежнія безрезультатныя ходатайства своихъ предшественниковъ — и при этомъ представилъ въ Св. Синодъ объяснительную записку, составленную бывшимъ «правителемъ» Кіево-Печерской Типографіи, соборнымъ старцемъ іеромонах. Веніаминомъ, относительно сомнительнаго мѣста въ житіи пр. Антонія: «Всякъ положенный здѣ помилованъ будетъ, аще и грѣшенъ будетъ...».

«Сомнѣніе оубѡ, — писалъ іером. Веніаминъ, — ѿ невѣжества, порицаніе же происходитъ ѿ ненависти, — ꙗкѡ оубѡ не нововнесенная суть оная реченія в Патерикъ печатный, емуже ѿ перваго изданія не мню сто лѣтъ развѣ менѣе быти. Харатейный же единъ Кіевомежигорскому монастырю наданъ ҂ахї года, когда же писанъ неизображенѡ [195]), другій пещерик тогѡж преп Антонья ҂ӡѯв года писанъ [196]): оба в' себѣ оная реченія имутъ неинакѡ, токмо за обѣщаніе Антонія преподобнаго, которое не в' поученіи полагается ꙗкѡ ѿ живагѡ, но уже ꙗкѡ прежде бывшее тогда ѿ него, явльшагося по преставленіи, воспоминается Онисифору преподобному повторяемое. Не усумнѣваюся же, что и самый стаго Нестора рукою писанный (о немъ же слово носися аки в' Супрасльскомъ зарубежномъ мнтрѣ и нынѣ содержится) [197]) оная реченія имать. и потому новшествомъ порицати не должно. Сомнящіися же дол-

---

195) Гдѣ теперь этотъ списокъ Патерика — неизвѣстно. (Петровъ, Опис. II, 2). Указаніе (XVIII в.) на него имѣется въ рукоп. К.-Печ. Л. № 386 (ib. 124) Судя по этой замѣткѣ, данный списокъ Патерика—Кассіан. II ред.

196) Это—рукоп. библ. Кіево-Печ. Л. № 386 (157), поставленная нами во главѣ списковъ Касс. II ред.

197) Въ Описи вещамъ Супрасльск. монаст., составленной настоятелемъ его, архим. Сергіемъ Кимбаремъ, въ 1557 г., значится «Книжка Патерикъ Печерскій («Археографич. Сборн. документовъ, относящихся къ исторіи Сѣв.-зап. Руси». Т. IX, 54. Ср. Опис. рукоп. Виленск. Публ. б. Предисл., XXIX). Въ Инвентарѣ церкви Супрасл. мон., написанномъ при митропол. Гавріилѣ Колендѣ, 6 окт. 1668 г., находимъ рукоп. «Приклады Русскіе, або Патерикъ» («Археогр. Сборн.» IX, 242. Ср. арх. Николай. Супрасльск. Благовѣщ.

жны разсудити внятно силу словесъ, ѡбѣщанія и силу молитвъ преп. Антонія, томужде обѣщанію спряженныхъ...» [198]).

Ходатайство Лавры поддержала и Коллегія Иностранныхъ Дѣлъ [199]). Тогда Св. Синодъ, опредѣленіемъ отъ 3 н. 1755 г., поручилъ архим Іоасафу Миткевичу, ректору Новгородской духовн. Семинаріи, и іеродіакону Никодиму Пученкову, ректору здѣшней Александро-Невской Семинаріи, — освидѣтельствовать Печерскій Патерикъ «со всяким опасным наблюденіемъ», и если что «Слову Божію, догматомъ и преданію противное, несогласное и крайне невѣроятное... усмотрится, — оное, выписавъ, исключить, или перемѣнить, или прибавить», но при этомъ указывать «по какимъ резонамъ» [200]).

Къ октябрю слѣдующаго года справщики кончили свою работу и представили Св. Синоду «Выписки краткія» всѣхъ тѣхъ мѣстъ и отдѣльныхъ словъ въ Патерикѣ, которыя подлежатъ «къ сумнительству» и «къ перемѣнѣ» [201]).

Представленная записка дѣлится на три части: въ первой отмѣчены «мѣста, подлежащія къ сумнительству», во второй— «къ перемѣнѣ подлежащія слова», а въ третьей — «вещи изрядныя, обрѣтающіяся во всѣхъ главизнахъ Патерика Печерскаго, которыя печатать не должно, потому что они изъ житій святыхъ выключены».

Изъ Житія пр. Антонія выключены мѣста, касавшіяся погребаемыхъ въ Печерскомъ монастырѣ — «по резону, пока-

---

Монаст. Спб. 1892, стр. 536), но думать, что это Патерикъ Печерскій, конечно, нѣтъ основаній. Въ настоящее время, — какъ любезно сообщилъ мнѣ Настоятель Супрасльск. мон., архим. Николай, въ монастырскомъ архивѣ не имѣется списковъ Печерскаго Патерика.

Нѣтъ ихъ и между тѣми рукописями, которыя въ 1877 г. поступили въ Виленскую Публичн. библ.

198) Дѣло Арх. Св. Син. 1740 г. № 18, лл. 89—92.

199) Тамъ-же, л. 135.

200) Дѣло Арх. Св. Син., тамъ-же, л. 166—7.

201) Рукопись эта какимъ-то образомъ попала къ Гжатскому помѣщику П. Д. Нѣелову, а отъ него въ Моск. Публ. и Рум. Муз. Напечатана Г. П. Георгіевскимъ въ «Русск. Обозр.» 1893, іюль, 708—732.

занному въ Духовн. Регламентѣ, во второй части»: л. 14 об., стр. 24 (по декабр. изд. 1702 г.): «Найпа́чеже сіе бл҇гонаде́жное ѡ҆бѣща́ніе...» до «пребы́въ же во друго́й Пещерѣ шест̾на́десѧтъ лѣт'...» (л. 15 об., стр. 4); л. 17, стр. 22: «Ѿ тѣ́хже полага́ющихсѧ на мѣ́стѣ ст҇о́мъ Печерскомъ ..» до «прославим оу҆бо и҆ мы̀ тогожде Вседарови́таго Чл҇вколю́бца ..» (л. 19, стр. 20); л. 19 об., стр. 14: «а҆́ще и҆ случитсѧ в' ко́емъ грѣхопаде́ніи, ѿ не́мощи чл҇вѣ́ческїѧ содѣ́ѧнномъ, бы́ти вино́внымъ: и҆ покаѧ́нїѧ соверше́ннагѡ не и҆сполнити».

Изъ Житія пр. Ѳеодосія выключены слова умирающаго игумена къ кн. Святославу: «Да не ѡ҆блада́етъ оу҆бо и҆́мъ (т. е. Печерскимъ монастыремъ) ни А҆рхїе҆пкопъ Кі́евскїй, ни́же и҆́нъ ктѡ ѿ Клирикъ Сѡфі́йскихъ: то́чїю да завѣ́дуетъ и҆́мъ держа́ва твоѧ̀, и по тебѣ̀ дѣ́ти твои, да́же до послѣ́днихъ Рѡ́да твое́гѡ» (л. 79 об., стр. 18—22).

Крайне невѣроятно, — пишутъ справщики, — чтобъ св. Ѳеодосій, кроткій и смиренный мужъ, не хотѣлъ быть монастырю своему подъ послушаніемъ Кіевскаго Архіерея, яко главнаго тогда во всей Россіи пастыря. Ибо послѣ печерскій Монастырь и былъ подъ Митрополитомъ Кіевскимъ, а во время владѣнія въ Кіевѣ польскаго Печерскій Монастырь былъ въ ставропигіи Константинопольскаго Патріарха. Съ показанныхъ же будто святаго Ѳеодосія словъ можно заключить, что онъ желалъ быть монастырю своему неподвластнымъ никакой духовной главѣ, но акибы безглавнымъ.

Выключены также и прощальныя слова Ѳеодосія къ братіи: «И҆ е҆ли́кїй ѿ ва́съ в' Монастырѣ̀ семъ оу҆́мретъ, и҆́ли И҆гу́меномъ гдѣ̀ ѿсла́нъ, а҆́ще и҆ грѣ́хи̑ бы сотвори́лъ, а҆́зъ и҆́мамъ ѡ҆ то́мъ прє̑ Бг҇омъ ѿвѣща́ти. А҆́ще же ѿи́детъ ктѡ ѡ҆ себѣ̀ ѿ мѣ́ста сегѡ̀, то азъ ѡ҆ то́мъ ѡ҆ру́дїѧ не и҆́мам'. Ѡ҆ба́че ѡ҆ се́мъ разумѣ́йте дерзнове́нїе моѐ ко Бг҇у: е҆гда̀ оу҆ви́дите всѧ̀ блага́ѧ во Монастырѣ̀ сем' у҆множа́ющаѧсѧ, вѣ́дѣте близ Вл҇ки Нб҇наго мѧ су́ща. Е҆гда̀ ли у҆ви́дите ѡ҆скудѣ́нїе и҆ всѧ̀ у҆малѧ́ющаѧсѧ, тогда̀ разумѣ́йте

далéче ма ѿ Бг҃а бы́ти, и̓ не и̓му́ща дерзновéнїа м҃литиса к' нéму» (л. 81, стр. 20—81 об., стр. 4)[202]).

Основанiе для этого такое: «Всякъ самъ о себѣ отвѣщати имѣетъ предъ Богомъ, иже комуждо воздастъ по дѣломъ его. Такожъ съ оскудѣнiя и съ умаляющихся въ монастырѣ Печерскомъ благихъ не должно заключать, что Препод. Θеодосiй далече есть отъ Бога и не имѣетъ дерзновенiя молится къ нему. Ибо послѣдовавшее потомъ отъ Батыя Печерской церкви и монастыря разоренiе и бывшiе потомъ въ Печерскомъ монастырѣ пожары и другiе неблагополучные случаи должно причитать грѣхамъ на земли живущихъ, а не святому Θеодосiю, аки бы тогда далече бывшему отъ Бога».

Въ Словѣ о созданiи церкви Печерской оказалось «подлежащимъ къ сумнительству» не только названiе Лавры «Архї́ма҃дрїа всеа̀ Рѡссі́йскїа землѧ»[203]), но и замѣчанiе Симона: «Ѡ҆ба́че ты́я ѿ челѡвѣ́къ созда́нныа Церкви̑ по лѣ́техъ мнѡ́зѣхъ вса распадѡ́шаса, Сі́а же е̓ди́на Бг҃омъ созда́нная пребыва́етъ неразори́ма»[204]). «Сiе выключить должно, ибо и печерская церковь и обитель отъ Батiя была разорена, какъ пишется въ синопсисѣ Россiйскомъ».

Въ Посланiи Симона обратили на себя вниманiе справщиковъ — сравненiе Печерскаго монастыря съ небомъ, «изъ него же иже испадетъ, сатанѣ гордому уподобится», и съ моремъ, «изъ него же еже измещется, безживотно и гнило покажется», а также историческая справка о постриженникахъ Печерскаго монастыря[205]). Первое мѣсто совсѣмъ выключено: «такъ развѣ о Единой только Святой Соборной Православной Церкви разумѣть должно», а второе — значительно измѣнено: «Святый Леонтiй не съ Печерскаго монастыря, но съ Царяграда

202) Ср. Успенск. Сб. л 63, d—64, а.

203) «Не одна Печерская, но и многи архимандрiи во всей Россiйской земли обрѣтаются: обаче Печерская Лавра за первую почитается».

204) Л. 111, стр. 22—25.

205) Л. 252 об.—253

присланъ былъ, какъ пишется въ житіи его, котораго въ Патерикѣ не обрѣтается. Такожъ предъ святымъ Нифонтомъ въ Новѣгородѣ епископъ былъ святый Никита съ Печерскаго монастыря, а не Германъ».

На другихъ замѣчаніяхъ, сдѣланныхъ справщиками, мы не будемъ останавливаться, такъ какъ они не представляютъ большого историко-литературнаго интереса, чаще всего касаясь такихъ статей (напр. Похвала пр. Антонію) и отдѣльныхъ мѣстъ Патерика, которыхъ совсѣмъ нѣтъ въ древнѣйшихъ редакціяхъ памятника.

Много также указано «къ перемѣнѣ подлежащихъ словъ», но такая загадочная фраза, какъ: «чтѡ рекꙋ ко ѻ҆ной го́рсти ка́менной» (л. 91, стр. 6—7) — осталась безъ всякаго измѣненія и поясненія [206]).

Исправленный на основаніи «Выписокъ краткихъ» Печерскій Патерикъ былъ напечатанъ въ Москвѣ въ 1759 г. [207]), въ количествѣ 396 экземпляровъ: изъ нихъ 46 подносныхъ и 350 для продажи (по цѣнѣ 1 р. 89½ к.) [208]).

Это изданіе, съ незначительными измѣненіями, перепечатывается и до настоящаго времени.

---

206) Въ Берсеньевскомъ спискѣ (И. П. Б. Q. п. I. № 31, л. 130, с) Арсен- ред.: «что ли рекоу или възглю ко ѡнои корѣстѣ каменои». («Кърьста (кръста, корста)» = θήχη, arca, sepulcrum, гробъ).

207) Дѣло объ исправленіи Патерика передъ печатаніемъ въ 1759 г. есть и въ Моск. Типогр. б., № 1377.

208) Чистовичъ (Ист. Спб. дух. Акад. I, 33, примѣч.) и Пекарскій, Наука и литер. въ Р. II, 64, прим.) говорятъ, что экземпляръ Патерика, съ замѣтками испарвителей, находится въ библіотекѣ Спб. дух. Акаадеміи подъ № 1564. Но въ настоящее время въ академической библіотекѣ нѣтъ этого изданія.

III.

О литературныхъ источникахъ Печерскаго Патерика.

Какъ извѣстно, древне-русская оригинальная литература сложилась подъ сильнымъ вліяніемъ переводной, главнымъ образомъ — греческой.

Не представляетъ какого-нибудь счастливаго исключенія и наша агіографія, очень богатый отдѣлъ старинной русской письменности.

Памятники переводной агіографической литературы дошли до насъ (больше всего — черезъ южныхъ славянъ) въ двухъ видахъ: 1) въ видѣ отдѣльныхъ монографій, обнимающихъ жизнь и подвиги того или другого святого, и 2) — въ видѣ цѣлыхъ сборниковъ житій — Патериковъ, Прологовъ и Четій-Миней.

Изъ отдѣльныхъ (переводныхъ) житій у насъ очень рано стали извѣстны — житіе Антонія Великаго, составленное Аѳанасіемъ Александрійскимъ [1]), житія Саввы Освящен-

1) Переведено въ Болгаріи, въ X или XI в. Въ рукоп. Соловецк. библ. (Казанск. дух. Ак.) № 209 (843), въ «предисловіи» къ житію читаемъ: «Не на свой же разумъ надѣющеся, ни собою дерзнухомъ на дѣло сіе толь велико суще, но принужени быхомъ отъ строителя церковнаго Іоанна господина нашего архіепископа болгарскія земля... Не точію же Антонія Великаго житіе повелѣни быхомъ преложити, но и пречюднаго Петрова ученика Панкратія Яко несущимъ преложенымъ николи же преже насъ, да того ради принуди нашу грубость сіе помысливъ, яко да нелишенъ будетъ ни тѣхъ чюдотворецъ божественнаго житія словенскій языкъ...». (Опис. рукоп. I, 337. Ср. рукоп. собр. Ундольск. № 231, л. 309 об.).

Филаретъ («Обз. р. д. лит.», 5), А. С. Архангельскій («Къ изученію др. р. лит.» Спб. 1888, 12), П. В. Владимировъ («Др. р. лит.», 16) и др. подъ «строителемъ церковнымъ Іоанномъ... архіепископомъ болгарскія земля» разумѣютъ, видимо, Іоанна Экзарха — и переводъ житія Антонія Великаго приписываютъ Константину, епископу Болгарскому.

Голубинскій («Кратк. оч. ист. прав. ц.» М. 1871, 708—9, и Ист. р. ц.[2] I—1, 908) отожествляетъ нашего Іоанна съ тѣмъ архіепископомъ Іоанномъ, который былъ поставленъ императоромъ Василіемъ тотчасъ по завоеваніи болгарскаго царства, т. е. въ 1019 г, — и переводъ житія относитъ къ тридцатымъ годамъ XI в., что̀ гораздо вѣроятнѣе, такъ какъ Іоаннъ Экзархъ никогда не былъ архіепископомъ.

На житіе Антонія ссылается пр. Несторъ въ Житіи Ѳеодосія Печерск.: Усп. Сб., л. 38—а.

наго[2]) и Евѳимія Великаго[3]), составленныя Кирилломъ Скифопольскимъ, житіе Евстафія Плакиды[4]), Панкратія Тавроменійскаго[5]), Нифонта, епископа Констанціи Кипрской[6]), Ѳеодора Студита[7]), Ѳеодора Едесскаго[8]), Епифанія Кипрскаго[9]), Симеона Столпника[10]), Іоанна Златоустаго, составленное Георгіемъ Александрійскимъ[11]), Иларіона Великаго[12]), Ѳеодосія Киновіарха[13]).

Древнѣйшіе списки полнаго славяно-русскаго перевода относятся къ XIV и XV вв рукоп. собр Хлудова № 195, л. 211—40; библ. Чудова мон. № 23, л. 105—142, Новгор. Соф б. № 1366, л. 242—271; И. П. Б. Q. I. № 548, л. 94—126; Тр.-Серг. Л. № 763, л. 310—69, и др.

2) Несомнѣнные слѣды знакомства—въ Несторовомъ Житіи: Шахматовъ. Нѣсколько словъ о Несторов. Житіи св. Ѳеодосія и моя замѣтка: «Къ вопросу объ источникахъ Несторова Житія пр Ѳеод. Печ.» («Извѣст.» III—1, 243—6 и отд). Старшій русскій списокъ—XIII в.: рукоп. И. Общ. люб. др. п. № 2004. (Издано Общ. въ 1890 г., № XCVI).

3) Ссылка—въ Пов. вр. л. подъ 1074 г. Лавр. л.[3], 180.

Древнѣйшіе слав.-р. списки—XV в.: рукоп. И. П. Б. Q. I. № 548, л. 126—58 об.; Новгор Соф. б. № 1366, л. 271—306; Румянц. Муз. Ундол. № 250; Новгор. Соф. б. № 1500, л. 99—113 об.

4) Ссылка—въ Несторовомъ Чтеніи о Борисѣ и Глѣбѣ (по изд. Срезневскаго стр. 6)

Старшіе списки — XIII и XIV в.: рукоп. Васильянск. мон. въ Львовѣ (см. Срезневскій Др. пам р. п. и яз.[2], 162, и Н. В. Волковъ. Статистич. свѣд. о сохранивш. др.-р. кн. XI—XIV в. Спб. 1897, стр. 86) и Сильвестр. Сборн. М. Типогр б , лл. 56—64. Срезневскій. Сказанія, XVI—XVIII).

5) Переведено одновременно съ житіемъ Антонія Великаго. (Голубинскій. Кратк. оч., 708—9 и Ист р ц.[2] I—1, 909). Старшій списокъ XIII—XIV в.: ркп. И. П. Б. Q. п. I. № 33. (Ср. Порфирій. Первое путешествіе въ Аѳонск. монаст. Ч. II, отд. I, 39—84. 84—97).

6) Старшіе списки—XIII в : ркп. Тр.-Серг. Л. № 15 (1219 г.) и Выголексинскій Сборн. Моск. Публ. и Рум. М. По списку XVI в. издано И. Общ. люб. др. п. №№ XXXIX, LXII и LXX.

7) Выголексинск. Сборн. (Срезневск. Др. п. р. п. и яз.[1], 227—32).

8) Старшіе списки—XIV в.: ркп. Тр.-Серг. Л. № 36 и Моск. дух. Ак. № 7. Изд. Общ. л. др. п. №№ XLVIII, LXI, LXXII.

9) Старшіе списки XIV в.: ркп. Новгор. Соф б. № 1326.

10) Старшіе списки—XIII и XIV в.: ркп. М. Синод. б. № 1296 и Сильвестр. Сборн (Ср. Срезневскій. Сказанія, XIII—XIV).

11) Ссылка на него въ Ефремовомъ житіи Авраамія Смоленскаго. («Прав. Собес.» 1858, III, 145—6. Ср. Голубинск. Ист. р. ц.[2] I—1, 908).

Старшій списокъ полнаго слав.-р. пер.—XIV в. (до 1400 г): рукоп. библ. Чудова мон. № 23. (? Срезневск. Др. п. р. п. и яз.[2], 293).

12) Намекъ въ житіи Авраамія (ib. 142). Старшій сп.—XIV в.: рукп. И. П. Б. Погод. № 71. (Ср. Чет.-Мин. подъ 21 окт.).

13) См. житіе Авраамія (ib.). Полные сп. слав.-р. пер. въ рукоп. XVI в.: Чет.-Мин. подъ 11 янв.

Житія — мучен. Кодрата [14]), муч. Θеклы [15]), Романа Сладкопѣвца [16]), муч. Никиты и Варвары [17]) — извѣстны по Прологу и Чет.-Минеямъ.

Вопросъ о переводныхъ Патерикахъ ждетъ еще своего изслѣдователя, но уже заранѣе можно сказать, что изученіе славяно-русскихъ переводовъ прольетъ нѣкоторый свѣтъ на ихъ ближайшій оригиналъ — греческіе Патерики, въ которыхъ такъ же много невыясненнаго и загадочнаго [18]).

Напр., въ славянскомъ переводѣ Синайскаго Патерика XI—XII в. (рукоп. Моск. Син. б. № 551) главы 302—336 не находятъ для себя оригинала въ извѣстномъ намъ греческомъ «Λειμών» или «Λειμωνάριον» Іоанна Мосха [19]).

По моимъ наблюденіямъ, главы 302, 303, 308 и 311 взяты изъ «Verba seniorum», но не изъ того латинскаго текста, который мы знаемъ по изданіямъ Rosweyd'a и Migne, гдѣ перечисленныхъ статей совсѣмъ нѣтъ, а изъ греческаго, сохранившагося въ рукоп. Моск. Синод. б. №№ 452 и 163. Главы: 312, 313, 314 и 336 — читаются въ греческомъ переводѣ [20])

14) Рукоп. И. П. Б. Погод. № 64. Изд. Срезневскимъ въ Др. п. р. п. и яз. и Ягичемъ—въ VI т. «Archiv».

15) Рукоп. И. П. Б. Погод. № 63. Изд. Срезневск. и Ягичемъ (ib.)

16) Ссылка—въ Несторовомъ Чтеніи (столб. 8 по изд. Срезневскаго).

17) Ссылка въ Сказаніи о Бор. и Гл. (стлб. 48 по изд. Срезневскаго).

18) Въ замѣчаніи Крумбахера «Von der Abfassungszeit und den Quellenverhältnissen der Ἀποφθέγματα, Γεροντικά, Πατερικά, die in einer grossen Anzahl von Hss. vorliegen, haben wir noch keine klare Vorstellung» (Gesch. d. Byz. Lit.², 188)—нѣтъ пессимистическаго преувеличенія. Hagiographi Bollandiani et Henr. Omon въ своемъ предисловіи къ Catalogus codicum hagiographicorum graecorum biblioth. nationalis Parisiensis (Bruxel.-Par. 1896, IV) прямо говорятъ относительно сборниковъ, извѣстныхъ подъ именемъ «Historia monachorum» и «Vitae patrum», что ихъ «nimia copia eruditi plerique deterriti videntur».

По убѣжденію Болотова, будущій изслѣдователь греческихъ Патериковъ долженъ выступить во всеоружіи знанія восточной аскетической литературы: сирской, армянской, коптской.

19) Срезневскій. Свѣд. и Зам. № LXXXII.

20) E. Preuschen. Palladius u. Rufinus. Giessen, 1897. Возьмемъ начало и конецъ 313 гл. Въ слав.-р. пер. «бѧше нѣкотерый оунoша въ градѣ», въ латинскомъ т. «fuit quidam vir in hac proxima civitate» (Migne. Patrol Ser. lat. XXI, 400), въ греч. пер. «ἦν γάρ τις ἕτερος νεανίας, φησίν, ἐν τῇ πόλει» (Preusch, 14—37); или: въ слав.-р. пер. «сълоучениѥ писаноумоу бъıти ꙗко вcь въсносѧисѧ съмѣритьсѧ» (кон. гл.), въ латинск. т. «sic humilitas et conversio bonorum om-

«Historia Monachorum», приписываемой Руфину, и во второй (не чистой) редакціи Лавсаика [21]), но съ такими существенными особенностями, которыя едва-ли позволяютъ видѣть въ статьяхъ славяно-русскаго перевода простое литературное заимствованіе изъ Руфина или Лавсаика.

Дѣло въ томъ, что славянскій переводъ ссылается на какого-то авву Іеронима [22]), тогда какъ Руфинъ и Палладій непосредственно передаютъ разсказы Іоанна Ликопольскаго.

Нельзя ли думать, что въ славянскомъ переводѣ мы имѣемъ дѣло съ тѣмъ общимъ источникомъ, изъ котораго заимствовали свои сказанія и Руфинъ, и Палладій [23]).

Очень важно, что въ сирскомъ переводѣ, списки котораго восходятъ къ VI в. [24]), и въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ (X в.) греческихъ кодексахъ [25]) — «Historia monachorum» прямо приписывается Іерониму.

Переводъ Патерика относятъ [26]) къ числу трудовъ св. Ме-

---

nium materiam praebat: elatio et desperatio, interitus et mortis est causa» (Migne, 401), въ греч. «πᾶς ὁ ταπεινῶν ἑαυτὸν ὑψωθήσεται. προηγουμένως οὖν, ὦ τέκνα, τὴν ταπεινοφροσύνην ἀσκήσωμεν κρηπῖδα οὖσαν πασῶν τῶν ἀρετῶν. πάνυ δὲ συμβάλλεται ἡμῖν καὶ ἡ μακροτέρα ἔρημος πρὸς τὴν ἄσκησιν» (Preusch., 17—44).

21) Подробн. см. въ ст. архіеп. Сергія: Лавсаикъ и исторія Египетскихъ монаховъ. («Чтен. въ Общ. л. д. пр.» 1882, февр.).

22) «Повѣдаше авва 'Иеронимъ. ꙗко придохомъ ѿ 'Илма въ Тиваидоу. къ 'ѿцю 'Иоаноу и повѣда намъ гл҃ѧ...» (сл. 312);

«И се съказа намъ тъ же авва 'Иеронимъ. о томь же ст҃ѣмь Иване иже въ Ѳиваидѣ. ꙗко повѣдаше намъ гл҃ѧ...» (сл. 313);

«Тъ же авва 'Иеронимъ повѣдаше о томь же оц҃и Иоанѣ иже въ Ѳиваидѣ. ꙗко съказа ны сице рекы...» (сл. 314);

«Оц҃ь 'Иеронимъ съказа ꙗко видѣхъ моужа ст҃а и зѣло съмѣрена. и многа видѣниꙗ видѣвъша ..» (сл. 336).

Въ славянск. старопечатномъ Азбучн. Патерикѣ (Ч. I, л. 260) авва Іеронимъ отожествляется съ бл. Іеронимомъ Стридонскимъ.

23) Существованіе такого первоисточника (на коптскомъ языкѣ) допускаетъ E. Amélineau. De Historia Lousiaca. Par. 1887. (Ср. А. А. Бронзовъ. Пр. Макарій Египетскій. Т. I. Спб. 1899, 96—8).

24) Acta Martyr. et Sanctor. T. VII, 329. (Ed. P. Bedjan. Par. 1897); Preuschen, 152—159.

25) Montfaucon, Biblioth. Coislin. Par. 1715, p. 138.

26) Срезневскій, Слав.-р. Пал., 53; Леонидъ. Свѣд. о слав. и русск. перев. Патер., 1.

ѳодія, въ житіи котораго читаемъ, что онъ «Номоканонъ, рекъше законоу правило, и оч҃ьскꙑꙗ книгꙑ прѣложи» [27]).

Несторъ, ссылаясь въ Житіи Ѳеодосія на писанное въ «отьчьскꙑхъ кънигахъ» [28]), несомнѣнно, имѣетъ въ виду одинъ изъ Патериковъ [29]).

Въ описи книжнаго имущества одного изъ Аѳонскихъ монастырей, составленной въ 1143 г., между русскими книгами называются два Патерика (Πατερικὰ β′) [30]).

Въ рукописи библ. Казанск. дух. Акад. № 463 (640) сохранилась, между прочимъ, такая запись: «Патерикъ іерусалимскій преведеся отъ греческаго языка на русскій словенскій въ лѣто отъ созданія мира 6577-е, отъ рождества Господа нашего Іисуса Христа 1077-е» [31]).

Какъ бы то ни было, въ славяно-русскихъ переводахъ мы имѣемъ слѣдующіе роды и виды греческаго Патерика.

Синайскій Патерикъ [32]) или Лимонарь [33]): это — Лугъ Духовный (Λειμών, Λειμωνάριον, Νέος Παράδεισος, Pratum, Novus Paradisus, Viridarium) [34]) Іоанна Мосха.

Старшій славянскій списокъ XI — XII в.: рукоп. Моск. Синод. б. № 551 [35]).

---

27) «Изслѣдов. по русск. яз.» т. I, 294.

28) Усп. Сб. л. 26, с.

29) Какой именно видъ Патерика—объ этомъ послѣ.

30) Голубинскій. Ист р. ц.² I—1, 913, примѣч.

31) Описан II, 166. Отрывки «Отъ патерика» читаются уже въ Сборн. Святослава 1076 г. (В. Шимановскій. Сб Свят. 1076 г.², 106—107).

32) «Патерикъ сирѣчь ѿтечникъ ст҃ыѧ горы синаискыѧ. житїа и словеса пооученїа же и чюдеса живущих тамо оц҃ь. в синаи. и раифѣ. в палестинеж и егѵ҃пте и въ алеѯандріи. и фиваидѣ. в лавра. и киновїахъ. и по пустынѧмъ. Ѿ них же трудолюбно подвигшесѧ. авва їѡаннъ прозвитеръ и бра҃ его авва софронїе премдрыи. писанїемъ изложишѧ. и въ древнѧа роды предаша». (Подробн. Огл. Вел. Чет. Мин., 253. Ср. рукп. гр. Увар. № 960 (883) и 961 (482); Каз. дух. Ак. № 465 (643), и др.).

33) «Лимонаръ, сирѣчь Цвѣтникъ иже во святыхъ Софронія патріарха іерусалимскаго, составленъ же Іоанномъ іеромонахомъ въ лѣто шестьсотное». (Печатн. изд. 1628 г. Ср. рукоп. Каз. дух. Ак. № 457 (489), л. 185; собр. гр. Увар. № 962 (14); И. П. Б. Толст. II. № 160 и 258).

34) Migne. Patrol. Ser. gr. LXXXVII—3, 2843—6.

35) Срезневскій. Свѣд. и Зам. № LXXXII. О неопредѣленности состава греческ. оригинала, что замѣтно отразилось и на нашихъ переводахъ, см. Fabricius. Bibl. gr. X, 124—7; Krumbacher. Gesch. d. B. L.², 188, и др.

Египетскій Патерикъ («Сказаніе о Египетскихъ черноризцахъ»): Historia monachorum, приписываемая Руфину Аквилейскому, и Historia Lausiaca Палладія Еленопольскаго [36]).

Древнѣйшіе списки — XV и XVI в.: рукоп. Тр.-Серг. Л. № 710 (1915), 1493 г. (Опис. Ч. III, 99—104); Казанск. дух. Акад. № 458 (Опис. II, 154 и д.); Четьи-Минеи м. Макарія подъ 30 іюня.

По наблюденіямъ архіеп. Сергія, въ славяно-русскомъ переводѣ Лавсаика очень многихъ статей, несомнѣнно принадлежащихъ Палладію, нѣтъ, въ первой части въ расположеніи ихъ крайняя сбивчивость, а вторая часть по расположенію приближается къ чистой редакціи.

Этотъ переводъ сдѣланъ съ неисправнаго греческаго списка. Послѣ Азеллы слѣдуетъ конецъ сказанія объ Адоліи безъ всякаго смысла. О черноризицѣ, согрѣшившей и покаявшейся, дважды сказано. Прибавлены въ концѣ статьи, ненаходящіяся въ Лавсаикѣ, объ Антоніи и Арсеніи [37]).

Въ позднѣйшихъ славяно-русскихъ рукописяхъ [38]) Лавсаикомъ («Лапсаикъ») называется компиляція, составленная изъ Луга Духовнаго, собственно Лавсаика и такъ называемыхъ Скитскихъ Патериковъ.

Остатки проблематичнаго Великаго Лимонарія: «Ἀνδρῶν ἁγίων βίβλος», или «Vitae Patrum», и «Ἀποφθέγματα τῶν ἁγίων γερόντων» [39]).

---

36) «Ἡ πρὸς Λαῦσον ἱστορία περιέχουσα βίους ὁσίων πατέρων», «Λαυσιακόν», «Λαυσαϊκόν».

Спорный еще вопросъ о томъ, какому Палладію принадлежитъ Лавсаикъ: епископу Еленопольскому или другому, біографу Іоанна Златоуста (Bardenhewer. Les Per. de l' égl. Par. 1899. II, 255—8), — вопросъ этотъ для насъ не представляетъ большой важности.

37) Чтен въ Общ. люб. д. пр » 1882, февр., 235.

38) Соловецк мон. № 452 (485); Казанск. дух. Акад. №№ 453 (486) и 457 (489); Кир.-Бѣлоз мон. (Спб. д. Ак.) № 45/1122; собр. гр. Уварова № 958 (485); И. П. Б. Толст. II. № 129, и др.

39) Проф. А. А. Бронзовъ (op. c. 48 и 495) находитъ возможнымъ согла-

Старшіе полные списки славяно-русскаго перевода относятся, насколько мнѣ извѣстно, къ XIV и XV вв. [40]).

По наблюденіямъ Востокова [41]), переводъ «Ἀποφθέγματα» сдѣланъ у Болгаръ, въ древнемъ еще періодѣ ихъ словесности. Этотъ Патерикъ имѣетъ въ виду и преп. Несторъ, когда говоритъ: «пишеть въ отьчьскꙑихъ кънигахъ. слабоу быти послѣдьнюмоу родоу». (Усп. Сб. л. 26, с). [42]).

Іерусалимскій или Палестинскій Патерикъ [43]).

Есть основанія думать, что этотъ загадочный [44]) Патерикъ явился не раньше 602 г., года смерти императора Маврикія [45]),

---

шаться съ Казанскимъ, что объ ««Ἀποφθέγματα» въ первый разъ опредѣленно упоминается лишь въ XII в., у патр. Антіохійскаго Іоанна; тогда какъ, напр., въ Моск. Синод. б. имѣется греческій списокъ «Ἀποφθέγματα» — X в. (Архим. Владиміръ. Систематич. опис. рукоп. М. Син. б. Ч. I. М. 1894, стр. 501—2). Къ X—XI в. относится и грузинскій переводъ. (Н. Марръ. Агіогр. матер. по грузинск. рукоп. Ивера. «Зап. В. О. И. Р. Арх. Общ.» XIII, 2—3, стр. 16—36).

40) Переводъ «Vitae patr.»: рукоп. Моск. Син. б. № 153, л. 121: «Патерикъ житьꙗ и повѣсти различнꙑ стхъ Ѿць бгоносьнꙑхъ» (Опис. II—2, 267 и д.); рукоп. Тр.-Серг. Л. № 703 (1896), XIV в.: «Повѣсти различны святыхъ отецъ» (Опис. III, 82); рукоп. М. Син. б. Чудовск № 104, XIV в. (см. «Древн. Патер., излож. по главамъ». М. 1874, стр. 7); рукоп. Тр.-Серг. Л. № 37 (2020), XV в: «Книга глема патерикъ»; рукоп Казанск. д. Акад. № 467 (647), XV в.: «Книги нарицаемыѧ Патерик. в нихже повѣсти и житиа стыхъ ѡць...» (Опис. II, 176 и д.); рукоп. Увар. № 953 (989), XV в. (Систем. Опис. II, 243—4), и др. Отдѣльные отрывки находимъ въ рукоп. М. Син. б № 551, XI—XII в. Переводъ «Ἀποφθέγματα» (Азбучный Патерикъ): рукоп. Тр.-Серг. Л. № 701, 1469 г.: «Въ сеи книѕѣ йсписаса добродѣтелное поучение. й дивнаго житіа жизнь. й реченіа стыхъ й блаженных Ѿцъ...» (л. 1); рукоп. Кир.-Бѣлоз. м. № 8/1247, XV в.: «ѿ житіи блаженыхъ оць» (л. 2).

41) Опис. р. Рум. М., 437.

42) Ср. въ «Достопамятн. сказан. о подвижничествѣ св. и бл. отцевъ» (М. 1846, стр. 10): «Говорилъ также авва Антоній: Богъ въ нынѣшнія времена не попускаетъ такихъ искушеній, какія были прежде; ибо знаетъ, что нынѣ люди слабы, и не перенесутъ ихъ».

43) Нѣсколько неожиданнымъ является замѣчаніе, что «Палестинское монашество не имѣетъ, подобно египетскому и сирійскому, собственнаго патерика. Церковный писатель VI в. и палестинскій подвижникъ Іоаннъ Мосхъ имѣлъ въ виду написать палестинскій патерикъ, но онъ не ограничился сказаніями объ однихъ палестинскихъ отцахъ. Его Лугъ Духовный не есть, посему, чисто-мѣстный патерикъ...» (Прав. Пал. Сб. XV, 2. Іером. Ѳеодосій Олтаржевскій. Палест. монаш. съ IV до VI в. Предисл., IV).

44) Ср. Голубинскій. Ист. р. ц.[2] I—1, 914.

45) См. рукоп. Кир.-Бѣлоз. м. № 8/1247, л. 239.

и не позже конца тридцатыхъ годовъ того же VII столѣтія [46]), когда Раиѳская обитель была окончательно разорена Арабами и тамошніе иноки перешли на Синай [47]).

Мѣстомъ составленія Патерика была Раиѳа, какъ можно видѣть изъ такого замѣчанія: «Повѣдашѧ намь нѣкаа братїа. пришедше к намь в раиѳоу» [48]). Списки греческаго оригинала Патерика мнѣ извѣстны по рукоп. X в.:—Моск. Син. б. № 342 [49]), а славяно-русск. перевода — по рукоп. XV в.: Тр.-Серг. Л. № 701, л. 119; Кир.-Бѣлоз. м. № 8/1247, л. 170 об., и др. [50]).

Систематическое расположеніе агіологическаго матеріала совпадаетъ съ «Vitae Patrum».

На связь Іерусалимск. Патерика съ Великимъ Лимонаріемъ, который называется иногда «Рай» [51]), намекаетъ сближеніе его (въ предисловіи) съ тѣмъ «божественнымъ раемъ», который «на плѣѕоу намь цр҃ковніи свѣтилници и̓ оучителїе. и̓списавше... съдѣлашѧ...» [52]).

Очень часто въ слав.-русск. переводахъ встрѣчается тотъ видъ греческаго Патерика, который у проф. Петрова [53]) называется «Сводпымъ Византійскимъ» (или Константинопольскимъ): это — компиляція, составленная изъ отдѣльныхъ статей

---

46) Fasti Romani. Vol. II (Oxf. 1850), pp. 174—5. 177.

47) Л. Петровъ. Учебн ц.-ист. Атл. (Спб., 1867), 45.

Составитель Патерика былъ современникомъ Леонтія, еп. Неапольскаго (Le-Quien. Oriens Christ. II, 1062—63; Krumbacher. Gesch. d. B. L.², 190—2; Gelzer. Leontios' von Neapolis Leben d. H. Iohan... von Alex. 1893. Einl., VII—XVIII), и аввы Евстаѳія, настоятеля Лавры св. Саввы Освящен., съ которымъ (Евстаѳіемъ) встрѣчался Іоаннъ Мосхъ (Лугъ Дух. въ русск. перев М. Хитрова (1896), 224—6): «Повѣдаше ѹ҆бо намь леѡнтїе, бывшїи е҆пкпъ въ неа҆полїн...», «и҆дохомъ и҆ногда въ кинові́е. и҆же въ ст҃ыхъ ѿца нашего савы. къ є҆устафїю и҆гоумѣноу и҆ повѣда намъ ..» (Рукоп. Кир.-Бѣл. м. № 8/1247, л. 239 и 286).

48) Рукоп. Кир.-Бѣл. м. № 8/1247, л. 198 об.

49) Арх. Владиміръ. Систематич. опис., 501—3.

50) Какъ мы уже говорили, указаніе на время перевода имѣется въ одной рукоп. б Каз. д. Ак., XVII в.: «Книга, глаголемая Патерикъ Іерусалимской». Ср. той же библіот № 464 (641).

51) См. у А. А. Бронзова, 39—41.

52) Рукоп. Кир.-Бѣл. м. № 8/1247, л. 171.

53) О происхожденіи и составѣ слав.-р. печатн. Прол. К. 1875, 177—183.

Луга Духовнаго, Лавсаика, Азбучнаго Патерика, Vitae Patrum, Пролога, Четій-Миней и т. п. Старшіе списки — XV в.: рукоп. Новг. Соф. б. № 1366: «Съписанїа ѿ поученіи и ѿ житіи и ѿ повѣстіи прпбныих и бгоносный ѿць наших»; рукоп. Тр.-Серг. Л. №№ 701 (1823), 704 (1821), 708 (1822), и др.

Этотъ же Патерикъ, подъ именемъ Скитскаго, читается и въ Макарьевскихъ Чет.-Минеяхъ, подъ 31 декабря: «Патерикъ скитскіи и прочїихъ стхъ списáнїа ѿ поучéніи и ѿ жытіи и ѿ повѣстіи прпбных и бгонѡсныхъ ѿць нáшых стыа горы синáискїа» [54]).

Скитскій Патерикъ — названіе очень неопредѣленное и условное, но во всякомъ случаѣ скорѣе видовое, чѣмъ родовое. По буквальному значенію слова «Скитскій», такъ можетъ быть называемъ Патерикъ Египетскаго происхожденія.

Дѣйствительно, въ рукоп. Рум. Музея № 307 (1570 г.) «Скитскимъ» называется Азбучный Патерикъ [55]). Но въ томъ Скитскомъ Патерикѣ, который вошелъ въ Четьи-Минеи, попадаются статьи вовсе не египетскаго происхожденія.

Что же касается, наконецъ, рукоп. Моск. Синод. б. № 836, 1296 г., отъ которой ждутъ разрѣшенія вопроса о древнѣйшемъ и въ собственномъ смыслѣ Патерикѣ Скитскомъ [56]), то — на мой взглядъ — этотъ сборникъ по недоразумѣнію считаютъ [57]) Скитскимъ Патерикомъ.

«Исторія Боголюбцевъ» (Φιλόθεος ἱστορία ἢ ἀσκητικὴ πολιτεία) бл. Θеодорита Киррскаго [58]): отрывки изъ нея очень рано встрѣчаются въ Прологахъ [59]).

Изъ Патериковъ западнаго происхожденія въ древне-рус-

54) Подробн. Оглавл., 276—296.

55) «Патерикъ скитскіи прпбных ѿцъ сущих въ скитѣ и по инѣм мѣстом». (Востоковъ. Опис., 435—437).

56) Голубинскій, Ист. р. ц.[2] I—1, 914, прмч.

57) Срезневскій, Слав.-р. Пал., 216—17; Н. В. Волковъ. Статистич. свѣд., 87; П. В. Владимировъ. Др. Р. Лит., 39.

58) Подробн. см. Н. Н. Глубоковскій, Бл. Θеодор., еп. Киррск. Его жизнь и литерат. дѣятельн. М. 1890. Т. II, 412—39.

59) Петровъ, О происх. и сост. Прол., 50—1. 186.

ской переводной литературѣ находимъ «Діалоги» св. Григорія Двоеслова [60]): «Григоріа стѣишаго и аплъскаго папоу старѣишаго рима. бесѣдованіа повѣстна къ петроу архидіаконоу тожде цркве. о жительствѣ различныхъ отцъ. иже въ итталіи обрѣтшимся» [61]), или просто «Бесѣдовникъ» [62]).

По наблюденіямъ проф. А. И. Пономарева, славянскій переводъ «Собесѣдованій» появился, вѣроятно, еще въ Болгаріи, можетъ быть даже въ цвѣтущій вѣкъ болгарской письменности (X—XI в.), когда было переведено съ греческаго много святоотеческихъ и агіологическо-подвижническихъ сочиненій: слѣды болгаризма въ языкѣ перевода и извѣстность этого произведенія въ древнѣйшихъ славянскихъ прологахъ могутъ служить доказательствомъ этого... Въ нашей древней церковно-учительной литературѣ это произведеніе св. Григорія, какъ и его «Бесѣды на Евангелія», пользовалось не меньшей извѣстностью, чѣмъ и на Западѣ: указанія, извлеченія и заимствованія отдѣльныхъ разсказовъ изъ него часто встрѣчаются въ разнообразнѣйшихъ церковно-учительныхъ сборникахъ — въ прологахъ, четьи-минеяхъ, соборникахъ и въ сборникахъ спеціально эсхатологическаго содержанія — въ такъ называемыхъ синодикахъ [63]).

Старшій списокъ слав.-русск. перевода относится къ XIV в.: рукоп. Виленск. Публ. б. № 3 [64]).

Происхожденіе и историко-литературная судьба Пролога научно еще недостаточно выяснены. Однако, едва ли можно спорить, что славянскій переводъ его сдѣланъ на первыхъ порахъ нашей христіанской письменности [65]), при чемъ греческій

---

60) «De vita et miraculis patrum Italicorum et de aeternitate animarum».

61) Рукоп. Кир.-Бѣл. м. № 87/212; Виленск. Публ. б. № 3; Тр. Серг. Л. № 153, и др.

62) Н. К. Никольскій, Опис. рукоп. Кир.-Бѣл. м., 5.

63) Собесѣдов. св. Григорія Вел. о загробной жизни въ ихъ церк. и истор.-литер. значеніи. Спб. 1886, стр. 218.

64) Опис., 8—10.

65) А. И. Пономаревъ. Слав.-р. Прол. въ его церк.-просвѣт. и народно-

оригиналъ подвергся основательной передѣлкѣ и значительнымъ измѣненіямъ. Древнѣйшіе списки слав.-русск. перевода относятся къ XII в.: рукоп. библ. Хлудова № 187, 1192 г. [66]).

Очень рано переведены были на славянскій языкъ и Четьи-Минеи [67]), но до насъ дошла только Мартовская — въ спискѣ XI в. [68]) и Майская—XII [69]).

Этими двумя рукописями и ограничивается наше знакомство съ древней славяно-русской Чет.-Минеей; отъ XIII и XIV в. списковъ Чет.-Миней до насъ совсѣмъ не дошло.

Не много имѣемъ списковъ и отъ XV в.: 1 рукоп. Моск. дух. Акад. [70]); 2 — Волоколамск. библ. №№ 192 и 193 [71]); 2— Тр.-Серг. Л.: №№ 666 и 669 [72]), и 2 — Югославянской Академіи [73]).

Остальные всѣ относятся къ XVI в. и позже: до-макарьевскаго и макарьевскаго состава [74]).

литер. значенія. (Годичн. Актъ въ Спб. д. Ак. въ 1890 г., 7); Памятн. др.-ц. ц.-учит. лит. II, x; Голубинскій. Ист. р. ц.² I—1, 915; арх. Сергій. Полн. Мѣс. Вост.² I, 313; М. Н. Сперанскій. Сентябр. Мин.-Чет. до-макар. состава — «Извѣстія» I—2, 235; Е. В. Пѣтуховъ. Къ ист. др.-р. Прол, 4 и 6. («Извѣст.» Нѣжинск. Инст., т. XII).

66) Относить Лобковскій Прол. къ 1192 г. — больше основаній (см. у Н. В. Волкова, Статист. свѣд., 15—16), чѣмъ къ 1262. (Срезневскій. Др. п. р. п. и яз.², 126—7; Поповъ. Опись р. Хлуд., 374; Голубинскій. Ист. р. ц.² I—1, 915).

67) Срезневскій, изучивъ февральскую Четью-Минею Моск. дух. Академіи въ связи съ Супрасльск. рукоп., пришелъ къ заключенію, что «не позже какъ въ XI в. была на Славянскомъ языкѣ полная годовая Минея четія». (Свѣд. и Зам. № LXIV). Такого же мнѣнія держатся — А. Поповъ (Библ. Матер. I, 9); Голубинскій (Ист. р. ц.² I—1, 906—907); М. Н. Сперанскій («Извѣст.» I—2, 235), и др.

68) Миклошичъ, Monumenta linguae palaeoslovenicae e codice Suprasl. Vindob. 1851.

69) Успенскій Сборн. Моск. Синод. б.

70) Срезневскій, Свѣд. и Зам. № LXIV.

71) «Чтенія» 1881, III, 238 и д.

72) Опис. III, 8—9 и 12—15.

73) «Извѣстія» I—2, 244.

74) Подробн. см. Сергій. П. М. В.² I, 260—276 и 494—548.

Послѣ сдѣланнаго нами общаго обзора той переводной агіологической литературы, которая могла быть въ распоряженіи древне-русскаго списателя житій XI—XIII вѣковъ,—перейдемъ къ подробному литературному анализу Несторова Житія пр. Ѳеодосія Печерскаго.

Во вступленіи нашъ авторъ, поблагодаривши Бога за то, что Онъ сподобилъ его недостойнаго «съповѣдателꙗ быти стꙑимъ въгодьникомъ»—написать «о житии и о оубиении и о чюдесѣхъ стою и блженою стратрьпьцю бориса и глѣба» (Усп. Сб. 26, а),—подробно и долго останавливается на выясненіи тѣхъ обстоятельствъ и побужденій, по которымъ онъ, «гроубъ сꙑ и неразоумичьнъ. къ симъ же.. и не.. оученъ никоꙗи.. хꙑтрости», принялся за эту многотрудную работу.

Любовь («съдрьжимъ бо сꙑи любъвию ꙗже къ прпбьноуоумоу») къ великому праведнику, просіявшему въ родной землѣ, да еще «въ послѣдьниимь родѣ семь», когда сбывается отмѣченное «въ отьчьскꙑихъ кънигахъ» явленіе, что «слабоу быти послѣдьнюмоу родоу» (л. 26, и далѣе); глубокое убѣжденіе, что «испълнь ꙗсть пользꙑ слово се вьсѣмъ послоушающимъ», ибо «и по насъ соущи чьрьноризьцы. приимше писаниꙗ почитающе. ти видꙑще

моужа доблесть въсхвалꙗть ба҃. и оугодьника ѥго прославлꙗюще. на прочиꙗ подвигы оукрѣплꙗютьсѧ»; боязнь подвергнуться тому осужденію, какому подвергнулся приточный евангельскій лѣнивый рабъ, и услышать грозный окликъ: «зълыи рабе лѣнивыи. подобаше ти дати сребро моѥ тържьникомъ. и азъ пришь быхъ съ лихвою истꙗзалъ ѥ», и наконецъ всегдашнее памятованіе о томъ, что «нѣсть лѣпо... таити чюдесъ бж҃иихъ», когда самъ Богъ заповѣдалъ, что «ѥже гл҃ю вамъ въ тьмѣ повѣдите на свѣтъ и ѥже въ оуши слышасте проповѣдите въ домъхъ» (л. 26, d),— вотъ тѣ лучшія побужденія, по которымъ преп. Несторъ рѣшился «съписати вьсꙗ си ꙗже о ст҃ѣмь», «на оуспѣхъ и на оустроѥниѥ бесѣдоующимъ».

Эти лучшія побужденія даютъ ему полное право разсчитывать на снисхожденіе со стороны читателя: «молю же вы о възлюблении да не зазьрите пакы гроубости моѥи» (ср. а — b).

Приступая къ самому повѣствованію, въ заключеніи вступительной части, Несторъ обращается съ молитвой къ Богу, какъ помощнику «всѣмъ оуповающимъ»: «прииди на помощь мнѣ. и просвѣти ср҃дце моѥ на разоумѣниѥ заповѣдии твоихъ и ѿвьрзи оустьнѣ мои на исповѣданиѥ чюдесъ твоихъ и на похвалениѥ ст҃аго въгодника твоѥго. да прославитьсꙗ имꙗ твоѥ» (л. 27, а).

Подобнаго (какъ по содержанію, такъ и по формѣ) рода вступленіями предваряютъ свои жизнеописанія — св. Кириллъ Скифопольскій, Палладій, Аѳанасій Александрійскій и др.

«Сн҃а бжїа и̓ слова призвавъ предложенїе слова начинаю, — читаемъ въ житіи Евѳимія Великаго, — достѡино праведно бо̑ е̓сть поистинѣ мимѡшедшее лѣты и̓ многы̑ невѣдомѡ словом пісати а не въврещи въ глоубиноу забытіа. нѡ ѡ̓бщѫ ползоу и ѡ̓бразъ предложити хотащимъ потѡм ѡ̓ своемь сп҃сеніи помыслити... Нѣ̑ бо мї добро оу̓таивши бг҃оугодна дѣанїа и̓ житїа сего преданїеми препбными моужи. ни̓ пакы праведно е̑ житїе нечтивыхъ внѣ̓шним почтено бывати намї. е̓же бл҃гочестномь живше̑, премолчанѡм быти»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 272, а. 290, с. Ср. 298, d — 299, а*).

Въ жизнеописаніи св. Саввы тотъ же Кириллъ, прославивши Бога за то, что при помощи Его неизреченнаго милосердія онъ получилъ возможность выполнить порученіе своего патрона, и смиренно исповѣдавъ свое невѣдѣніе и недостоинство, — такъ заключаетъ продолжительныя колебанія передъ началомъ литературнаго труда: «нъ прѣслоушаниꙗ блюдыиса осужѣниꙗ. и страшнаго оного прѣслоушаниꙗ боꙗса. и помышлаꙗ глющаго. рабе лоукавыи и лѣнивыи. лѣпо ти бѣ положити срѣбрьникы моꙗ прѣдъ коупьци»...

«Молю же оубо, — читаемъ далѣе, — почитающаꙗ моꙗ сиꙗ троуды и подобьство твоѥ оче блажныи. и любочадыи оче геѡргиѥ. первоѥ оубо вл҃коу. млтвовати ха҃. милованиꙗ полоучити ми оканьномоу. о грѣшнѣмь моѥмь житии. и о многыхъ моихъ грѣсѣхъ»... (Изд. Помяловскаго, стр. 7 — 9).

Палладій въ предисловіи къ своему Лавсаику, между прочимъ, пишетъ: «Я, и необразованный языкомъ, и слегка только вкусившій духовнаго знанія, и недостойный описывать духовную жизнь святыхъ отцевъ, убоявшись важности порученія, превышающаго силы мои, не хотѣлъ было принять на себя этого порученія, требующаго и внѣшней мудрости, и духовнаго вѣдѣнія; но, уваживъ во-первыхъ добродѣтельную ревность побудившаго насъ къ сему труду, принявъ также во вниманіе и пользу читателей, и боясь подвергнуться опасности даже за благовидное непослушаніе, я, напередъ приписавъ это важное порученіе промыслу Божію и употребивъ съ своей стороны великое тщаніе, окрыляемый предстательствомъ святыхъ отцевъ, вступилъ въ подвиги этого поприща»... (*По русск. перев. Спб. 1850, стр. 2*).

Имѣя въ виду душеспасительное назиданіе братіи-читателей, и св. Аѳанасій Александрійскій предпринимаетъ составленіе житія Антонія Великаго: «Съ многыимъ потщаніемь пріахь ваше повелѣніе. и мнѣ бо веліа приѡбрѣтель и оуспѣшна есть, ѥже тъчію антоніа помнити. вѣдѣ же ꙗко и вы слышавше паче естественое житіе чл҃ка. и вы хощете ревновати тоже створити.

ѥсть бо доволенъ ѡбразъ инѡком на въздръжаніе антоніево житіе; ѥже оубо слышасте ѡ немь ѿ повѣдавшіихъ вѣруите ꙗко тако ѥсть»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366*, л. *242*, *c*—*d*). «Гъ аки свѣтила показаеть всѣмъ да и҃ тако слышавше и оувѣдѧ силны соуща заповѣди. на оуправленіе пути добротнаго пріемлют. сѥ оубо и ино и братіи почтѣте. да оувѣдѧ какомоу пѿбаеть житію инокых быти»... (тамъ же, 270, d — 271, а).

«Положихъ скоростию съконьчати, — пишетъ составитель Житія и дѣяній пр. Анина, — богоу повелѣваюштоу, отьтъ тебе ми възвѣштенаꙗ, коупно бо ѥже и приꙗти ми отъ тебе разоумно написанаꙗ, и окы отъ съна възбоуждаюшта мя съчинити и писанью прѣдати, ꙗже отъ чловѣка божиꙗ Анина, боꙗзнью многою оуятъ, не облѣнихъ ся начяти нареченааго съчиненьꙗ, ꙗвивъшеѥ бо ся твоѥмоу расужденью доброѥ дѣло можетъ быти, добро творя въ истину иштуштиимъ благыихъ, не бо ни простыихъ ѥстъ потрѣба съповѣданиимъ и дѣлесы въ блазѣ съконьчавьшиихъ ся пооучати, обыкла бо сут҆ почитаньꙗ и чястаꙗ благыихъ съповѣданьꙗ силу притварѣти, ѥште наипаче и подвизати творяштиимъ ѧ, ставьꙗти же и не дати имъ подвига отъ своихъ обычаи и зълая дѣлаюштимъ, ꙗкоже бо бесѣды гоубятъ обычая благы, тако и бесѣды благы оустраняютъ сьвѣсти послушаюштиихъ красяште, и оутвръждают҆ имъ доушя... ни пакы мы бе заступьѥниꙗ божия благодѣти то сътворити възмогли быхомъ, вьсѣ бо дѣиствоуѧи въ вьсѣхъ Христосъ ѥстъ, без негоже ничтоже движетъ ся благыихъ вь сьвѣсти творяштиихъ ꙗ»... Monumenta linguae palaeoslov. e codice Suprasl. ed. Miklosich, стр. 425 — 6).

Аналогичное начало и въ житіи Ѳеодора Едесскаго, составленномъ Василіемъ Амасійскимъ: «Того убо бл҃гаго и премл҃тиваго ба҃ благодарьствую и азъ недостоиныи и хоудыи, аще и нѣсмь достоинъ на славословіе того бл҃гостынѧ.

Томоу приношу исповѣданіе и велелѣпоту. и мл҃юсѧ оуслышати мѧ вънже дн҃ь аще призову и҃. ꙗко да дас҃ ми слово въ ѿврьзеніе оустъ моихъ, ꙗко да исповѣмь житіе добродѣтели и

ползы дшевныа исполнено. въ истиноу бω того достоино бл̃ви и призывати. съшедшеса въ памат великааго Өеѡ̃ра и иаже ѡ немь нынѣ съписаніа начнѣмь. Өеѡ̃ра рекоу бывшааго въ велицѣи лаврѣ бж̃тьвнаго Савы, аг̃гельскымь житїемъ и пребываніемь прешедша»... (*Рукоп. Новгородск. Софійск. библ. № 1366, л. 188, b — c*).

Свѣдѣнія о жизни и подвигахъ пр. Өеодосія Печерскаго — Несторъ почерпалъ изъ разсказовъ другихъ, напр. келаря Өеодора, слышавшаго многое отъ матери Өеодосія [75]), инока Ларіона [76]).

На основаніи такихъ же источниковъ составляли житія святыхъ Кириллъ Скифопольскій [77]), Іоаннъ Мосхъ [78]) и др.

Сынъ благочестивыхъ родителей — христіанъ («родителıа ст̃го. въ вѣрѣ крстиıаньстѣи живоуща и всıачьскыимь благочьстиıемь оукрашена»), получившій при крещеніи, благодаря прозорливости «прозвутера» («ср̃дьчьныма очима прозьрıа ıеже о немь»), имя, соотвѣтствующее его будущему призванію («ıако хощеть измлада богоу датиса»), — Өеодосій еще въ дѣтствѣ стаетъ достойнымъ сосудомъ благодати Божіей: «бл̃гдать бж̃иıа съ нимь и дх̃ъ ст̃ыи измлада въселисıа въ нь» (Усп. Сб. 27, b).

Каждый день ходитъ ребенокъ въ церковь, «послоушаıа

---

75) «Мт̃и же ıего съповѣда ıединомоу ѿ братиıа именьмь Өеѡ̃дороу. иже бѣ келарь при оц̃и нашемь Өеодосии. азъ же ѿ него вьсıа си слышавъ. ономоу съповѣдающи ми и въписахъ на памать всѣмъ почитающимъ ıа» (Усп. Сб. 33, b).

76) «Сии по вся дн̃и и нощи писааше книгы въ келии оу блаженааго оц̃а нашего Өеѡ̃досиıа»... (тамъ же, 44, d). Ср. л. 67, с: «ıеже о нıемь слышахъ. и ѿ многа мала въписахъ. на славоу и чьсть великомоу бг̃оу»...

77) «Авва кvріакь... тъ ми съповѣдалъ»; «сего великаго евдимїа намѣстници и живоуірін с̃ нимь мнωга лѣта пωвѣдаахоу се исповѣдавшю ми авва кvріакоу гл̃ющю»; «а̃вва і̃ωаннъ е̃г̃пъ. а̃вва фалілеипω̃. в̃ лаврѣ блаженагω савы подвизающе̃. с̃повѣдаста ми гл̃юща»; «сповѣдаша ми ω̃ц̃и»... (Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 281, с. 283, b. 285, d. 288, с, и др.); «съписати... възъьрахъ ѿ истиньнъıхъ и блаженъıхъ оц̃ь. и оучениикъ ıемоу бывъшı̃х. и съдѣлникъ»..; «си же оубо съказахъ слышавъ ѿ григориıа попа. и брата ıемоу» (Ж. Сав., 5. 7. 27).

78) «Авъва Полухронии.. повѣдаше ми»..; «повѣда намъ авъва Леоньтии»; «нѣкто оц̃ь повѣда намъ»; «а̃въва Геронти игоуменъ манастыра ст̃го оц̃а нашего Еүдимиıа. повѣда ми»; «гл̃аше пакы о̃ томь же патриарсѣ Өеодотѣ, и мн. др. («Свѣд. и Зам.» № LXXXII, 69. 70. 73. 55. 56 — 8. 60 — 1 и d.).

бжствьнꙑхъ книгъ. съ всѣмь вънимании҄мь», избѣгаетъ дѣтскихъ игръ («къ дѣтьмъ играющимъ не приближашеса ꙗко же обычаи и҄сть оунъımъ. нъ и гноушашесꙗ играмъ ихъ»), не любитъ нарядного платья («ѡдежа же и҄го бѣ хоуда и сплатана») и убѣдительно проситъ родителей отдать его «на оучении҄ бжствьнꙑхъ книгъ. и҄диномоу ѿ оучитель» (л. 27, d — 28, а).

Когда его просьбу исполнили, онъ оказываетъ поразительные успѣхи: «въскорѣ извꙑче всꙗ граматикꙑ. и ако же всѣмъ чюдитисꙗ о премоудрости и разоумѣ дѣтища. и о скорѣмь и҄го оучении» (л. 28, а) [79].

При этомъ юный Өеодосій отличается чрезвычайною скромностью и почтительностью не только «къ оучителю свои҄моу нъ и къ вьсѣмъ оучащимъса».

Лишившись отца 13-ти лѣтъ отъ роду и оставшись на попеченіи матери, женщины очень крутого нрава, любившей сына по-своему, мальчикъ «начатъ на троудꙑ. паче подвижьнѣи бꙑвати» (л. 28, а — b): ходитъ на работу вмѣстѣ съ рабами, попрежнему избѣгаетъ игръ съ сверстниками, не хочетъ надѣвать «свѣтлой» одежды и, наконецъ, обдумывая, «како и кꙑмь образъмь спсетьсꙗ» (л. 28, b), дважды пытается совсѣмъ уйти изъ дому и начать настоящую подвижническую жизнь. Но «ненавидꙗ испьрва добра золодѣи врагъ. видна себе побѣжаи҄ма съмѣрении҄мь бсловесьнааго отрока. и не почиваше хота отъвратити и отъ таковаго дѣла» (л. 29, b), при чемъ орудіемъ для своихъ козней избираетъ мать, которая то настоятельными увѣщаніями и просьбами, то бранью и даже побоями хочетъ заставить сына возвратиться на путь обыденной жизни.

Во время пребыванія въ домѣ одного посадника, въ качествѣ его крестоваго дьяка [80], Өеодосій заказываетъ кузнецу желѣзныя вериги и накладываетъ ихъ на себя: «желѣзоу же оузъкоу соущю и грꙑзоущю сꙗ въ тѣло и҄го. онъ же пребꙑваше

79) Соображенія В. А. Чаговца («Пр. Өеод. Печ.», 28 — 30) о школьномъ образованіи Өеодосія лишены всякого основанія.

80) Голубинскій. Ист. р. ц. I — 2, 475.

ꙗко ничсо же скърбьна ѿ него приѥмлꙗ. тѣлоу своѥмоу» (л. 30, с).

Мать, узнавши объ этомъ и замѣтивши на тѣлѣ сына кровь, «рождьгъшися гнѣвъмь на нь. и съ ꙗростию въставъши и растьрзавши сорочицю на немь. биющи же и ѡтъꙗ желѣзо ѿ чреслъ ѥго...» (л. 30, с — d).

Но все было напрасно. Ничто уже не могло удержать юношу отъ его стремленій къ подвижнической жизни. «Таче по времени пакы нѣкоторѣмь слыша въ ст҃ѣмь еуа҃лии га҃ глаголюща. аще кто не ѡставить оц҃а или матерь и въ слѣдъ мене не идеть... и пакы придѣте къ мънѣ вьси троужающеисꙗ и обремененнии... си же слышавъ богодъхновенъıи ѳеѡдосии. и раждьгъся бж҃ствьною ръвьностию. и любъвию и дъıшаниѥмь бж҃иѥмь»... (л. 30, d).

Воодушевившись этими словами Писанія, Ѳеодосій рѣшается оставить родительскій кровъ въ третій и послѣдній разъ, что́ ему и удается. Воспользовавшись отсутствіемъ матери, «бл҃женыи... помоливъсꙗ богоу. и изиде отаи из домоу. не имъıи оу себе ничьсо же. развѣ одежа ти. мало хлѣба. немощи дѣла телесьныꙗ и тако оустрьмисꙗ къ кыѥвоу городоу. бѣ бо слышалъ о монастырихъ тоу соущиихъ» (л. 30, d — 31, а).

Много аналогичнаго съ тѣмъ, что читаемъ въ Несторовомъ Житіи, найдемъ и въ жизнеописаніяхъ другихъ подвижниковъ вѣры и благочестія. Св. Іоаннъ Златоустъ «растя́ше тѣломъ и҆ преспѣва́я му́дростію, и҆мѣя нра́въ до́бръ и житіе добродѣтелію оу҆кра́шено, воздержа́яйся пр҇снѡ ѿ дѣтскихъ глумле́ній, но и҆ во вся́комъ бл҃горазу́міи и҆ въ повинове́ніи роди́телей любому́дрствоваше: возжелѣ же и҆ кни́жнагѡ оу҆ченіѧ. И҆ да́ша е҆го̀ роди́теліе въ наче́ніе бж҃твенныхъ книгъ, о҆́стръ же и҆ бл҃горазу́менъ о҆́трокъ и҆мѣѧ ра́зумъ, в҆ ма́лѣ вре́мени мнѡгая и҆звы́че: бя́ше бо зѣлѡ̀ любя̀ оу҆че́ніе, и҆мѣя стра́хъ бж҃ій въ себѣ, и҆ смире́ніе вели́ко, оу҆́мъ сво́й оу҆правля̀я де́нь и но́щь на кни́жное оу҆че́ніе». Въ школу онъ не хочетъ ѣздить на конѣ, въ сопровожденіи слугъ,—къ немалому огорченію своихъ родителей: «чесѡ̀ ра́ди ꙗ҆́кѡ та́кѡ прези́диши на́шу че́сть и҆ са́нъ ча́до, не въ чи́нъ творѧ̀, ꙗ҆́коже

ѡ҆бы́чай е҆́сть велмо́жамъ жи́ти во гра́дѣ се́мъ, но и҆ ху́до твори́ши на́ше вели́чество твои́мъ смире́нїемъ; вѣ́си бо, каковы́хъ роди́телей е҆сѝ сн҃ъ: ѿста́нися оу҆бо такова́гѡ начина́нїя, и҆ е҆́же на́мъ е҆́сть на честь и҆ лѣ́поту̀, сїѐ твори»... (*Маргаритъ. М. 1764, лл. 2 об., 3 об. — 4*).

Преп. Анинъ «въ начало въздраста въ облашьстѣмь образѣ сы въ кротости и въ безмлъвии, въ сьмѣрении же и тихости нрава видимъ бѣаше прѣбывая присно, и веселие юности не движеся вь немъ николиже и мятеж грѣховъныихъ страстии дѣиствоуюштия присно въ юныихъ, и тако кротъкъ бѣаше и сьмѣренъ срьдцемъ, ꙗкоже дивити ся вьсѣмъ зъряштиимъ ѥго, како бес прѣданьꙗ и не отъ оученьꙗ имѣхъ вън҄ожи въ свою доушу вьсю, ꙗкоже решти, кротость»... (Супрасл. рукоп., 426).

О дѣтскихъ годахъ Антонія Вликаго Аѳанасій Александрійскій разсказываетъ: «книгы же выкныи и не хотяше ѿ нихь ѿити, дѣтми зовѡм на игры точныимъ лѣты. и оу҆спѣваꙗ възрастѡм, но преѡбидяꙗ оумомь. хотѣние же все имѣаше по писаномоу, акы безлобы жити въ домоу своемь. хождааше оубо съ родителема въ ц҃рковь. ти ни а҆ки дѣтищь тоужаше ни пакы верстою оуспѣваꙗ, преѡбидяше оумѡм. но родителема повиновашеся». (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 243*).

Роковое значеніе для Антонія имѣлъ такой случай: «вънидевъ ц҃рквь. и случися тогда еу҆лїе чести. и слыша г҃а гл҃юща богатомоу. а҆ще хощеши съвръшень быти раздаи и҆мѣнїе свое оу҆богымь и҆ прїиди въ слѣд мене. и҆ и҆мѣти и҆маши съкровище на нбс҃ѣхъ... и҆ и҆де пакы въ црковь и҆ ꙗко вниде слыша еу҆лїе гл҃юще. ре҃ г҃ь не пецѣтесѧ оутръшним»... (тамъ же, л. 243, b — c).

Подъ вліяніемъ словъ Евангелія: Мѳ. XVI, 24, слышанныхъ въ церкви въ одинъ изъ воскресныхъ дней, и Киріакъ Отшельникъ оставляетъ міръ и удаляется въ пустыню. (Палестинск. Патер. Вп. VII, 3).

Ѳеодосій Киновіархъ отправляется въ Іерусалимъ, прочитавъ повелѣніе Божіе Аврааму (Быт. XII, 1) оставить страну родную и семью (Палест. Пат. VIII, 5).

О чрезвычайно быстрыхъ учебныхъ успѣхахъ разсказывается и въ житіи Евѳимія Великаго: «малоу же времени минувшю разоумѣвь е҃ппь оученїемь прешедша и҆ дѣтьскаа раченїа предасть и҆ оу҆чителем... оучиже с҃тымь книгам зѣло любяше подражатель быти с҃тмь моужем словоущимь въ них. гнѣвашеже егда лишенъ бывааше с҃тхъ книгь»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 273, а — b*).

Придя въ Кіевъ, Ѳеодосій обошелъ всѣ монастыри, «хотѧ быти мнихъ и молѧса. да приꙗтъ... боудеть» (листъ 31), но, какъ бѣдный человѣкъ, не былъ принятъ ни въ одномъ: «ѡни (т. е. настоятели монастырей, съ которыми приходилось имѣть дѣло Ѳеодосію) видѣвъше отрока простость и ризами же хоудами облечена. не рачиша того приꙗти». Тогда, услыхавъ о преп. Антоніи, подвизавшемся въ пещерѣ, пылкій юноша, «окрилатѣвъ оумъмь», идетъ къ нему, падаетъ въ ноги великому отшельнику и со слезами на глазахъ умоляетъ «дабы оу него былъ». «Чадо, — возражаетъ ему Антоній, — видиши ли пещероу сию скърьбьно соуще мѣсто и тѣснѣише паче инѣхъ мѣстъ. ты же оунъ сы ꙗко же мню и не имаши трьпѣти на мѣстѣ семь скърби». «Се же, — оговаривается Несторъ, — не тъкмо искоушаꙗ и глаголаше нъ и прозорочьныма очима прозрꙗ. ако тъ хотꙗше въздрадити самъ мѣсто то. и манастырь славьнъ сътворити. на събраниѥ множьствоу чьрньць».

«Бо҃дъхновеныи же ѳеодосии ѿвѣща ѥмоу съ оумилениѥмь. вѣжь чьстьныи оч҃е. ꙗко проразоумьникъ всѧчьскыихъ богъ. приведе мѧ къ с҃тости твоѥи и сп҃сти мꙗ велꙗ. тѣмь же ѥлико ми велиши сътворити сътворю».

Видя твердую настойчивость юноши, преп. Антоній соглашается: «бл҃нъ б҃ъ чадо оукрѣпивыи тѧ на се тъщаниѥ. и се мѣсто боуди въ немь... таче бл҃гослови и старьць. и повелѣ великомоу никоноу (прозвутероу томоу соущю и чьрноризьцю искоусьноу) острѣщи и»... Никонъ «по обычаю с҃тыихъ оц҃ь ѿстригъ, и ѿблече и въ мьнишьскоую одежю».

Новый инокъ со всѣмъ жаромъ и ревностью отдается тру-

дамъ подвижничества, «ꙗко дивитиса прпбьноуоумоу антонию. и великомоу никоноу. съмѣрению ѥго и покорению. и толикоу ѥго въ оуности блгонравьствоу. и оукрѣплению и бъдрости. и вельми о вьсемь прослависта ба».

При такихъ же обстоятельствахъ происходитъ поступленіе юнаго Саввы въ обитель великаго Евфимія. «Слыши [81]) ѿ вьсѣхъ о блженѣмь еуфимии. подвижющюса тогда. въ въсточьнѣи стго града поустыни... и окрилатѣвъ оумомь. пожада видѣти стго оца... и пришедъ къ показаномоу мѣстоу... въ соуботоу видѣвъ великаго оца ѥвъфимиꙗ. къ цркви идоуща. молашеса съ сльзами дабы оу него былъ. великыи же ѥуфимии. казаше и гла. чадо не мьню достоиноу ти быти. оуноу ти и ѥще соущоу въ лаврѣ прѣбывати... се же оубо. не бе смотрѣниꙗ твораше. великыи ѥуфимии. нъ прозрачныма очима прозьра. всѣмъ палестиньскымъ ошельцемъ. архимандритоу быти ѥмоу. не тъкмо же се. нъ и великоую и славноую лавроу. ващьшю всѣхъ. палестиньскыхъ лавръ. собьрати хотаща. Блженыи же ѿвѣща сава. вѣжь чтьныи оче. ꙗко проразоумникъ всачьскыхъ бъ. спсти ми са вела. приведе ма въ стѣи ти роуцѣ. тѣмьже ѥлико ми велиши творити. сътворю»... (Ж. С., 31. 33. 35).

Принятый Ѳеоктистомъ «оць нашь сава. вьсь са пода бгоу. и ꙗже имаше (ѿ) своихъ ѥмоу. прѣда в роуцѣ игоуменоу. и подвижеса на троуды. дѣломь телеснымь вьсь днь. бъда же вса нощи. въ славлѣньихъ бииихъ... Всѣмь подвіжениѥмь. дшю смѣраше въздьржаниѥмь. тѣло же пакы троудомь и подвижѣниѥмь дроучаше..., ꙗко же чюдитиса манастырьскымъ оцмъ. селико ѥго. въ оуности блгонравьство. и оукрѣплѣниѥ и борзость»... [82]) (Ж. С., 37. 23. 39).

Черезъ четыре года приходитъ въ Кіевъ мать преп. Ѳеодосія, долго разыскивавшая сына, съ цѣлью убѣдить его возвратиться домой: «ѥже ти на потребоу и на спсениѥ дши. да дѣлаѥши въ домоу си по воли своѥи. тъкмо же да не отълоучаисꙗ мене и

81) Въ др. сп. «слыша».
82) Въ др. сп. «хытрсть».

ѥгда ти оумьроу ты же погребеши тѣло моѥ. ти тъгда възвратишисꙗ въ пещероу сию. ꙗко же хощеши не трьплю бо жива быти не видꙗщи тебе» (л. 32, d).

Молодой подвижникъ долго не хотѣлъ даже видѣться съ матерью, но, наконецъ, убѣжденный Антоніемъ, согласился; и свиданіе ихъ кончилось тѣмъ, что сама мать, подъ вліяніемъ вдохновенныхъ рѣчей сына, рѣшила поступить въ женскій монастырь и провести тамъ остатокъ своихъ дней: «и тоу постриженѣ ѥи быти. и въ мьнишьскоую одежю облеченѣ ѥи быти. и поживъши же ѥи въ добрѣ исповѣдании. лѣ. многа. съ миръмь оусъпе ⁘» (л. 32, b—c).

Свиданіе Ѳеодосія съ матерью нѣсколько напоминаетъ эпизодъ изъ жизни аввы Пимена и Симеона Столпника.

Ѳеодосій, «слышавъ (о приходѣ матери) съжали си зѣло. ꙗко не може оутаитиса ѥꙗ... Старьць же (т. е. Антоній) много оувѣщавааше бл҃женааго. изити и видѣти мт҃ерь свою. онъ же не въсхотѣ... Ѡна же (т. е. мать) начатъ гл҃ти къ старьцю. съ гнѣвъмь великъмь... изведи ми старьче сн҃а моѥго да си ѥго вижю и не трьплю бо жива быти аще не вижю ѥго. ꙗви ми сн҃а моѥго да не зълѣ оумьроу. се бо сама сꙗ погоублю предъ двьрьми печеры сеꙗ»...

Послѣ того только Ѳеодосій, «не хота ослоушатисꙗ старьца и изиде къ неи»...

Объ аввѣ Пименѣ и его братьяхъ въ «Apophthegmata Patrum» разсказывается такой случай. «Когда жили они въ Египтѣ, мать ихъ желала повидаться съ ними, но никакъ не могла. Замѣтивъ, когда они пошли въ церковь, она вышла имъ на встрѣчу. Но увидавъ ее, тѣ бросились назадъ и заперли дверь передъ ея глазами. Мать за дверью громко плакала и кричала: дайте посмотрѣть на васъ, дѣти мои любезныя. Услышавъ это, авва Анувій зашелъ къ аввѣ Пимену и говоритъ ему: что намъ дѣлать съ этою старицею, рыдающею у дверей? Пименъ сталъ у двери и спрашиваетъ рыдающую мать: что ты такъ кричишь, старица? Мать, услыхавъ голосъ сына, начинаетъ еще громче

рыдать: «хочу видѣть васъ, дѣти мои! Чтó будетъ изъ того, что я посмотрю на васъ? Вѣдь я уже вся сѣда. Но услыхавъ голосъ твой, пришла я вся въ смятеніе»... («Достопамятныя сказанія о подвижничествѣ святыхъ и блаженныхъ отцевъ». Спб. 1871, 290 и д.).

Подобную сцену находимъ и въ житіи Симеона Столпника.

«Дивна и страшна вещь бысть въ тыи дни: минувшима бо 20 и 7 лѣтъ, маті его увѣдѣ и гдѣ стояше, и пришедши хотѣ и видѣти и много плачющися при дверехъ оградныхъ, не дано ей бысть видѣти его; но лѣзущи по стѣнѣ оградней, спадши раздрազися, не могущи видѣті его. Посла же к ней преподобный, глаголя: отради ми, мати моя, нынѣ; аще будевѣ достойна, въ онъ вѣкъ видѣвѣся.

Внегда же слыша се, болшеими въжделѣ видѣти. Посла же к ней блаженный закленься, глаголя: полежи мало молчащи, да той нощи вижду тя. И легши предъ дверми ограды и абіе предасть духъ свой Господеви. Разумѣвь же абіе святый, повелѣ внести ю предъ столпъ свой; и видѣвь ю, со слезами начатъ глаголати Господи Боже силъ... Молящу же ся ему, святое тѣло ея двизашеся и склабяашеся»... (Великія Минеи четьи. Изд. Археогр. комм. I, 12 — 13).

Подвижническая жизнь преп. Ѳеодосія описывается Несторомъ въ такихъ чертахъ, въ какихъ раньше описаны жизнь и подвиги Саввы Освященнаго, Евѳимія Великаго, Антонія Вел. и друг.

«По остриженi же м҃тре своѥꙗ и по ѿвръжении всꙗкоꙗ мирьскꙑꙗ печали. большими троудꙑ паче наченъ подвизатися на рьвениѥ б҃жиѥ...

И бѣ по всꙗ д҃ни б҃жьствьноую слоужьбоу съвършаꙗ съ всꙗкꙑимь съмѣрениѥмь. бꙗше бо кротъкъ нравъмь и тихъ съмꙑслъмь. и простъ оумъмь и доуховьнꙑꙗ всеꙗ моудрости испълненъ любъвь же непорочьноу имѣꙗ къ всеи братии...

О҃ць нашь ѳеѡ҆досии съмѣренъмь съмꙑслъмь и послоушаниѥмь.

вьсѧ преспѣвааше троудъмь и подвизаниѥмь и дѣлъмь телесьнымь бѧше бо и тѣлъмь блгъ и крѣпъкъ и съ поспѣшьствъмь всѣмъ слоужаше и водоу носѧ и дръва из лѣса на своѥю плещю. бъдѧ же по всѧ нощи въ славословлении бжии и братии же на ѿпочители соуще. блженыи же възьмъ раздѣленое жито и когождо часть измълъ и поставлѧше на своѥмь мѣстѣ... Дроугоици же овадоу соущоу многоу и комаромъ въ нощи. излѣзъ надъ пещероу и обнаживъ тѣло своѥ до поѧса. сѣдѧше прѧдꙑи вълноу на съплетениѥ копытьцемъ. и пслтырь же двдовоу поѧ. отъ множьства же овада и комара все тѣло ѥго покръвено боудѧше. и ѩдѧхоу плъть ѥго о немь пиюще кръвь ѥго. оць же нашь пребꙑваше неподвижимъ ни въстаѧ ѿ мѣста того дондеже годъ боудѧше оутрьнии. и тако преже всѣхъ обрѣташесѧ въ цркви. и ставъ на своѥмь мѣстѣ не постоупьнъ сꙑ ни мѧтꙑиса оумъмь бжствьноѥ славословиѥ съврьшаше. ти тако пакꙑ и цркве послѣ же всѣхъ излажааше. и сего ради вьси люблѧхоути и зѣло дивѧщесѧ съмѣрению ѥго и покорению ·:·» (лл. 33, с.; 35, с; 36, b — c).

Принявши санъ игумена, Θеодосій нисколько «не измѣни съмѣрениѩ своѥго правила на памѧти гл̃ имѣѧ рекъша. иже аще кто въ васъ хощеть бꙑти старѣи боуди всѣхъ оубо мьнии и всѣмъ слоуга. тѣмь же съмѣрѧшесѧ мьнии всѣхъ сѧ творѧ и всѣмъ слоужа. и собою образъ вьсѣмъ даѩ и на дѣло преже всѣхъ исходѩ... (л. 36, d). И никто же ѥго николи же видѣ на ребрѣхъ своихъ лежаща ли водоу възливающа на тѣло. развѣ тъкмо роуцѣ оумꙑвающа (л. 42, d).

Не бо николиже на ребрѣхъ своихъ лѧжашеть. нъ аще коли хотѧщю ѥмоу опочиноути то сѣдъ на столѣ. и тако мало посъпавъ встанѧше пакꙑ на нощьноѥ пѣниѥ. и поклонениѥ колѣномъ творѧ (л. 38, a — b)...

А ѿдежа ѥго бѣ свита власѧна остра на тѣлѣ извьноу же на неи и ина свита. и таже вельми хоуда соущи и тоже сего ради възволочааше на сѧ ако да не ѩвити сѧ власѧници соущи на неи. о сеи одежи хоудѣи мнози несъмꙑсльнии роугахоуса

ѥмоу оукарѧюще ѥго. бл҃женоуоумоу же си съ радостию вьсѩ приимающю оукоризноу ихъ... Прп҃дбьнꙑи же оц҃ь нашь иже по истинѣ. земльнꙑи анг҃лъ и нбснꙑи чл҃вкъ ѳеодосіи» (лл. 42, d — 43, а; 36, d — 37, а).

Савва Освященный, по словамъ его біографа Кирилла, «бѧше... тихомь смꙑсломь. кротокъ же нравомь простомь [83]) оумомь. исполненъ всѧкоѩ дх҃овнꙑѩ прм҃дрти. любовь же непорочноу имѧше къ блаженомоу ѿц҃ю феѡдосоу... Преодолѣваше всѣмь смѣреномь съмꙑсломь и послоушаниѥмь. и бл҃гочтьнꙑми и прочими троудꙑ свои. . И тѣломь бл҃гъ бѧше и крѣпокъ... и къ семоу же кꙋновиискꙑмъ работникомъ. споспѣшѣниѥмь всѣмъ помогаше. водоу носѧ. и дръва влача. и иноу всю слоужбу творѧ. бѫдѧ же всѧ нощи. въ славлѣньихъ бж҃иихъ... преже всѣхъ въ црк҃вь приходѧ. и послѣже всѣхъ излазѧ .. Имѧше бо кротость великоу. и смѣрѣниѥ истиньноѥ. подражаѩ о сѣмь х҃а. истиньнаго б҃а. подавъшагосѧ хотѧщимъ на подражаниѥ. гл҃авъшаго навꙑкнѣте ѿ мене. ѩко кротъкъ ѥсмь и смѣренъ ср҃дцмь. на се показаниѥ възираѩ смѣрашесѧ. послѣднии сѧ творѧ всѣхъ и слоужникъ коѥгождо ихъ... Земнꙑи анг҃лъ нбснꙑи чл҃вкъ сава».. (Ж. С., 371 — 3; 23; 39; 37; 77; 343).

Евѳимій Вел., «ѡбразъ подражаа свое҃ оучителѧ акакїа никако҃ поминаа различьна брашна. ни имашѐ тщеславїю. ни праздна бываахоу оуста егѡ ѿ славы божїа но службоу цр҃ковнаго чина сътѧжа вьси оумѡм. в нарочита времена творѧще съ страхѡм и оумиленїемь. помышлѧа ѩко пѡдобааше съ страхѡм и трепетѡм слоужити бг҃у. а не смѣхѡм...

Прочее* времѧ самъ творѧше сице поѧ и молѧ. и чты бж҃їа книгы дн҃ь и нощь... пооучаасѧ в законѣ гн҃и дн҃ь и нощь...

Преспѣвааше кротостїю и простынею ѡбычаа. и ѡбраза и съмиренїем ср҃дца. тѣм же и даръ ст҃гѡ дх҃а прїатъ».. (*Рукоп. Н. Соф. б. № 1366, лл. 273, d и 274, d*).

Антоній Египетскій «дѣлааше оубо роукама. и ѿво на хлѣбѣ

83) Въ др. сп. «простъ».

ѡвоже требоующимь дааше. молашежеся навыкь. ıако же есть беспрестани молитиса не бо но в̓нимааше тако чтенїю, ıако ни ѐдиномоу ѿ писаныиͯ пасти ѿ него на землю; вса же съдръжаше ıакоже памати емоу въ книгь мѣсто быти»... «Бдаше, — разсказываетъ о немъ Аѳанасій Александрійскій, — бо толико, ıако многажды и всю нощь пребываше без̓ сна. и мнози чюж̑аахоуся емоу. ıадаше же единою днемь по захожѐнїи с҃лнчнѣмь. бѣаше же ега̑ и̓ по двою дн҄ю. многажды же и по четыреͯ въкушааше бѣже ему пища хлѣбь и̓ соль. питїе же вода. ѡ масѣͯ бо и винѣ что ѐсть и бесѣдовати. на спанїе же доволну имаше токмо рогозиноу, многае же и на земли единои лѣгаıа. оу̓мовенїа же не хоташе, гл҃а паче лѣпо ѐсть оу̓ны̑ ѿ обычаıа имѣти въздръжанїе. и не имѣти ѡслаблающих̓ тѣла. но ѡбучати ѐ на труды. помышлаıа п҃лкое слово. тога̑ бо гл҃аше крѣпости душевнѣи възмагати».. (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, лл. 243, d — 244, a; 245, c — d*).

Іоаннъ Молчальникъ, будучи принятъ въ лавру св. Саввы, «вьсе съконьчавааше послоушаниѥ строителѣ же и прокыихъ отьць, съ вьсѣмь пооуштаниѥмь и съмѣрениимъ слоужя, воду отъ потока възнося, варя дѣлаюштиимъ и работаа имъ въ камении и въ прокыихъ слоужьбахъ зьданиıа, вънегда манастыръскаıа штоуждекрьмьница зъдааше ся. потом же постави и блаженыи Сава сокачию варити и слоужити братии вьсеи. приимъ же слоужъба та съ оусрьдиѥмъ и съ радостиѭ слоужааше вьсѣмъ отьцьмъ, въгаждаа комоуждо съ всѣмъ сьмѣрениимъ и кротостиѭ... Прьвѣѥ вьсѣхъ въхождааше вь цръкве, и по вьсѣхъ исхождааше послѣжде, ıарѣ и съ страхомъ и съ вьсѣмъ говѣниимъ стоа вь пѣтии по глаголаноуоумоу въ псалмѣхъ. работаите богоу съ страхомъ, и радоуите ся ѥмоу съ трепетъмъ»... (Супрасл. рукоп., 208 — 9).

Изъ аскетической жизни Макарія Египетскаго извѣстенъ такой случай: «Однажды св. Макарій на разсвѣтѣ сидѣлъ въ своей кельѣ; на ногу ему сѣлъ комаръ и впился въ тѣло.

Давъ ему напиться крови, Макарій, когда почувствовалъ

боль, раздавилъ его. Но послѣ сталъ раскаяваться, что отмстилъ за самого себя, и за такой грѣхъ осудилъ себя — сидѣть нагимъ шесть мѣсяцевъ при скитскомъ болотѣ, которое находилось въ глухой пустынѣ; комары здѣсь величиною равняются осамъ и прокусываютъ кожу даже у кабановъ. Ими онъ такъ былъ весь искусанъ и изъѣденъ, что нѣкоторые думали, не въ проказѣ ли онъ. Когда чрезъ шесть мѣсяцевъ онъ возвратился въ свою келью, то по голосу только узнали, что это самъ господинъ Макарій». (Лавсаикъ, 59).

«Богъ свидѣтель, — передаетъ очевидецъ объ аввѣ Дороѳеѣ, — не видывалъ я, чтобы онъ протянулъ ноги, или легъ спать на рогожѣ, или на постели: всю ночь, бывало, сидитъ и вьетъ веревки изъ финиковыхъ вѣтвей на покупку хлѣба себѣ»... (Тамъ же, 10).

«По вьсꙗ дн҃и ст҃ыихъ мѧсопоущь... ѳеѡдосии. ѿхожаше въ ст҃оую свою пещероу идеже и чьстноѥ тѣло ѥго положено бысть. тоу же затворꙗшесꙗ ѥдинъ до врьбьнꙑꙗ недѣлꙗ. и въ пꙗтъкъ тоꙗ недѣлꙗ въ годъ вечерьнꙗѧ прихожааше къ братии и ставъ въ дврьхъ цр҃квьнꙑихъ оучааше вьсꙗ» (л. 37, d).

Точно такъ же и Евѳимій великій «во дни мѧсопоустныа ѡтхож҃ааше ѡтъ гра҃ в гороу поустынную сущѧ... иже тѡлми и тоу поустыню любл҄ѧше... ѿ дни ст҃гѡ крщ҃нїа хв҃а до велика дн҃и пасхы. ӥлїю и ї҆ѡанна подражаа»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, л. 274, а*).

Въ первые дни своей подвижнической жизни преп. Ѳеодосій ведетъ ожесточенную борьбу съ злыми духами. «Многоу же скърбь и мьчатаниѥ зълии доуси творꙗхоутъ ѥмоу въ пещерѣ тои. ѥще же и ранꙑ наносꙗще ѥмоу ꙗко же и о ст҃ѣмь и велицѣмь антонии пишетьсѧ. нъ ꙗвивъꙑисꙗ ономоу дрьзати велꙗ тъ и семоу невидимо съ нбсе силоу подасть на побѣдоу ихъ...

Ѥще издалеча мьчьтꙑ творꙗщемъ ѥмоу... И се слꙑшааше гласъ хлопота въ пещерѣ отъ множьства бѣсовъ. ꙗко же се имъ на колесницахъ ѣдоущемъ. дроугꙑимъ же въ боубънꙑ биющемъ. и инѣмъ же въ сопѣли сопоущемъ. и тако всѣмъ кличющемъ.

ꙗко же трꙗстисꙗ пещерѣ. отъ множьства плища зълыихъ дх҃овъ. ѿц҃ь же нашь ѳеѡдосии всꙗ си слышавъ не оубоꙗсѧ дх҃ъмь ни оужасесꙗ ср҃дцьмь нъ оградивъсꙗ крьстьнымь ороужиѥмь. и въставъ начатъ пѣти псалтырь двѹвоу. и тоу абиѥ многыи троусъ не слышимъ бывааше. таче по млт҃вѣ сѣдъшю ѥмоу се пакы бещисльныихъ бѣсовъ гл҃а слышаашесꙗ. ако же и преже. и пр҃пбьноуоумоу же ѳеѡдосию ставъшю и начьнъшю оно псалъмьскоѥ пѣниѥ. гл҃а онъ абиѥ ищазааше. сице же по многы дн҃и и нощи творахоуть ѥмоу зълии доуси. ꙗко не дати ѥмоу ни мало опочиноути. дондеже бл҃гтию хр҃вою побѣди ꙗ. и възꙗтъ ѿ ба҃ власть на нїхъ... Къто бо не почюдитьсѧ оубо бл҃женоуоумоу семоу ѥже въ такои тьмьнѣ пещерѣ пребываꙗ ѥдинъ мъножьства пълковъ невидимыхъ бѣсовъ не оубоꙗсѧ. нъ крѣпъко стоꙗ ꙗко храбъръ сильнъ ба҃ молꙗаше... и тако побѣди ꙗ хв҃ою силою. ꙗко къ томоу не съмѣти имъ ни приближитисѧ ѥмь»... (л. 38, а — с).

Болѣе или менѣе продолжительный періодъ борьбы съ кознями діавола имѣетъ мѣсто въ жизни большинства подвижниковъ: и чѣмъ выше подвиги инока, тѣмъ хитрѣе и замысловатѣе бѣсовскія навожденія.

«Ненавидѧи добра діаволь, — разсказывается въ житіи пр. Антонія Великаго, на которое ссылается и Несторъ, — нестерпѣ видѧ оуноши такь разумъ... въздвиже҃ бурю и на сего.. хотѧ его ѿтрънгноути ѿ правааго пути... не почиваaше лова его.. Тогда оубо в̓ нощь тоу̏ клопоть сътвориша такъ, ꙗкоже мнѣти въсемоу мѣсту тому зыбатисѧ стѣны же хызныꙗ, акы повергъше бѣси, в̓хожаху тоуду. преѡбразившесѧ въ звѣриныѧ ѡбразы и бѣдныѧ. й бѣаше мѣсто то исплънено мечтаніи. львовъ медвѣдиць. й рысіи, й оунець й зміевь. й скорпіи. и влъкь. й кожо своимь ѡбразѿ покушашесѧ нань... Антоніи же біемъ й стрѣче҃ ѿ них. чюꙗше лютѣишу болѣзнь ѿ тѣлѣ. без страха же дш҃ею паче бдѧ възлежааше плотныѧ ради болѣзни...

Много оубо ѡкушавшеся скрежетаху на нь зубы; паче же йграаху собою. ни ѡномоу бо можааху что сътворити пакости...

Потрасоша нѣколи монастыремъ. ӑзже молахса не подвиженъ пребыти мыслїю. и потомъ паки пришедше плескааху. звизахоу пласаху. и ꙗкоже молахса поꙗ. и възлежааˣ самъ. себе ӑбїе начаша плакати и рыдати, аки ѿ немогша. ӑзже славлах г҃а, погубившаго и ѡбличившаго крѣпость и҆хъ и бѣшенїе, немощну соущоу... И ꙗко оубо самъ са видѣ врагъ невъзмагаꙗ противоу антонїеву разумоу. паче же самъ побѣжаемь оного крѣпостїю и въздръжанїемь и вѣрою, и падающь частыми м҃лтвами антонїевыми... скрегча зоубы нань»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, лл. 244, b — c; 245, a — b; 246, c — d; 247, a; 256, d; 244. c. — 245, a*).

«Многы же печалї приꙗ... ѿ бѣсъ» и св. Савва Освященный: «толико ꙗкоже онъ. ꙗко и҆ ч҃лвкъ оубоꙗвъса ѿити помысли. нъ ꙗвивъıйса великому ӑнтонию. и҆ семоу ꙗвися дерьзати вела силою кр҃тьною. и҆ сице дерьзновѣние прии҆мъ. вѣрою и терпѣниємь, одолѣ злымъ бѣсомъ. ономоу бо прѣбывающю въ прилѣжныхъ м҃лтвахъ. въ масопоустьныхъ дьнехъ. нощию бъдащю ѥмоу и҆ молащюса ѥмоу б҃оу. ѿ очищениꙗ и҆ мѣста оного ѿ въгнѣздивъшихъса зълыхъ бѣсъ. начаша напрасно бѣси клопоты творити и҆ мьчьтныхъ казати ѥмоу. овогда звѣрьми образы овогда врониꙗ и гадьныꙗ. хотаще и҆ сицевыми оустрашити мьчьты. и҆ ꙗко не быша мощни. ономоу въ м҃лтвѣ пребывающю. изидоша ѿтоудоу ч҃лвчьскомь г҃лсмь въпиюще. о ноужа ѿ тебе саво. не довълѣѥть ли ти потокъ въселеный тобою. и҆ сѣмо ѥси пришелъ прогнатъ насъ. се ѿходимъ свои҆хъ мѣстъ. противити бо са не можемъ тебе. и҆муща б҃а помошника. сии҆ сицеваꙗ г҃люще. ѿи҆доша скоро ѿ горы сеꙗ. той нощи. ꙗко и҆ множьство вранъ. кажющеса. съ клопотомь великомь. и҆ пличемъ бещиньномь»... (Ж. С., 119 — 123).

Слава о великомъ подвижникѣ — Ѳеодосіи быстро распространяется за предѣлы Печерской обители: «всѣмъ ꙗвлено бысть мѣсто то» (л, 35, d)... Слышаще кнꙗзи и болꙗре доброѥ ихъ житиѥ. прихожаахоу къ великоуоумоу ѳеѡдосию исповѣдающе томоу грѣхы своꙗ. иже великоу пользоу приимъше бо ѿ

того отъхожаахоу. ти тако пакы приношаахоу ѥмоу нѣчьто мало отъ имѣнии своихъ на оутѣшениѥ братии».. (л. 40, а).

Число монастырской братіи все болѣе и болѣе возрастаетъ, такъ какъ игуменъ «не ѿрѣвааше ни оубога ни богата. нъ вся приимаше съ всякымь оусьрдиѥмь» (л. 37, с).

Преп. Өеодосій, подражая своему великому патрону Антонію, который «бѣ обыклъ ѥдинъ жити и не трьпя всякого матежа и мълвы. затворися въ ѥдинои келии пещеры. поставивъ въ себе мѣсто братии... варлаама» (л. 35, с—d), — дѣлаетъ нѣсколько попытокъ уйти изъ монастыря и въ уединеніи всецѣло предаться аскетическимъ подвигамъ, но «оумолѥнъ бывааше о томь ѿ кназа и ѿ вельможъ. братии о томь паче молащиса»... (л. 62, с).

Подобное читаемъ въ житіяхъ пр. Анина, Евөимія Великаго, Саввы Освященнаго и др.

«Прихождаахѫ мнози к немоу (пр. Анину) и пользѫ приимахѫ, оть нихъ же видѣахѫ ѥго въ въздръжаниї и алчьбѣ и сьмѣрении велицѣ прѣбываѭшта, и иже слышаахѫ отъ него пооученья. отъ вины же тоа ноудимъ бѣаше прочеѥ жити въ манастыри своѥмъ, а к томоу не ристати въ поустынѭ, нъ врачевати приходяштяа к̓ немоу, братиѭ и странъныа, да нє иштѫште ѥго и не обрѣтаѭште оскрьбятъ и опечалятъ ся не полоучивъше ѥго... Не бѣаше же оу него разлѫченья богатоуоумоу и оубогоуоумоу, ни послоушааше коли вельможъ якоже оубогъıихъ и немоштьнъıихъ чьстьнѣише, нъ тчно вься любвьѫ яже о бозѣ к немоу приходяштяа приимаше, вьсѣхъ ихъ трьпя брѣмена, о коѥмжде бо окы о себѣ печааше ся, и отъв̓сѫдоу отъ многыихъ влѣкомъ, якоже к нимъ обратитися, и скрьбь отъ того стражда, николиже опечаливъ ся рече чьто»... (Супрасл. рукоп., 430, 438—9).

«Въ мало* време. везде прослоувшю еоуөимїю мнози прихожаахоу к немоу. и слово бж҃їе слышаще. хотаще* жити оу негѡ. славы же ненавидаще. Бг҃ѡлюбець евтѡ*. пръвое. бл҃жньство и съ инѣми хота оулоучити. яко* странникъ того мѣста сы. когѡ* ѿ постригающи. предааше бл҃женому өеѡктистоу. велми

оумоли егω да сѧ печѣ̃ ω нихъ. ωнъ[ж] не хотѧ ослоушатисѧ. печааше̑ ω ни[х] вса же по волѣ евфиміевѣ творѧаше...

И тако в' мало времѧ просіа на то[м] мѣстѣ. ꙗко прωслоути имени̑е по всеи палестинѣ. и въ ωкрестны[х] ωбласте[х]... Вида[ж] ωц҃ь нашь евфимiи мнωгы си пакости дѣемы исцѣленiа дѣлма. и поминаа първое безмолвiе, еже имѣаше ега̑ единъ живѧаше. негодоваше зѣло... мышлѧаше таи ѿбѣжати наровоу разумѣвше се бл҃жный ѳеωктiсть събравъ братiю наоусти припасти емоу. да не ωставить и[х]. и хотѧ оутѣшити ѧ҃. обѣща̑ тога не ѿити»... (*Рукоп. Новгор. Соф. б. № 1366, лл. 275, b; 277, d*).

«И нача приимати (св. Савва) вса приходѧщаꙗ къ нему. мнози же оубо расыпаныхъ затворникъ и пастоухъ. и пришедше пребываахоу с нимь... Мнози. ихъже имена въ книгахъ животныхъ. и коѥ̑моуждо приходѧщемоу къ немоу. даꙗ̑ше мѣсто подобно имоуще малоу клѣтьцю. и пещероу... Многы идеже оубо прошедъши славѣ ѥго. вьси прихожахоу к немоу. много приносѧще. паче же видѧще аг҃гльскоѥ ѥго житиѥ. бл҃женикъ же множаишаꙗ̑. ѿ приносимыхъ на зьданиѥ̑ и оустроѥниѥ̑. манастырьскыхъ коньчаваше. и̑ ѥже имѧше оугодьно б҃оу. се творѧше и никтоже соущихъ съ нимь съмѧше противитисѧ въ̑ чѣмь любо»... (Ж. С. 73. 75. 87. 89).

Въ непрестанныхъ заботахъ о духовномъ преуспѣянiи братiи своего монастыря преп. Ѳеодосiй имѣлъ обыкновенiе обходить по ночамъ «келиѣ мниховы вьсѣ. хотѧ оувѣдѣти когождо ихъ како житиѥ. ѥгда бо оуслышааше кого мл҃твоу творѧща. ти тъгда ставъ прославꙗше о немь б҃а. ѥгда же ли пакы кого слышааше бесѣдоующа дъва ли или триѥ съшедъшесѧ въкоупѣ. тоже тоу оударивъ своѥю роукою въ двьри ти тако ѿхожааше. назнаменавъ тѣмь свои приходъ. паче въ оутрѣи д҃нь призъвавъ ꙗ. нъ не тоу абиѥ обличааше ихъ. нъ ꙗко же издалеча притъчами нагонꙗ гл҃ааше къ нимъ. хотꙗ оувѣдѣти ѥже къ богоу. тъщаниѥ ихъ...» (л. 38, d).

По свидѣтельству бл. Ѳеодорита, св. Публiй «приходилъ не-

чаянно ночью къ двери каждаго, и если находилъ кого бодрствующимъ и славословящимъ Бога, то опять уходилъ молча; если же кого заставалъ спящимъ или за неподобающимъ занятіемъ, то рукою ударялъ въ дверь, а словомъ укорялъ его, какъ работающаго тѣлу болѣе надлежащаго». («Истор. Боголюбц.», 78).

Видѣніе чудеснаго свѣта надъ Печерскою обителью тожественно съ однимъ изъ видѣній св. Саввы, на что указываетъ и самъ Несторъ замѣчаніемъ: «и се же пакы подобьно ѥсть рещи. еже ꙗко пишетьсѧ таково о с҃тѣмь и велицѣмь савѣ» (л. 56, b).

«Ч҃лвкоу... ѣдоущю. и се видѣти томоу чюдо испълънь оужасти. нощи бо соущи тьмьнѣ свѣтъ же прѣчюдьнъ тъкъмо надъ монастырьмь блаженааго. и... видѣ прѣподобьнааго Ѳеодосиꙗ въ свѣтѣ томь... роуцѣ же на н҃бо въздѣвъшю. и м҃лтвоу къ б҃оу прилѣжьно творѧща... 'И се ино чюдо ꙗвльшесѧ томоу пламень великъ зело. ѿ вьрьха ц҃рквьнааго ишьдъ и акы комара сътворивъсѧ прѣиде на дроугыи хълъмъ. тоу тѣмь коньцьмь ста. идеже блаженꙑи о҃ць нашь Ѳеѡдосии ц҃рквь назнамена начатъ зьдати послѣ же... Тѣмь же ѥсть лѣпо намъ съ б҃жьствьнꙑимь иꙗковъмь рещи. ꙗко ѥсть г҃ь на мѣстѣ семь. и ѥсть с҃то мѣсто се и нѣсть ино. нъ се домъ б҃ии и си врата небесьнаꙗ...» (л. 55, d—56, a—b).

Въ житіи Саввы читаемъ: «Въ дроугоую же нощь б҃лженꙑи сава. излѣзе ис клѣтцѣ своѥꙗ. и хожаше сквозѣ потокъ ѥдинъ поꙗ псалтырю. и видѣ напрасно въ паднѣи странѣ потока. идеже нынѣ лежить ч҃тьноѥ ѥго тѣло. посрѣдѣ обою ц҃ркву. стълпъ огньнъ стоꙗщь на земли. ѥго же верхъ тищашесѧ въ н҃бо. видѣвъ же страшный тъ видъ. и страшенъ и радостьнъ бывъ. помышлаше г҃лanaꙗ книгами. о лѣствици показавъшисѧ иꙗковоу. г҃ла ꙗко страшно мѣсто се. нѣсть се ничьтоже нъ домъ б҃ии. и прѣбывъ м҃лтвою въ томь мѣстѣ до зорь. възиде съ страхомь. и трепетомь. идѣже бѣ огньнꙑи. столпъ. и обрѣте пещероу великоу. и чюдьноу ц҃рквь имоущю образъ б҃ии. на въсточьнꙑи

странѣ. олтарь бо̄зьданъ. а на сѣверьнѣи странѣ. домъ обрѣте великъ слоужебьница имоущи мѣсто» (стр. 81—5).

Какъ примѣры особеннаго смиренія преп. Θеодосія, Несторъ приводитъ два такихъ случая.

1) «Въ ѥдинъ д͞нь шедъшю великоумоу о͞цу нашемоу оеѡ͞досию. нѣкоторааго ради ороудиꙗ къ хо̄любьцю кнꙗзю изꙗславоу далече ѥмоу соущю отъ града. таче ꙗко и пришьдъ и до вечера оумоудивъшю ѥмоу ороудиꙗ ради и повелѣ хо̄любьць нощьнаaго ради посъпаниꙗ ѥмоу. на возѣ допровадити и до манастъıрꙗ ѥго. и ꙗко бысть идъıи поутьмь. и возꙗи ѥго видѣвъ и въ такои одежи соущаaго. и мьнѣвъ ꙗко ѥдинъ ѿ оубогъıхъ ѥсть. гл͞а ѥмоу чьрьноризьче се бо ты по вьсꙗ д͞ни пороздьнъ ѥси. азъ же троудьнъ сыи се не могоу на кони ѣхати. нъ сице сътворивѣ. да азъ ти лꙗгоу на возѣ ты же могъıи на кони ѣхати. тоже бл͞женъıи съ вьсꙗкъıимь съмѣрениѥмь въставъ. сѣде на кони. а ѡ͞номоу же легъшю на возѣ. и идꙗше поутьмь радоуꙗсѧ и славꙗ б͞а. ѥгда же въздрѣмаашесꙗ тъгда же съсѣдъ текъ идꙗаше въскраи конꙗ. дондеже троудꙗшесѧ ти тако пакы на конь въсадꙗше» (л. 43, a—b).

2) «Се бо и въ ѥдинъ д͞нь идоущю томоу къ дѣлателѥмъ. идеже бѣша ц͞рквь зижющеи. сърѣте и того оубога въдовицѧ. ꙗже бѣ ѿ соудии обидима. и гл͞а томоу самомоу блаженомоу. чьрьноризьче повѣжь ми аще дома ѥсть игоуменъ вашь. гл͞а тои блаженъıи чьто трѣбоуѥши ѿ нѥго. ꙗко тъ чл͞къ ѥсть грѣшьнъ. гл͞а томоу жена. аще грѣшьнъ ѥсть не вѣмь. тъкъмо се вѣмь. ꙗко многы избави ѿ печали и напасти. и сего ради и҆ а҆зъ придохъ ꙗко да и мнѣ поможеть обидимѣ соущи бес правьды ѿ соудии. таче блаженъıи оувѣдѣвъ ꙗже о нѥи съжали си. гл͞а тои жено нынѣ иди въ домъ свои. и се ѥгда придеть игоуменъ нашь. тоже а҆зъ възвѣщю ѥмоу ѥже о тебѣ. и тъ избавить тѧ ѿ печали тоꙗ. тоже слышавъши жена ѿиде въ домъ свои. и блаженъıи иде къ соудии. и ѥже о нѥи гл͞авъ томоу избави тоу ѿ насилиꙗ того. ꙗко же томоу посълавъшю възвратити тои. имьже бѣ обидѧ ю» (л. 61, c—d).

Подобные же примѣры смиренія даютъ намъ преп. Өеодотъ и авва Моисей.

«Гл҃аше пакы о томь же патриа́рсѣ Өеодотѣ. ꙗко тольма бѣ кротъкъ и҆ съмѣреномоудръ. ꙗ҆ко на поути сы съ ѥдинѣмь клирикомь. самъ же на локътию (чит. на лектикию: λεκτικίῳ) бъждаше. клирикоу же на бесловесьнѣмь сѣдѧщю. рече патриа́рхъ. тому же причьтьникоу. изберѣвѣ поутьноую̑ дльготоу. и҆ въ залогъ нама да боудеть на нихъ же сѣдивѣ. клирикъ же не хотѧше сего сътворити. ȣ̈коризна бо ѥ. гл҃аше патриархоу. да самъ въниде съ лекътикиѥ (въ лектикиѥ). патриархъ же на бесловесьнѣ сѣдить. негодова бж҃ствьный Өео́дотъ. нъ прѣгл҃а слоугоу. ꙗко нѣсть бываѥмо оу҆коризна ѥмоу. ноудити и҆ тако сътворити и҆ ⁘». (Синайскій Патерикъ. «Свѣд. и Зам.» № LXXXIII, сл. 39).

«Областный правитель, — разсказывается въ «Apophthegmata Patrum», — слышавъ объ аввѣ Моисеѣ, пришелъ однажды въ Скитъ, чтобы видѣть его. Сказали объ этомъ старцу; онъ всталъ и побѣжалъ къ болоту. Встрѣтившіеся съ нимъ спрашиваютъ его: скажи намъ, старецъ, гдѣ келья аввы Моисея? Авва отвѣчалъ имъ: чего вы хотите отъ него? — онъ глупый человѣкъ. Правитель, когда пришелъ въ церковь, сказалъ клирикамъ: я слышалъ о дѣлахъ аввы Моисея и пришелъ видѣть его. И вотъ встрѣтился съ нами на дорогѣ въ Египетъ: мы спросили у него: гдѣ келья аввы Моисея? А онъ отвѣчалъ намъ: чего вы хотите отъ него? — онъ глупый человѣкъ. Выслушавъ это, клирики опечалились. Они спросили: каковъ по виду этотъ старецъ, который такъ поносилъ святого? Имъ отвѣчали: старецъ былъ въ ветхой одеждѣ, высокій и черный. Тогда клирики сказали: это самъ авва Моисей. Онъ говорилъ такъ, не желая встрѣтиться съ вами. Правитель возвратился, получивъ большую пользу». (Достопамятн. Сказанія о подвижничествѣ св. и бл. Отцевъ». М. 1846, 189).

Характеризуя отношеніе великаго князя Изяслава къ преп. игумену, Несторъ разсказываетъ, что Изяславъ нерѣдко раздѣ-

лялъ братскую трапезу и при этомъ сознавался, что хотя «вьсѣхъ благъıихъ мира сего испълъниса домъ мои. то же нѣсмь тако сладъка брашьна въкоушалъ. ѩко же нынѣ сьде. многашьды бо рабомъ моимъ оустроившемъ различьнаѩ и многоцѣньнаѩ брашьна. ти не соуть така сладъка. нъ молютиса о҃че повѣжь ми ѿкоудоу ѥсть сладость си въ брашьнѣ вашемь...» (л. 48, b—c).

Подобный разсказъ находимъ и въ жизнеописаніи Ѳеодора, еп. Едесскаго. «Сотвориса царь ѩ́ко на ловъ градый, и хоталі нѣкіа дни оумедлити, дивыа по пустыни лова звѣри. Изыде оу҆бѡ со множествомъ слугъ и воевъ, имѣа съ собою е҆пкпа ѩ́кѡ врача неѿстоупнаго: и прохождаху горы и дебри пустынныа, и многу ловитву получиша. Егда же приближахуса къ оному мѣсту, и҆дѣже пустынникъ въ пещерѣ пребываше, разсла царь слуги̑ и҆ вои своа на де́сную и на шуюю страну и҆скати дивїихъ звѣрей, самъ же въ малои ѡ҆стаса дружинѣ. Таже ближа́е прише́дше, и҆ тѣхъ ѡ҆стави, точїю поатъ съ собою три о҆ныа вѣрнѣишыа и купнѡ просвѣщенныа о҆троки, а с҃титель поатъ оу҆ченика своего Василїа и поидоша къ с҃тому пустыннику. Пр҃пбныи же Іоаннъ, духомъ провида пришествїе къ немоу царево и епі́скопово, изыде въ срѣтенїе имъ, носа въ рукахъ огнь и ѳимїамъ, и поклониса имъ, и цѣловавъ ихъ, введе въ вертепъ свой, и сѣдше бесѣдоваху полезнаа... Посемъ преподобный старецъ предложи пришедшимъ пустынную пищу, и представи воду... По ѡ҆бѣдѣ же ре҃ цр҃ь. се въ истину извѣстоу҆ю ва҃ ѩко никогда же въ всемь моемь цр҃стви насладиса грътани моему брашно и҆ питїе ѩко сїа днѐ предложенаа ми. въ и҆стиноу о҃че д҃ховный ты е҆си ц҃рь, а҆зь же нищь и оу҆богъ...» (Четьи Минеи подъ 9 іюля; рукоп. Новг. Соф. б. № 1366, л. 231 и д.).

Описаніе чудесъ, совершившихса по молитвѣ преп. Ѳеодосія, также находитъ для себя аналогію въ разныхъ переводныхъ житіяхъ.

1) «Въ ѥдинъ вечеръ... въниде икономъ г҃лѩ блаженомоу.

ıако въ оутрии дн҃ь не имамъ коупити ѥже на ıадь братии. и на иноу потребоу. тоже бл҃женыи гл҃а ѥмоу. се ıако же видиши оуже вечеръ соущь и оутрьнии дн҃ь далече ѥсть. тѣмь же иди потрьпи мало молисıа б҃оу. некъли тъ помилоуѥть ны и попечетьсıа о насъ ıако же самъ хощеть. и то слышавъ икономъ отъиде. таче шедъ бл҃женыи иде въ келию свою пѣтъ... тако же и по м҃лтвѣ шьдъ сѣде дѣлаıа дѣло своѥ. и се пакы въниде икономъ тоже гл҃ıа. тъгда ѿвѣща ѥму бл҃женыи рѣхъ ти иди и помолисıа богоу. въ оутрии дн҃ь шедъ въ градъ. и оу продающиихъ да възьмеши възаимъ. иже ти на потребоу братии. и послѣдь ѥгда бо годѣ ıавъшюоумоу б҃оу. ѿдамы дългъ ѿ бога. таче вѣрьнъ ѥсть гл҃ıаи. не пьцѣтеса оутрѣишимь и тъ не имать насъ оставити. таче ѿшедъшю икономоу. и се вълезе свѣтьлъ отрокъ въ воиньстѣи одении. и поклонивъсıа и ничьсо же рекыи и положивъ же на стълпъ гривьноу злата и тако пакы мълча излезе вънъ, тыда же въставъ бл҃женыи и възьмъ злато. и съ сльзами помолисıа въ оумѣ своѥмь... призвавъ иконома подасть ѥмоу гривьноу злата гл҃ıа. чьто гл҃еши брате анастасе. ıако не имамъ чимь коупити братии требованиıа... Тъгда же икономъ разоумѣвъ падъ поклонисıа ѥмоу бл҃женыи же оучааше и гл҃ıа николи же не отъчаисıа. нъ въ времıа крѣпасıа вьсю печаль свою възвьрзи къ богоу. ıако тъ попечетьсıа нами ıако же хощеть. и сътвориши братии праздьникъ великъ дн҃ь» (л. 44, d—45, b).

Въ житіи Саввы: «Въ то оубо време гладнаго лѣ҃. прииде великыıа лавры икономъ. не можемъ о҃че оударити въ било гл҃а. въ сию соуботоу и въ нѣ҃лю. ıако ничто же нѣ имамъ никакого же въкоуса. ѿц҃мъ събравъшемъса. и гл҃а ѥмоу старець азъ би҃ıа слоужбы нѣ възбраню. аще и что не имате на потрѣбоу. да поустить црквникъ просфолaремь ли съсоудомь ли ризоу въ градъ. и се продавъ и ѥже на недостатокъ да коупить. а мы би҃ю слоужбоу да сконьчаѥмъ. ѿбаче вѣренъ ѥсть гл҃аи нѣ пьцѣтеса оутрѣшнимь въ дн҃ь же патка придоша нѣции ѿ ст҃го града. созини сн҃ве имоуще брѣмена. л҃. клюсатъ носаще вино много. и хлѣбы и пьшеницоу и масло и медъ и сыры и наполниша хлѣ-

виноу. ѿ всѣхъ блгыхъ. и створиша праздьникъ ѡцмъ. старець же поношаше икономоу гла что глши икономе. възбранимъ ли въ било оударити. имъ же нѣчто оцмъ вькоусити. икономъ же почюдивъса. припаде къ ногоу юго прощѣніе възати хота. старець же блгвивъ юго оучаше и гла. николи же ѿчаиса нъ въ вѣроу крѣпаса. всю печаль свою къ бѹ възверзи. ıако тъ са печеть ѿ насъ» (с. 347—51).

«Въ житіи Іоанна Молчальника: «Възидѣвѣ оуже въ манастырь, отьче,—говоритъ «братъ нѣкто» Іоанну,—и великъ дьнь и праздьникы съ отьци сътворивѣ, ıако ничьсоже брашна не имавѣ сьде развѣ мелагрии сихъ. божъствьныи же Іωаннъ не хотѣаше ити тамо, отцоу нашемоу не сѫштоу тоу Савѣ, нъ манастыра отъшъдша, ıакоже рѣхомъ, тѫжяштааго же брата ототи хотяшта оувѣштаваааше глаголя. помльчимъ, брате, и вѣроуемъ, ıако иже въ поустыни шесть сътъ тысѫштъ прѣкръмивыи въ четырехъ десятехъ лѣтѣхъ, тъ и насъ не тъчыѭ потрѣбъныихъ, нъ изобильныихъ накръмитъ, сице бо рече. не небрѣгѫ тебе, ни оставыıаѭ тебе, и въ еуаггелии рече. не пьцѣте ся глаголѫште, что ıамъ или что пиюмъ, или въ что облѣчемъ ся, вѣстъ бо отьць вашъ небесъскыи, ıако трѣбоуюте сего вьсего, и то приложитъ ся вамъ. потръпи оубо, чядо, и ѫзъкъи пѫть паче пространааго почти, не штядяште бо ся юже жити сьде вѣчьнѫѭ мѫкѫ творитъ, сѫштиıа же сьде страдьба благыихъ готовитъ насыштаниıе. сими и сицѣми словесы глаголавъшоу отьцоу не послоуша братъ, нъ отиде пѫтемъ, иже въ манастырь идѣаше. томоу же отъшъдъшоу приде чловѣкъ нѣкто незнаюмъ съ проста къ старьцоу имѣа осьля многъ благыихъ наложено, имѣше же брѣмя хлѣбы чисты и топлы, вино и масло дрѣвѣное и млады сыры и аица и криницѫ медоу, и съложивъ отиде. чьстъныи же отьць нашъ Іωаннъ о присѣштении божии възвесели ся духомъ». (Супрасл. рукоп., 212—13).

2) «Въ юдинъ ѿ дний приде келарь къ семоу блаженомоу глıа. ıако въ сии днь не имамъ чьто прѣдъложити на ıадь. се

бо ни съварити чьто имамъ. г҃ла томоу блаженыи. иди потьрьпи мало мола б҃а. некъли тъ попечетьса нами. аще ли же то да съваривъше пьшеницу. ти тоу съматъ съ медъмь прѣдъставиши на трапезѣ братий да ѣдать. ѡбаче же надѣюса на б҃а иже въ поустыни людьмъ непокоривыимъ хлѣбъ н҃бсьныи ѡдъжди и҆ и҆сточи крастѣли, тъ и намъ д҃нь мощьнъ ѥсть пищю подати. тъ слышавъ келарь ѿиде. и блаженыи молаше б҃а о сихъ ⁘ И се прѣже реченыи ѡнъ болгаринъ б҃оу ѥмоу възложьшю на оумъ. се бо напълнивъ три возы брашьна хлѣбъ и сыръ и рыбъ. сочиво же и пьшено ѥще же и медъ. и то посъла къ блаженомоу въ манастырь» (л. 50, b—c).

Подобный эпизодъ читаемъ въ житіи Ѳеодосія Киновіарха. «Въ одинъ годъ случилось, когда еще у Ѳеодосія было только двѣнадцать учениковъ, община не имѣла ничего для ѣды въ день св. Пасхи, даже не было хлѣба для св. евхаристіи. Нѣкоторые изъ братьевъ стали роптать, но онъ сдѣлалъ имъ выговоръ за маловѣріе, сказавъ: возложите свое упованіе на Бога, онъ бо печется о нуждахъ вашихъ; и нѣсколько времени спустя, увидѣли муловъ, навьюченныхъ разной провизіей, присланной въ даръ монастырю». (Палест. Патер. VIII, 30).

3) «Пакы же нѣколи въ ѥдинъ ѿ д҃нии. къ семоу блаженомоу и пр҃пдбьномоу о҃цю нашемоу ѳеѡдосию. приде старѣи пекоущиимъ г҃ла ꙗко моукы не и҆мамъ на испечениѥ хлѣбомъ братии. г҃ла томоу блаженый и҆ди съгладаи въ соусѣцѣ. е҆да како мало моукы ѡбращеши въ нѥмь. донъдеже пакы г҃ь попечетьса нами. ѡнъ же вѣдаашеса ꙗко и помелъ бѣ соусѣкъ тъ и въ ѥдинъ оугълъ мало ѡутробъ. ꙗко се сътроѣ или съчетверы пригърьщѣ. тѣмь же г҃лааше. истиноу ти вѣщаю о҃че. ꙗко азъ самъ пометохъ соусѣкъ тъ. и нѣсть въ нѥмь ничьсо же. развѣ мало ѡтроубъ въ оугълѣ ѥдиномь. г҃ла томоу о҃ць. вѣроу ми ими чадо ꙗко мощьнъ ѥсть б҃ъ. и ѿ тѣхъ малыихъ о҆троубъ напълънить намъ соусѣкъ тъ моукы... то же слышавъ о҆нъ ѿиде. и ꙗко въниде въ храмъ тъ. ти видѣ соу-

сѣкъ тъ иже бѣ пьрьвѣѥ тъщь и млтвами прпдбьнаазго оца нашего ѳеодосиа. пълънъ соущь моукы. ꙗко же прѣсыпатиса ѥи чрѣсъ стѣноу на землю ⁘ Тъгда же въ оужасти бы. вида таковоѥ прѣславьноѥ чюдо. и въспативъса блаженомоу съповѣда» (л. 54, с—55, а).

У Іоанна Мосха подобное разсказывается объ аввѣ Іуліанѣ, а у Кирилла Скифопольскаго — объ Евфиміи великомъ.

«Повѣдаше авва Куриакъ. оученикъ авва Иоулиꙗна стълпьника. ꙗко азъ и оць мои и братъ мои. придохомъ ѿ своѥа земла. къ аввѣ Иоулиꙗноу. слышаще ꙗже о немь. имѣхъ бо недоугъ неицѣльнъ. ѥго же ѿ члвкъ ицѣлити не възможе. пришьдъшоу же ми. абиѥ старьць помоливьса ицѣли ма. прѣбыхомъ же оу нѥго трьѥ. и ѿвьргохомъ са. и постави старьць. моѥго оца житара. въ ѥдинъ же (дьнии) приде оць мои и гла авва Иоулиꙗноу. пьшеница не имамъ. ѿвѣща старьць ѿ стълпа гла. иди брате жито аще обращеши. сьбьравъ съмели дьньсь. и о жтрѣшьниимь бѣ печалоуѥть о насъ. онъ же о словеси съмоутивъса. вѣдаше бо ѥко ничьсо же не остави. ѿиде въ клѣтъкоу свою. потрѣбѣ же приходащи. възвѣсти ѥмоу старьць. ѥдъва же ѥмж пришьдъшю. гла ѥмоу старьць. брате Кононе. иди ѥже обращеши сътвори ѥже въ трѣбований братии. възьмъ же ꙗко отъ гнѣва ключа житьници. и иде хота принести пьрьсти. отъключи же заключениѥ. и хота отъврѣсти двьри и неможе ѿврѣсти. бѣ бо житьница исплънена пьшеница. и видѣвъ поклониса старьцю ⁘ » (Синайск. Патер. «Свѣд. и Зам.» № LXXXIII, 65—66).

«Сущіи же братіи дванадесатема, съ ѿцмь наши евѳиміемь и во мнѡзѣ тоузѣ ѡ недостатцѣ пища. въ първое лѣто дометіаноу икономоу поставленоу и слоучи тремъстомь моужемъ римланѡ. ѿ стго града на іеранъ сходаще. и оуклонити на десно. и пріидоша въ лавроу. мнж бу сътвршю. да добродѣтельны бжіи даръ ꙗвить е. видѣв же а старець, призва дометіана гла. постави члкѡ симь ꙗсти. ѡнже ре, не имать келарь

чтныи ѡче. да са насытѧ деса мужь, где же възмемь да дади хлѣби народоу семоу. стыи евѳимїе прчскагѡ дара полнъ сы. рече иди ꙗкѡ... сице глеть дхъ стыи. ꙗсти имоу и ѡставити. ше же дометианъ въ хлѣбницю в неи лежаше мало хлѣбъ. и не може двереи ѿврѣсти. бжїе бо блгнїе клѣть наполни до врьха призвав же неколико ѿ ѡць, и двери изѧша и просыпашаса хлѣби ис клѣти. такоже и ѡ винѣ. и ѡ маслѣ тоже блгословленїе бы... Дометїан же диви врьжеся на нозѣ оучителѧ. ꙗко члчскы помышлѧш та. старець въздвиже и рекъ. чадо, сѣѧи ѿ блгословенїи. ѿ блгословенїи пожнеть. страннолюбїа оубо не забоудемъ... Ѿ сего чудеси начѧ оумножати лавра. и блгослови вношенїемь и изношенїемь...». (Рукоп. Новг. Соф. б. № 1366, л. 280, b—d).

4) «Въ юдинъ же ѿ днии приде къ прпбьноумоу ѳеѡдосию прозвутеръ ѿ града прос вина на слоужьбоу стыꙗ литурьгиꙗ. и тоу абиѥ блаженъи призъвавъ строителꙗ црквьнаго. повелѣ налиꙗти вина юже ношаше викию и дати ѥмоу. онъ же гла ꙗко мало имамъ вина. ѥже тъкъмо довълѣѥть на ·г· или на ·д· дни стѣи литургии. блаженъи же ѿвѣща ѥмоу излѣи вьсе члвкоу семоу. и нами бъ да попечетьсѧ. онъ же ѿшьдъ и прѣобидѣвъ стааго повелѣниꙗ. вълиꙗ ѥмоу въ викию мало вина. ѡставивъ на оутриꙗ црквьнѣи слоужьбѣ. прозвутеръ же несъ ѥже мало ѥмоу вѧда. показа блаженомоу ѳеѡдосию. и пакы призъвавъ пономарѧ гла ѥмоу. рѣхъ ти излѣи вьсе. и о оутрѣшьнниимь дьне не пьцисѧ. не бо имать бъ ѡставити цркве сеꙗ въ оутрии днь бе слоужьбъı. нъ се въ сии днь подасть намъ вина до избъıтъка. тъгда же шьдъ пономарь излиꙗ вьсе вино прозвоутерови. и тако и отъпоусти. Таче по ѿѣдении къ вечероу сѣдѧщемъ имъ. и се по пророчению блаженаго. привезоша ·г· возъı. пълънъı соуще кърьчагъ съ винъмь. ихъ же посъла жена нѣкаꙗ... си же видѣвъ парамонарь прослави ба. чюдѧсѧ проповѣданию блаженаго ѳеѡдосиꙗ. ѥже ꙗко же рече... тако же и бъıсть ·:·» (л. 51, а—с).

У Палладія подобный разсказъ объ аввѣ Аполлосѣ.

«Не за-долго предъ тѣмъ сдѣлался голодъ по всей Ѳиваидѣ. Жители городовъ, зная по слухамъ, что жившіе съ Аполлосомъ монахи неоднократно уже получали пищу чудеснымъ образомъ, всѣ пошли къ нему съ женами и дѣтьми просить благословенія и пищи. Нимало не опасаясь, что недостанетъ пищи, онъ давалъ всѣмъ приходящимъ постольку, чтобъ каждому доставало на день. Когда же осталось только три большія корзины съ хлѣбомъ, а между тѣмъ голодъ усиливался: онъ велѣлъ принесть и эти корзины, изъ которыхъ монахи въ тотъ самый день хотѣли взять для себя хлѣба, и въ слухъ всѣхъ братій и народа громко сказалъ: уже ли рука Господня не можетъ наполнить эти корзины? Вотъ что говоритъ Духъ Святый: не оскудѣетъ хлѣбъ въ сихъ корзинахъ, доколѣ всѣ не вкусятъ новаго хлѣба. Точно, всѣ приходившіе туда утверждали, что всѣмъ доставало хлѣба въ продолженіе четырехъ мѣсяцевъ. Тоже сдѣлалъ онъ надъ елеемъ и пшеницею». (Лавсаикъ, 165—6).

5) По смерти пр. Ѳеодосія, при игуменѣ Никонѣ, имѣлъ мѣсто въ Печерской обители такой случай. «Приспѣвъшемъ же д҃ньмъ ст҃ааго и великаго поста. и въ ·а҃· воую недѣлю таковаго въздьрьжаниꙗ. и ꙗко добрꙑимъ подвижьникомъ. потроудивъшемъсѧ въ тоу недѣ҇. тѣмь же оуставлѥно бы҇с прп҃дбьнꙑимь оц҃ьмь нашимь ѳеодосиѥмь. въ пѧ҇къ тоꙗ не҇лꙗ. да бꙑваютъ имъ хлѣби чисти зѣло. дроузии же ѿ нихъ съ медъмь и съ макъмь творени. то же тако повелѣвъшоу никоноу. по ѻ҆бꙑчаю творити келарю. ѡ҆́нъ же прѣслоушаниѥ творѧ сълъга рекꙑи. ꙗко моукꙑ не имамъ на сътворениѥ такꙑимъ хлѣбомъ... Та же по дъвою д҃нью повелѣвъшю келарю. да по обꙑчаю хлѣбꙑ братий испекоуть въ моуцѣ тои. ѥꙗ же бѣ преже реклъ не имамъ. то же пекоущиимъ готовѧщемъ и тѣсто мѣсящемъ. и пакꙑ имъ лѣющемъ оукропъ въ нѥ. и се ѻ҆брѣтесѧ тоу жаба. ꙗко же тои варенѣ бꙑти въ таковѣи водѣ. и тако же то тѣмъ осквьрьни. иже ѿ прѣслоушаниꙗ твореное дѣло. б҃оу сице изволышю на съблюдениѥ ст҃го стада...» (л. 52, b—d. Ср. 53, a—c).

Та же идея проводится въ одномъ изъ разсказовъ Іоанна Мосха.

«Былъ у насъ обычай собирать въ нашу обитель всѣхъ нищихъ и сиротъ этой страны во св. и великій пятокъ и раздавать имъ по полчетверика пшеницы, по пяти благословенныхъ хлѣбовъ, по пяти (монетъ) фолеровъ, по секстарію вина и по полсекстарію меда. За три года предъ симъ былъ неурожай пшеницы, такъ что двѣ мѣры стоили номизму. Когда наступили дни поста: то нѣкоторые изъ отцевъ вздумали предложить своему игумену оставить на извѣстное время обычай раздавать бѣднымъ, чтобы сами братія не нуждались, когда не будетъ пшеницы. Игуменъ сказалъ: дѣти! не будемъ нарушать того, что благословилъ отецъ нашъ Ѳеодосій. Вы знаете, что это заповѣдь сего старца, и намъ стыдно не исполнять ее: онъ самъ о насъ заботится. Братія настаивали на своемъ, говоря: намъ нечего давать. Оскорбленный симъ, старецъ сказалъ: ступайте и дѣлайте, какъ хотите. Итакъ, вопреки обычаю, они не стали давать милостыню въ великій пятокъ. Завѣдывающій житницами пошелъ послѣ того въ житницы и, отворивъ дверь, нашелъ, что вся пшеница проросла. Потому мы принуждены были бросить ее въ море. Тогда игуменъ сказалъ братіи: кто не хранитъ заповѣди отца своего, тотъ всегда потерпитъ, — пожинайте плоды преслушанія». (Лугъ Духовн. М. 1848, 84—85).

Послѣдніе дни жизни пр. Ѳеодосія описываются Несторомъ въ такихъ чертахъ, въ какихъ Кириллъ Скифопольскій описалъ кончину Евфимія Великаго.

Преп. Ѳеодосій заранѣе узнаетъ день своей кончины (л. 62,а); созываетъ всю братію, торжественно прощается съ нею, убѣждаетъ навсегда оставаться вѣрными его наставленіямъ, предлагаетъ выбрать преемника ему и игумена себѣ, даетъ обѣщаніе: «аще и тѣломь ѿхожю ѿ васъ. нъ дх҃ъмь присно боудоу съ вами» (л. 63, d); еще разъ прощается и призываетъ благословеніе Божіе на братію и обитель, усердно молится, «потомь ѻпрѧтавьсѧ и нозѣ простьръ. и роуцѣ на пьрсѣхъ крьсто-

образьнѣ положь. прѣдасть сто҃ую тоу доушю въ роуцѣ бж҃ии. и прѣложиса къ ст҃ыимъ оц҃емъ... въ соуботу. ıакоже прорече самъ...» (л. 64, b. d).

«Тъгда же ӑкы нѣѿкоıего божьствьнааго ıавлениıа. подвижеся вѣрьнꙑихъ множьство. и съ оусьрьдиıемь сами придоша. и бѣша прѣдъ вратꙑ сѣдаще ӥ ӧжидающе донъдеже блаженааго изнесоуть... Братии же врата затворъвъшемъ. и никого же поустащемъ по повелѣнию блаженааго... ожидающе донъдеже разидоуться людиıе. и тако того погребоуть. ıако же самъ повелѣ... И се по съмотрению бж҃ию поѡ҄блачилоса нб҃о и съниде дъждъ. то же ти тако разбѣгошаса. ӥ ӑбиıе пакꙑ дъждь прѣста и сл҃нце въсиıа. и тако того несъше въ прѣже реченоую пещероу положиша и. и запечатьлѣвъше и ѿидоша» (л. 64, b—d).

«Кѡ дроугꙑи҃ дарѡ҃. и се даръ прїатъ ѿ ба҃ великꙑ҃ евфимїе. первѣе оувѣдѣ въ оуспенїа си дн҃ь. и что сбоудѣса мѣстоу е҃. ӥсповѣданїа ѡ҄ч҃а написати оуспенїе ѐгѐ... Поимъ попы къ ѡлтарю и гл҃а ӥмъ ѿселѣ ӥно бдѣнїе не сътворю с҆ вами в҆ сеи плоти. звалъ бо ма бѣ҃. ишѣше оу҄бо послѣже ми дометиана. ӥзоутра ӥзберите ми сде вса ѡц҃а. и тога҃ же всѣмь собравшемса. ре҃ братїа моа возлюбленаа. ӑзъ оу҄бо ѿхож҃ю на поуть ѡ҄ц҃ь моихъ. вы же аще ма любите. и заповѣди моа съхраните сиа. начатокь и кончиноу всакого добра дѣла. и чистоу любовь всегда имѣите...

И се рекъ в҆праашаше ихъ гл҃а. кого хощете имѣти игоумена. ѡни҃ же единѣмь гласомь нарекоша дометїана... Заповѣдь мою невредимоу съхранити. и аще оулоучю дръзновенїе оу҄ ба҃. се прошенїе первое прошю оу҄ него. да боудоу дх҃мь с҆ вами. и боудоущихъ по васъ до вѣка. и се рекъ ѿпоусти всѣхъ. развѣ дометїана.

Пребꙑвже три҃ дн҃и вноутрьоудоу алтара. Въ тоу нощь соуботноую. оуспе с мирѡ҃. и приложиса кѡ ѡ҄тцемъ... До деватаго часа не могоуще его похоронити. донде҃ воини повелѣнїемь архїеп҃па. ѿгнаша народы. и тако ѡц҃и положиша ѐго в҆ ракоу и

положиша на мѣстѣ добрѣ». (*Рукоп. Новг. Соф. б. № 1366, лл. 293, с — 294, а. d*).

Заключеніе Несторова житія пр. Ѳеодосія также напоминаетъ Кириллово житіе Евфимія Вел. [84]). «О семь сътворивъше повѣсть сьде да ставимъ слово. се бо єлико же въше ѿ блаженѣмь и велицѣмь оц҃и нашемь ѳеѻдосии. оспытоваꙗ слышахъ ѿ дрѣвьниихъ мене оць. бывъшиихъ въ то врѣмѧ... гроубъ сыи и невѣгла҃. наипаче же и множьствъмь грѣховъ напълънєнъ сыи ѿ оуности... ꙗко же се любъвию съдьрьжимъ. єже къ ст҃омоу томоу и великомоу оц҃ю нашемоу... ѳеѻдосию. окоусихъсѧ и ѿ гроубости ср҃дцѧ моєго єже о нємь слышахъ. и ѿ многа мала въписахъ. на славоу и чьсть великомоу бг҃у и сп҃соу нашемоу іс҃у хб҃у. съ нимь же оц҃ю слава коупьно и съ прѣст҃ыимь дх҃ъмь. нынѣ и присно и въ бесконьчьныꙗ вѣкы вѣкомъ аминь ⁘»
(л. 67, а—с).

«Слышахѡ҃, — читаемъ у Кирилла, — разоумѣи ѡц҃и мои сповѣдаша ми. не оутаи ѿ чюдъ. на дроугы рѡ҃. но повѣда҃ и написахъ. да и боудоущіи роды оувѣдать. хощю҃ на памѧть написати... и впраша҃ прилѣжно древнѧа поустынныа ѡц҃а. ѡ еѵѳиміи вѣдоущаа въ истиноу. и съ бл҃жнымь савою. и елико могѡ҃ оувѣдѣті и написа҃... недооумѣхъ како начатѡ҃ творити писанію. и ꙗко грубъ сы҃ никако҃ внѣшнемоу.. оучасѧ. и не пооучи҃сѧ въ ст҃хъ словесе҃. заꙗкливъ сы. но дивны҃ бѣ҃ даан вс҃ ꙗзы҃. и недоюмѣющи҃ оумѣніе даа и гоугнивы҃ ꙗзыкъ ꙗснъ творѧ. зѣло преславно сътвори ѡ моемь смиреніи». (*Рукоп. Новг. Соф. б. № 1366, лл. 299, а; 303, а—с*) [85]).

Можетъ быть, не всѣ указанныя нами аналогіи говорятъ даже о простой формальной зависимости Несторова Житія отъ разныхъ переводныхъ агіологическихъ трудовъ; тѣмъ болѣе трудно настаивать на зависимости матеріальной, фактиче-

84) То же можно сказать и относительно посмертныхъ чудесъ пр. Ѳеодосія: ср. Ж. Ѳ. лл. 65,с—66,а и Ж. Е. л. 296.

85) Относительно Слова о первыхъ черноризцахъ Печерск., какъ литературнаго памятника, см. у Яковлева: Др.-Кіевск. рел. сказ., 101—107.

ской: «тутъ повторялась сама жизнь, а не одни только житія», справедливо замѣчаетъ Терновскій [86]).

Въ Посланіи Симона къ Поликарпу видны слѣды знакомства съ Паренесисомъ Ефрема Сирина [87]), Лѣствицей Іоанна Синайскаго [88]), Vitae Patrum, Лугомъ Духовнымъ, Словами Евагрія [89]).

Вліяніе Паренесиса особенно замѣтно въ первой части Симонова труда, строго-эпистолярной.

Посланіе Симона:	Паренесисъ:
«Бра́те сѣд в безмолвїи. собери си оум свѡ҆ и҆ рцы в себѣ. ѻ҆ оу҆богїи и҆ноче, нѣси ли мира ѻ҆ставилъ и҆ по плоти ро́дите҃, г҃а р҃а. а҆ще и҆ здѣ прише҃ на сп҃сенїе не д҃ховнаа҆ твориши. и҆ чтѡ ради в чернеческое҆ и҆мѧ ѻ҆блеклъ е҆си...». (*Ркп. Н. Соф. б. № 1363, л. 83*).	«Сѣдѧщю же ти въ безмолвьи въ кельи своιи. сбери си помыслъ рекъ кь ср҃дцю своιему. чл҃вче нѣси ли ѻ҆ставилъ мира. по плъти родитель. и другы и б҃атьство. гу҃ поспѣшьствующю. то кыи оуспѣхъ. а҆ще и сдѣ пришедъ на сп҃сеньιе сопостатьнаιа дѣлаιеши. и҆ сгрѣшаιеши предъ г҃мь. токмо въ праздно имѧ оболклъсѧ ιеси...». (*Ркп. Тр.-Серг. Л. № 7, л. 19, b—c*).

86) «Изученіе визант. ист. и ея тенденціозное приложеніе въ древн. Руси». К. 1875. В. I, 169. Подробн. см. В. А. Чаговецъ. Пр. Ѳеод. Печ., 7. 18; А. В. О Печерск. Патер и объ отношеніи его къ греческ. Патер. — «Ворон. Епарх. Вѣд.» 1875 г., № 2, 41—42.

87) О славяно-р. перев. Паренесиса см. А. С. Архангельскій. Къ изученію др.-р. литер., 46—53, и Творенія отц. ц. въ др.-р. письм., III; П. В. Владимировъ, въ «К. Унив. Изв.» 1891, XI, 83—100.

88) См. Архангельскій. Къ изуч. др.-р. л., 88—92.

89) Предполагать въ Симонѣ большую начитанность можно на основаніи его собственныхъ словъ: «Бѣсн самъ ѩко могоу сказати всѣ҃ книгъ пѡ҆д҃обнаа҆ оу҆нѣ ми тебѣ полезнаа҆ е҆же ѿ того б҃жтвенаго и҆ ст҃го монастырѧ печерьскаго съдѣи҆аннаа҆ и҆ слы́шаннаа҆ ѿ мно́гихъ мало сказати...». (Ркп. Новг. Соф. б. № 1363, л. 94 об. Сл. о пр. Аѳанасіи).

«Се же вѣждь ꙗко блжимъ ѐси здѣ ѿ кнѕь и ѿ боларъ, и ѿ всѣ дроугъ свои. глю бо блжнъ ѐси ꙗко възненавидѣ мира сего и славы сеѧ. и к томоу не печеса земными, но нбныѣ желаѥ. ты же не чернечески живеши. велика срамота ѡбдержит мѧ тебе ра. аще же блжащей на здѣ. предвараю ны въ цртвіи нбнѣ и тіи в покой ѡбращоуса, мы же горко моучими възопіемъ. и кто помилоуе та самому себе погоубившоу. въсправи брате...». (Тамъ же, л. 83—83 об.).

«Блжмъ ѥси знаѥмыми і другы и рекуть ти блжнъ ѐсть оньсиі ꙗко възненавидѣлъ ѐсть мира сего. и славу и прелесть ѥго. и к тому не печетьсѧ уже ничимьже земьнымъ. ѿшелъ бо ѥсть и бы мнихъ. и се ты здѣ не мнишьскі живеши. кога срамота постигнеть ны аще блжащеи насъ нынѣ варать ны во цртво нбноѥ... ти обрѧ(щоу)тьсѧ в покои. и мы же въ тѣснотѣ прегрѣшеньѧ ради нашего. тѣмьже възлюбленіи въсправѣмъ къ гу...». (Тамъ же, л. 19, с).

«Аще бо и ключитисѧ ѡзлобленоу быти. и пришеѣ нѣкто възвѣсти ти. ꙗко ѡнъ сице потаза злѣ. рцы възвѣстивъшемоу ти. аще и оукори мѧ но бра ми е. и достоинъ ѐсмь того. не ѡ себе же се творить. но врагъ дїаволъ пооустилъ е ѐго на се враждоу сътвори междоу нами. гь да проженѐ лоукаваго. брата да помилуе...». (л. 84).

«Аще в семь приключитьти оклеветану быти ѿ кого. и пришедъ дроугыи възвѣстить ти. ꙗко ѡнсица бра потаза злѣ. ты и оубо поразумѣи чьѥ наваженьѐ ѥсть и не гънѣваісѧ на бра своѐго. рекъ же извѣстившемоу ти тако. аще и потазалъ мѧ ѥсть но братъ ми ѥсть ибо достоинъ ѐсмь клеветѣ. токмо не ѡ собѣ потазал мѧ ѥсть но врагъ приготовалъ ѥсть. ꙗко да вражду положить межи нама. гь же да проклеиеть лукаваго. брата же да помилуѥть...». (л. 41, а—b).

«Ты ли ѐси божши двда цра.

«Егда же бѣжаше двдъ ѿ

ѐмоу҄ семѐ досаждаше в лице. ѐдін же ѿ слугъ црвѣ не трьпа оукори҄ны црвы. ѝдоу рече ѿимоу главоу ѐго. почто песъ мертвы проклинаѐ га мо́его цра. но что̀ давы к немоу рече. о сноу сароушь не дѣи ѐго проклинати двда. да́ види гъ смѷреніе моѐ ѝ въздасть ми блгаа̀ клатвы ѐго ра...». (л. 84 об.).

лица а̀весаламла сна своѥго. то ізлѣзъ ли семьи досажаше црю двду. пре всѣми градущими... ꙗко же і глти кому ближни другъ црь пришедъ ѿиму главу ѐго. црь к нему. ре что мнѣ и тобѣ сне сарушь... ѿставите й. ꙗко да відить гь смѣреньѐ моѐ и възвратить ми блгаꙗ. и клатвы ради его...». (л. 42, а).

«Аще же ѝ самъ коѐ пре̃спѣꙗніе полоучиши ꙗко ста́ти на вышнемъ степени. то не забывай смѷреной мудрости. да ѐгда прилоучи ти са състоупити съ степени. то о̀бращеши поу свой смиреный. ѝ не впадеши в различныа̀ скорби...». (л. 86).

«Възлюблене а̀ще получиши предъспѣꙗнью̀. ꙗко стати на вышнѐ степени. не забывай смѣреныꙗ мудро да а̀ще когда приключітьти съступити съ степени. ѿбращеши путь. ї не впадеши въ грѣ...». (л. 40, b—c).

«Хо̀щеши҄ часто ѝсходити ѿ келїа в келїю. ѝ важдати бра́та з братомъ. гла не полезнаа̀...». (л. 85 об.).

«О̀бъходиший кельꙗ мніховы. сважаꙗ брата с братомь. и злобы неприꙗзьнинꙑ предълагаꙗ намъ...». (л. 52, b).

«Сїа дїа́вольскаа̀ начинанїа. сїи тощны тебѣ ѝзащества». (л. 86).

«Сица оунꙑ ѝзащьства. сица оунꙑхъ смѣреныꙗ мудрости». (л. 72, b).

(«Ταῦτα τῶν νεωτέρων τα ἀριστούματα, αὗται τῶν ἀρχαρίων αἱ ταπεινοφροσύναι, οὗτοι οἱ πόνοι...») [90]).

Въ Словѣ о пр. кн. Николѣ Святошѣ Симонъ спрашиваетъ

90) Греч. и лат. тексты см. въ изд. Assemani. S. Ephr. Syri Op. omn. II, 91—2; 120—1; 122; 119 и I, 113.

Поликарпа: «Но что̀ пишѐ бл҃женный і҆ѡа́нъ, иже в лѣствицы. жидовинъ жадаѐ брашна да́ празноуѐ по законꙋ. ты же си́мъ подобаса попеченіѐ твориши о̑ питьѝ, і̑ о̑ ꙗденіи. и̑ си҇ славенъ са твора...». (*Ркп. Н. Соф. б. № 1363, л. 99*).

Въ 14 Словѣ Лѣствицы Іоанна читаемъ: «Ра҃уе́тса жидовинъ суботѣ и̑ празⷣникоу. и̑ и̑нокъ чрѣвоѡ҆бъꙗстивъ, суботѣ и̑ недѣли. прѣжⷤ҇ врѣмене, ѡ҆ пасцѣ расчитаѐть. и̑ прⷤ҇ дн҃ьми брашна готовить. расчитаѐть чрѣвный рабъ, кыми брашны попразⷩ҇уѐть. бі҃ и же рабъ, кыми бл҃годѣтми ѡ҆ба҃тѣѐть...». (*Рукоп. Кир. б. № 45/170, л. 101 об.*) [91]).

Лѣствицу напоминаетъ и Симоново сравненіе Печерскаго монастыря съ моремъ, которое «не дръжи҇ в себѣ гнилаго но̑ и̑змещѐ вонъ» (ib. л. 85): «Ноужⷣа морю, — пишетъ Іоаннъ Лѣствичникъ,—възмутитиса и̑ възгрузити и̑ разсверѣпѣти. да тогда вещь аже рѣкы страстныа сънесоша и̑ дрѣвы и̑ вс̑ѣкъ гнои, тѣмъ пакы на земла низвръжетъ. расмотримъ и̑ ѡ҆бращемъ по морстѣмъ сморщеніи, глоубоко оу̑тишие бывающе ⁘» (Сл. 4, 47 об.—48) [92]).

Наставляя Поликарпа иноческимъ добродѣтелямъ, Симонъ пишетъ: «Ты же бра́те не днѐ похвалаа̀ лежащиⷯ на трапезѣ. и̑ оу̑тро на лежащаго, и̑ на слоужащаго бра́та рѡ҆пщеши. и̑ си҇ ста́рѣйшинѣ пакость твориши. и̑ о̑бращешиса мо́тыла ꙗдыи і̑ ꙗкоⷤ въ о̑ч҃ьнице писа́но. е̑гда̀ бѡ видѣ о̑нъ ста́рець хоулащиⷯ бра́шно мо́тыла ꙗдоущихъ. а̑ хвалащиⷯ меⷣ ꙗдоуща. ꙗко же бо провидѣ тоиⷤ ста́рець различі́а бра́шно҇. ты же е̑гда̀ ꙗси, и̑ли пьѐши бл҃гохвали бг҃а. и̑бо и̑счезновеніе себе твориⷨ хоула̑. по а̑п҃лоу а̑ще бо ꙗсте и̑ли пьѐте. все въ славоу бж҃їю творите...». (*Ркп. Н. Соф. б. № 1363, л. 84*).

Подъ «Отечникомъ» здѣсь разумѣется переводъ «Vitae Patrum», гдѣ находимъ такой разсказъ. «Видаше дх҃мь старець сѣда на трапезѣ. и̑ зраше о̑вѣхъ ꙗдоуще медъ. а̑ о̑ви ꙗдахꙋ хлѣбъ. а̑ дрꙋзии мотыла. и̑ дивлашеса в себѣ. и̑ молашеса бг҃у

91) Migne, Patr. Ser. gr. LXXXVIII, 863—4.
92) Migne, 707—708.

гл҃а. г҃и ꙗви ми тайноу сию. ꙗко та же брашна всѣмъ прѣложена соуть на трапезѣ въ снѣдь. почто тако измѣнена ꙗвлаютса. и ови оубо ꙗдать медъ. а ови хлѣбъ. а дрꙋзий мотыла. и гл҃а приде кмꙋ свыше гл҃а. ꙗко ꙗдоущей медъ си соуть. иже съ страхомь и трепетомь. и радостью дх҃вною. сѣдать на трапезѣ. и непрестаньно молатса бг҃у. и млтва ихъ ꙗко кадило въсходить къ бг҃у. тѣмже и медъ ꙗдать. а ꙗдꙋще хлѣбъ си соуть. иже хвалать вкꙋшениꙗ. дарованаꙗ имъ ѿ бг҃а. а иже мотыла («κόπρος», «stercus») ꙗдать си соуть ропщюще и глщ҃е. се добро а оно лихо плѣсниво и гнило. не подобаетъ же сице гл҃ти. ни помышлати. но паче о всемь славити бг҃а. и похвалнꙋ пѣ҃ всылати емꙋ. да и в насъ кончаетса реченое ап҃лмъ павломъ. аще ꙗсте аще ли пьете аще что творите все въ славоу бж҃ию творите» ⁛ (*Ркп. Тр.-Серг. Л. № 37, л. 106*) [93]).

«Не вѣси ли, — читаемъ въ другомъ мѣстѣ Симонова Посланія, — ꙗко древо часто напоꙗемо паче пресаждаемо скѡро исхнет. и ты ѿ послоушаніа ѡч҃а ѿлоучивса. и братіи свои҃, оставль свое мѣсто, и вскорѣ хоташе погибноути» (л. 85);

въ «Vitae Patrum»: «Рече старець. ꙗко дрѣво не можеть плода створити часто пресажаемо. тако и мнихъ прехода ѿ мѣста на мѣсто не створить плода ⁛» (л. 34—34 об.) [94]).

Заимствованія изъ Луга Духовнаго (Синайскаго Патерика) встрѣчаемъ въ Словахъ о пр. Еразмѣ и пр. Ареѳѣ.

«Помани же і оного патрикіа, иже кр҃тъ пѡвелѣ сковати ѿ злата ч҃та. емоуже възрѣвнѡва юноша. и мало своего злата приложивъ наслѣдникъ бы҃ всемоу имѣнію его» (*ркп. Н. Соф. б. № 1363, л. 100 об.*);

въ Синайскомъ Патерикѣ: «Повѣдаше нѣкто ѿ оц҃ь ꙗко оуноша нѣкто бл҃гъ. шедъ наоучиса нѣоукокго златара и навыче до конца хытрости. повелѣже ему нѣкто ѿ патрикий [95]) кр҃тъ съ

93) Migne. Patr. Ser. l. LXXIII, 1000.

94) Migne, 902.

95) Въ греч. т. «τις τῶν πατρικίων»; въ лат. — «unus ex patriciis».

драгъıмъ каменьѐмъ сковати да принесеть цр҇кви... помъıсли же оуноша. ꙗко ѝще сь толико ѝмѣнїꙗ приносить х҃оу. но что ѝзъ не вмѣшю мьздъı своеꙗ въ кртъ сь. да вмѣнить ми х҃ъ... помъıсли territorial коликоу мъздоу ѐму въздати. ѝ въземъ въмѣси въ кр҇тъ. пришедъ же патрикий. ѝзмѣри кр҇тъ... начать же запрещениемъ ѝстазъıвати̇ оуношю ꙗко зло есть створилъ коуꙗ все злато. тогда гл҃а ѥму оуноша. ѥдинъ свѣдъıй ср҃ца вѣсть. ꙗко ничтоже такова створихъ но видѣхъ колико ѝмѣнїꙗ принесе х҃оу помъıслихъ приложити мъздоу мою. да ѝ ѝзъ ѝмамъ часть с тобою. ѝ да приїметь мѧ х҃ъ ꙗко ѝ двѣ цатѣ вдовица ѻноꙗ дививъжесѧ ѻнъ рече ei чадо тако ли помъıслилъ ѥси гл҃а ѥму ей. патрикий же рече ѥму понеже тако помъıсли. все доброѥ твоѥ ѝзволениѥ дасть х҃ъ хотѧ со мною ѝмѣти часть. се ѿ д҃нешнѧго тѧ д҃не с҃на створю себе. ѝ причастьника и поꙗтъ ѝ съ собою. ѝ створи причастьника ⁘» (*Ркп. Тр.-Серг. Л. № 37, л. 217—217 об.*) [96]).

«Аще бы се былѡ мало не бы ѻ҇ старець ѝже в патерицѣ мо́лилсѧ бв҃и да́ прїйду на нь разбойницы, ѝ всѧ ѐго възмоу. оуслышанъ же бывъ ѝ прїйдоша на нь разбойницы ѝ всѧ сущаѧ в роуцѣ ѝ҇ предáсть». (Слово о пр. Ареѳѣ, ib. л. 101 об.); въ Синайскомъ Патерикѣ: «И рече ми нѣкогда соущю ми на мѣ... ѝердана почтохъ се ѝ чюдахсѧ старцю. ѝ гл҃ахъ г҃и сподоби мѧ по стопамъ ѝхъ ходити. ѝже мѧ сподоби въ ѡбразъ ѝхъ прити. ꙗкоже ѝмѣꙗхъ желание се. по двою д҃нью. се разбойници нападоша. ѝ ꙗко оударишa въ двери разоумѣхъ ꙗко разбойници соуть. и рекохъ к собѣ бл҃гть къ б҃оу. се времѧ показати плодъ желанїѧ. ѿверзъ же приꙗхъ с тихости(ю) [97]). ѝ въжегъ свѣщю нача҇ показати имъ гл҃а. не говорите вѣроую бв҃и. ꙗко не потаю васъ ничтоже. ѝ рѣша ми ѝмаши ли злато. ѝ рѣхъ имъ ей. ѝмамъ златицю. ѝ ѿверзохъ съсоудъ предъ ними. ѝ вземше ѿидоша с миромь...». (*Ркп. Тр.-С. Л. № 37, л. 222*) [98]).

Въ Словѣ о пр. Николѣ Святошѣ Симонъ приводитъ

96) Migne, Patr. Ser. gr. LXXXVII—3, 3087—90.

97) Въ греч. т. «μετὰ ἱλαρότητος»; въ лат. «hilariter».

98) Migne, Patr. Ser. gr. LXXXVII—3, 3103—6.

изреченіе блажен. Евагрія: «мнитъ аще съгрѣшитъ празника на земли не имать» (*рукоп. Н. С. б. № 1363, л. 99*). Повидимому, это изреченіе взято изъ извѣстнаго съ именемъ Евагрія (въ Прологѣ подъ 27 окт.) Слова «о умиленіи души»: «Горѣ тобѣ душе ѩко иже съгрѣшить къ богу праздьника на земли не имать. нъ плачь и съкроушениѥ» (*рукоп. Новгор. Соф. б. № 1324, л. 214—d*) [99]).

Поликарпъ въ Посланіи къ Акиндину сравнительно рѣдко пользуется готовыми литературными источниками.

«Азъ же недостойныи, — говоритъ онъ въ Словѣ о пр. Маркѣ Печерникѣ, — ни разоума истинны не постигъ... слышанію послѣдоуѧ еже ми сказа преподобный епископъ симонъ и сіа написахъ твоемоу отчьству и нѣсмь николи же отходилъ святыхъ мѣстъ ни ерслима видѣхъ, ни синаискіа горы. да быхъ что приложилъ к повѣсти. ѩкоже обычаи имоутъ хитрословесницы симъ краситиса ..» [100]).

Въ Словѣ о пр. Θеодорѣ и Василіи передается чудесный случай, имѣвшій мѣсто въ Константинополѣ «раскаꙗнїа ради еже о златѣ. иже в мытыню раздаꙗннѣмъ. како пакы посредѣ црькви оумре, і обоего себе лиши. съ златомъ оубо животъ погоуби...» [101]).

Разсказъ этотъ читается въ Прологѣ [102]), подъ 19 января, куда онъ попалъ изъ хроники Георгія Кедрина [103]).

---

99) Греческій текстъ этого Слова остался мнѣ неизвѣстенъ.

Говорить (П. В. Владимировъ. Др. р. лит., 198 и Прилож. II, 1), что еп. Симонъ пользовался, какъ литературнымъ образцомъ, Діалогами папы Григорія, отчего разсказъ о пр. Онисифорѣ является параллелью къ разговорамъ папы Григорія съ діакономъ Петромъ,—нѣтъ никакихъ основаній.

Съ нѣкоторой натяжкой въ гл. 3 кн. I и 23 гл. III кн. Діалоговъ можно видѣть параллели къ Словамъ Поликарпа — о Григоріи Чудотворцѣ и Маркѣ Печерникѣ.

100) Рукп. Новг. Соф. б. № 1363, л. 127 об. Ср. лл. 103 об. и 110 об.

101) Тамъ же, л. 132 об.—133.

102) «Слово о спасъшимъся от болѣзни мытыня ради. и пакы раскаꙗвъся оумре». (Рукоп. Новг. Соф. № 1324, л. 284, d—285, a—b. Ср. А. И. Пономаревъ. Памятн. др.-р. ц.-учит. лит. IV, 167—8).

103) Corp. script. hist. byzant. Bon. 1838. I, 671—2.

Въ начальныхъ строкахъ того же Слова о пр. Өеодорѣ и Василіи — ссылка на Іоанна Лѣствичника: «рече лѣствичникъ. любай собирати имѣніе. сицевый иглы ради до смрти троужаеса» (рукоп. Новг. Соф. б. № 1363, л. 132); въ Лѣствицѣ: «Любостяжатель же иглы ра до смрти тружаетса» (*рукоп. Кир. б. 45/170 л. 123—123 об.*) [104]).

По замѣчанію проф. Н. И. Петрова, въ началѣ разсказа о пр. Прохорѣ Печерскомъ Поликарпъ приводитъ слова изъ Анастасія Синаита — о казняхъ и о ратѣхъ: «яко же изволися человѣколюбцу Богу о своей твари на всяки времена и лѣта промышляя роду человѣческому и полезная даруя, ожидая нашего покаянія, наводитъ на ны овогда гладъ, овогда же рати, за нестроеніе сущаго властелина, симъ бо приводитъ Владыка нашъ и человѣческое нерадѣніе на добродѣтель...» [105]). Но текстъ Анастасіева Слова «Ἆρα πάντα τὰ κακά, ὅσα ποιοῦσιν ἡμῖν τὰ ἔθνη, κατὰ κέλευσιν Θεοῦ ποιοῦσιν» [106]) — вовсе не подтверждаетъ этихъ наблюденій.

Не менѣе проблематична [107]) и текстуальная зависимость Слова о пр. Моисеи Угринѣ отъ Слова Анастасія «Εἰς τὴν Ἡρωδιάδα» [108]).

Конечно, нельзя видѣть въ этомъ Словѣ и заимствованій изъ Пчелы, какъ допускаетъ Д. Дубакинъ [109]).

Что касается памятниковъ отечественной литературы, то Симонъ съ Поликарпомъ пользовались — Печерской лѣтописью [110]), Ростовскимъ лѣтописцемъ [111]), Несторовымъ

---

104) Migne, Patrol. Ser. gr. LXXXVIII, 929—930.

105) О происх. и составѣ сл.-р. печ. Прол., 190.

106) Migne, Patr. Ser. gr. LXXXIX, 484—5; Прологъ подъ 28 апр.

107) Петровъ, тамъ же.

108) Migne, 632—636.

109) Вліяніе христ. на семейн. бытъ русск. общ. Спб. 1880, 37.

110) Подробн. см. у Шахматова: «Кіевопеч. Пат. и Печ. лѣт.» и «Житіе Антонія и Печ. лѣт.».

111) Рукп. Новг. Соф. б. № 1363, л. 87. Подробн. Д. Корсаковъ. Меря и Рост. княж. Каз. 1872, 229 и д.; Шахматовъ. Разборъ сочин. И. А. Тихоми-

Житіемъ пр. Θеодосія [112]) и, наконецъ, въ высшей степени загадочнымъ житіемъ пр. Антонія Печерскаго [113]). Относительно послѣдняго памятника мнѣ думается, что его, какъ отдѣльнаго и самостоятельнаго литературнаго произведенія, никогда не существовало; былъ лишь рядъ матеріаловъ, касавшихся жизни и подвиговъ пр. Антонія [114]).

Для Слова о созданіи церкви Печерской мы рѣшительно затрудняемся указать какіе-нибудь литературные источники. Во всякомъ случаѣ несомнѣнно, что византійско-славян-

---

рова: «Обозр. лѣтоп. сводовъ Руси сѣв.-вост.» Спб. 1899, 1—16. Возраженіе Голубинскаго (Ист. р. ц.² I—1, 791, примѣч.: «Предполагать, чтобы въ Ростовѣ велась своя мѣстная лѣтопись въ первую половину періода домонгольскаго, столько же вѣроятно, сколько вѣроятно предполагать, что въ настоящее время ведутъ свои лѣтописи деревни») устраняется фактомъ существованія лѣтописи, веденной въ Переяславлѣ Залѣсскомъ,

112) Рукп. Н. Соф. б. № 1363, л. 5 об.; 94.

113) Подробн. Шахматовъ. Житіе Антонія и Печ. лѣтоп.

114) Слѣдуетъ имѣть въ виду, что въ Патерикѣ имена Антонія и Θеодосія иногда ставятся рядомъ тамъ, гдѣ это вовсе не требуется общимъ ходомъ историческаго разсказа (напр: «Аще ли комоу не вѣрно мнит се написанное почтет житіа и стых ωць нашихъ. Антоніа и феωдосіа началника роускихъ мнихов, и такω да вѣроует», или: «Дивлюся како премолчана быша великаа исправленіа стых ωць нашихъ. Антоніа и феωдосіа» — рукоп. Н. Соф. б. № 1363, лл. 94 и 110), — и это позволяетъ думать, что ссылка Поликарпа, выразившаго удивленіе, «како премолчана быша великаа исправленіа стых ωць нашихъ. Антоніа и феодосіа», ссылка на житіе Антонія («блаженный нестеръ в лѣтописцы написа ω блаженных ωцех, о даміане. і ереміи. и матфеи. і исакіи. к житіи же стго антоніа вся житіа их вписана сут. аще и въкратцѣ речена» — ib. л. 110 об.) — своего рода описка: «в житіи же стго Антоніа (и Θеодосіа)» вм. «в житіи же стго Θеодосіа».

Въ описи царскаго имущества, въ томъ числѣ и царской библіотеки, конца XVI—начала XVII в. (времени царей Θеодора Ивановича, Бориса Годунова и Василія Шуйскаго) указывается («въ большомъ погребѣ») «книга въ полдесть житіе Антонія Печерскаго». (С. А. Бѣлокуровъ. О библіот. Моск. Госуд. въ XVI стол. М. 1899, 320—22).

По всей вѣроятности, «житіемъ Антонія» здѣсь называется полная редакція Сказанія о началѣ Печерск. мон. (Ср. рукоп. И. П. Б. Q. I. № 319, л. 2, и др.).

Греческія житія Антонія Печерскаго (Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 469—470, прмч. Мнѣ одна редакція извѣстна по греч. рукоп. Ц.-Археол. Муз. К. д. Акад.: «Жизнь и героическіе божественные подвиги св. отца нашего Антонія Есфигменита») не представляютъ научнаго интереса: это—многорѣчивыя компиляціи, составленныя на основаніи печатн. слав. изданія Патерика.

скія сказанія о созданіи храма св. Софіи Цареградской [115]) не послужили «литературнымъ первообразомъ» [116]) для Симонова Слова.

IV.

Печерскій Патерикъ, какъ историческій источникъ *).

На житія святыхъ, какъ историческій источникъ, въ русской ученой литературѣ высказано два, можно сказать, діаметрально противоположныхъ взгляда: одни находятъ въ нихъ богатѣйшій запасъ какъ историко-бытового, такъ и народно-поэтическаго содержанія, а другіе — значеніе ихъ въ томъ и другомъ отношеніи сводятъ къ нулю.

Строевъ въ свое время писалъ: «Житія Святыхъ Русскихъ, въ разныя времена сочиненныя, передѣланныя, дополненныя, представляютъ богатый и почти непочатый запасъ для исторіи общежитія, мнѣній и повѣрьевъ прежней Руси, и даже въ нихъ есть много фактовъ, незамѣченныхъ бытописателями... Кто соберетъ всѣ Житія Святыхъ Русскихъ, сказанія объ иконахъ и крестахъ, отдѣльныя описанія чудесъ и т. п., и прочтетъ все это со вниманіемъ и критикою, тотъ удивится богатству этихъ историческихъ источниковъ. Карамзинъ воспользовался только тѣмъ, что случайно попалось ему подъ руку, но чего не извлекъ бы этотъ великій мужъ, еслибы приготовлено было напередъ полное собраніе!...» [1]).

---

115) Тихонравовъ. Лѣтоп. р. л. и др. II, 2, 4—30; Леонидъ, Пам. др. письм. № LXXVIII; С. Г. Вилинскій, Визант.-слав. сказ. о созданіи храма св. Софіи Царегр. Од. 1900.

116) Терновскій, Изуч. визант. ист. I, 69.

*) Читано (съ дополненіями) на XII Археологич. Съѣздѣ въ Харьковѣ.

1) Барсуковъ, Источники русск. агіографіи, III.

По словамъ Погодина, «житія святыхъ представляютъ богатый, почти еще неприкосновенный источникъ Русской исторіи, и тѣмъ болѣе важный, что заключаетъ въ себѣ свѣдѣнія о жизни внутренней, частной, домашней, коихъ недостаетъ въ лѣтописяхъ и прочихъ свидѣтельствахъ. Образъ мыслей, взглядъ на вещи и отношенія, мнѣнія о высшихъ человѣческихъ вопросахъ, движенія духа въ тѣхъ или другихъ обстоятельствахъ, наконецъ заботы о будущей жизни — представляются здѣсь часто въ чертахъ явственныхъ и своенародныхъ. Поэзія имѣетъ также свое мѣсто въ житіяхъ, и ловить ея яркіе проблески въ кучѣ тяжелыхъ иногда разсужденій и описаній доставляетъ особенное удовольствіе изслѣдователю. Житія — это древнѣйшій родъ Русскихъ сочиненій, послѣ народныхъ пѣсенъ, и, вмѣстѣ съ службами, представляютъ образчикъ проявленій Русскаго ума и чувства» [2]).

Буслаевъ, разбирая сочиненіе Костомарова «Очеркъ домашней жизни и нравовъ великорусскаго народа въ XVI и XVII столѣт.», упрекаетъ автора въ томъ, что онъ слишкомъ довѣрился иностраннымъ путешественникамъ и не провѣрилъ ихъ русскими источниками: «Едва ли не самый важный источникъ для исторіи русскихъ нравовъ и обычаевъ, даже вовсе и не замѣченный г. Костомаровымъ—это житія русскихъ святыхъ. И на западѣ, гдѣ такъ много всякихъ другихъ источниковъ и художественныхъ памятниковъ старины, житія святыхъ по достоинству оцѣнены, какъ необходимые матерьялы для исторіи не только церкви, но и государства и культуры. У насъ же, при бѣдности письменныхъ и монументальныхъ матерьяловъ и при отсутствіи легкой повѣтствовательной литературы, — житія святыхъ имѣютъ еще большее значеніе и какъ художественное его возсозданіе. Съ одной стороны предлагаются въ нихъ важнѣйшія данныя для православія въ Россіи, съ другой— любопытнѣйшія подробности для исторіи нравовъ, обычаевъ, образа мыслей и т. п. Въ статьяхъ о чудесахъ угодниковъ

2) «Извѣстія» IX, 193.

иногда въ замѣчательно яркихъ очеркахъ выступаетъ частная жизнь нашихъ предковъ, съ ихъ привычками, задушевными мыслями, съ ихъ бѣдами и страданіями... Чтобы не распространяться въ тысячи подробностей, предлагаемыхъ житіями, замѣчу вообще, что это неисчерпаемый источникъ для самыхъ свѣжихъ, животрепещущихъ очерковъ стариннаго быта»...[3]).

Въ ряду главныхъ источниковъ для изученія русской исторіи помѣщаетъ житія святыхъ и Бестужевъ-Рюминъ. «Этотъ отдѣлъ исторической литературы,—читаемъ въ 1 т. его «Русской Исторіи»,—имѣетъ чрезвычайно важное значеніе: религіозный элементъ стоитъ на самомъ видномъ мѣстѣ въ древней Руси; онъ сплетается со всѣми явленіями жизни, какъ политическими, такъ общественными и семейными. При этой всеобщности религіознаго элемента, жизнеописанія лицъ, прославившихся своею святостью, пользовавшихся особымъ почетомъ во время своей жизни и, вслѣдствіе того, приходившихъ въ разнообразныя столкновенія со всѣми слоями общества, должны несомнѣнно служить однимъ изъ первостепенныхъ источниковъ для историка. Въ нихъ рисуется въ особенности ярко бытовая сторона жизни: основывается монастырь (большая часть житій изображаютъ основателей монастырей), изображается положеніе края, являются богомольцы посовѣтоваться съ святымъ при его жизни или поклониться его мощамъ, изображаются разные житейскіе случаи. Въ этомъ отношеніи особенно важны чудеса, ибо каждое чудо вызывается какимъ-либо случаемъ; въ описаніи этихъ случаевъ (впослѣдствіи обращающихся нерѣдко въ цѣлые разсказы) встрѣчается чрезвычайно много бытовыхъ чертъ» [4]).

3) Отчетъ о XXXI присужд. наградъ Демидова. Спб. 1862, 149—150, 153.

4) Стр. 43—44. Не скрываетъ Бестужевъ-Рюминъ и тѣхъ затрудненій, съ какими приходится считаться историку, желающему воспользоваться житіями, какъ источникомъ. 1) Далеко не всѣ житія могутъ служить источникомъ для изученія эпохи, въ нихъ изображаемой, такъ какъ не всѣ они написаны современниками святого или, по крайней мѣрѣ, не всѣ сохранились въ первоначальныхъ редакціяхъ; многія дошли до насъ въ редакціяхъ, значительно позднѣйшихъ. 2) У писателей житій есть общіе пріемы, заимствованные ими изъ Византіи, и есть, сверхъ того, преданія, переносимыя народною молвою отъ

Совершенно иной взглядъ на житія святыхъ, какъ историческій источникъ, проводятъ Ключевскій и Голубинскій.

Обратившись къ древне-русскимъ житіямъ, какъ самому обильному и свѣжему источнику для изученія одного факта древне-русской исторіи, участія монастырей въ колонизаціи сѣверо-восточной Руси, проф. Ключевскій пришелъ къ такимъ двумъ выводамъ: во-первыхъ, этотъ источникъ далеко не такъ свѣжъ и обиленъ, какъ о немъ думаютъ, и во-вторыхъ, его небогатымъ историческимъ содержаніемъ нельзя воспользоваться безъ особаго предварительнаго изученія его въ полномъ объемѣ[5]). Житіе и историческая біографія смотрятъ на лицо прямо съ противоположныхъ сторонъ. Для житія дорога не живая цѣльность характера съ его индивидуальными особенностями и житейской обстановкой, а лишь та сторона его, которая подходитъ подъ извѣстную норму, отражаетъ на себѣ извѣстный идеалъ. Собственно говоря, оно изображаетъ не жизнь отдѣльнаго человѣка, а развиваетъ на судьбахъ его этотъ отвлеченный идеалъ. Вотъ почему всѣ лица, жизнь которыхъ описана въ житіяхъ, сливаются предъ читателемъ въ одинъ образъ и трудно подмѣтить въ нихъ особенности каждаго, какъ по иконописнымъ изображеніямъ воспроизвести портреты: тѣ и другія изображенія даютъ лишь «образы безъ лицъ». И въ древнѣйшихъ и въ позднѣйшихъ житіяхъ неизмѣнно повторяется одинъ и тотъ же строго опредѣленный агіобіографическій типъ; только въ послѣднихъ черты его иногда становятся живѣе, какъ въ рисункѣ царскаго мастера Симона Ушакова оживляется и становится выразительнѣе прежній иконописный типъ[6]).

Еще далѣе идетъ Голубинскій. «Въ прежнее время,—говоритъ онъ,—до обстоятельнаго знакомства съ житіями, пита-

---

одного святого къ другому; отдѣленіе этихъ общихъ чертъ есть дѣло исторической критики, требующее и близкаго знакомства съ Византійскими образцами и обширной начитанности въ литературѣ житій. (Тамъ же, 44—45).

5) Древнерусск. житія свят., какъ историческ. источн. М. 1871. Предисл., I.

6) Тамъ же, стр. 435—6. Ср. Ив. Яхонтовъ, Житія св. сѣвернор. подвижниковъ Поморск. края, какъ историч. источн. Казань. 1882.

лась надежда, что, не давая фактическихъ свѣдѣній, онѣ дадутъ изобильный матеріалъ для изображеній общества въ нравственномъ и церковно-бытовомъ отношеніяхъ. На дѣлѣ оказывается, что надежда была совершенно напрасною: во-первыхъ, писатели житій весьма мало заботятся о томъ, что называется «рисовать обстановку»; во-вторыхъ, свою скудную обстановку они рисуютъ не посредствомъ живыхъ чертъ, взятыхъ изъ дѣйствительности (современной самимъ святымъ или — если авторы житій поздніе — современной имъ самимъ) жизни, а посредствомъ общихъ мѣстъ и реторическихъ фразъ, въ которыхъ почти нѣтъ ничего живаго и индивидуальнаго, а только одно приложимое ко всякому мѣсту и времени и ко всякимъ людямъ»[7]). « О житіяхъ, которыя суть родъ историческихъ монографій и которыя составляютъ главную массу нашей старой письменности, можно было бы думать, и многіе думаютъ, что они представляютъ собой весьма важный историческій матеріалъ. Къ сожалѣнію, на самомъ дѣлѣ это далеко не такъ. Собственная цѣль житій была не исторія, а христіанское назиданіе, а поэтому и историческое утратило въ нихъ всякую собственную и непосредственную цѣну и является въ нихъ только въ видѣ возможно безцвѣтной оболочки, насколько возможно обойтись безъ нея, говоря о томъ, что было въ пространствѣ и времени»[8]).

Не будемъ спорить, что древне-русскіе списатели Житій находились подъ сильнымъ литературнымъ давленіемъ переводныхъ агіологическихъ трудовъ — и нерѣдко давали намъ если не копіи, то отголоски чужого, но это еще не даетъ права отказывать всѣмъ нашимъ Житіямъ въ какомъ бы то ни было историко-бытовомъ интересѣ и значеніи.

Въ частности, что касается Печерскаго Патерика, какъ сборника житій южно-русскихъ подвижниковъ, то тѣ выводы, къ какимъ пришли Ключевскій и Голубинскій, къ нашему памятнику приложимы лишь въ незначительной степени. Сѣверно-

7) Ист. р. ц.[2] I—1, XIII.
8) Тамъ же, 749 и д.

русское Житіе XV—XVI вѣковъ, когда, при отсутствіи другихъ образовательныхъ средствъ, началось усиленное вліяніе южно-славянской письменности, съ ея пресловутымъ «доброславіемъ», и южно-русское XI—XIII — едва ли сравнимыя величины. Хотя уже въ первыхъ древне-русскихъ литературныхъ произведеніяхъ замѣтенъ книжный риторическій стиль, какъ подражаніе переводнымъ образцамъ, но здѣсь мы не видимъ еще такихъ злоупотребленій и извращеній, порожденныхъ недостаткомъ настоящей школы, какія бывали впослѣдствіи. По справедливому замѣчанію Пыпина, времена Ярослава считаются не безъ основанія эпохой свѣжаго подъема религіозныхъ и образовательныхъ стремленій, искренняго увлеченія новымъ ученіемъ, которое являлось дѣломъ душевнаго спасенія и вмѣстѣ національнымъ идеаломъ: такова была дѣятельность Печерскаго монастыря, таковъ былъ трудъ первыхъ писателей, возвеличившихъ память князя Владиміра, трудъ начальнаго лѣтописца, труды мниха Іакова, Нестора, Иларіона, Ѳеодосія, Кирилла Туровскаго и позднѣйшихъ составителей Кіево-Печерскаго Патерика... Наши средніе вѣка отъ татарскаго нашествія и до московскаго царства были, несомнѣнно, упадкомъ относительно тѣхъ началъ, какія мы наблюдаемъ въ первые вѣка нашей письменности. Россія сѣверо-восточная во всякомъ случаѣ была дальше отъ образовательнаго и культурнаго возбужденія, чѣмъ былъ старый Кіевъ и даже Новгородъ. Литература теряетъ прежнюю свѣжесть и разнообразіе, а книжная искусственность еще усиливается...[9]).

Да и сѣверно-русскія Житія до XV в. носили нѣсколько иной характеръ. Правда, въ нихъ замѣтно уже зарожденіе условныхъ біографическихъ чертъ и пріемовъ, составившихъ риторику житій позднѣйшаго времени; но пока всѣ они имѣютъ въ своей основѣ извѣстную историческую задачу, ставя на первомъ планѣ фактическое содержаніе, а не одну назидательную проповѣдь. Съ XV в. развитіе изслѣдуемой отрасли древне-рус-

9) Ист. р. лит. Т. I, 301—2; 305—6.

ской письменности принимаетъ иное направленіе. Въ ней вырабатывается новый характеръ, измѣняющій отношеніе къ ней историка. Съ этого времени въ житіяхъ получаютъ господство искусственные литературные пріемы, устанавливаются сложныя правила и условія; сказаніе о святомъ уже не ограничивается простой исторической задачей сохранить о немъ память въ потомствѣ, но ставитъ на первомъ планѣ другія цѣли[10]).

Какъ увидимъ далѣе, Печерскій Патерикъ даетъ очень много цѣннаго матеріала — не только для исторіи нашего монашества, но и для исторіи тогдашней церковной жизни вообще. Мало того, въ разныхъ мѣстахъ найдемъ не мало и такихъ чертъ, которыя характеризуютъ свою эпоху и въ бытовомъ, и въ политическомъ, и въ общественномъ отношеніяхъ[11]).

Честь правильной организаціи монашества на Руси принадлежитъ пр. Өеодосію: онъ первый ввелъ у насъ, въ своемъ Печерскомъ монастырѣ, Студійскій уставъ, регулировавшій общежитіе (Усп. Сб. л. 37, b—c).

Какимъ уставомъ руководились наши монастыри[12]) до введенія Студійскаго — сказать трудно[13]). Изъ Житія Өеодосія (л. 35, d—36, b) можно видѣть, что въ силу этого устава иноки все свободное (внѣбогослужебное) время посвящаютъ ручному труду: «ово ли копытьца плетоуще и клобоукы и ина роучьныꙗ дѣла строꙗще... дроугоици же въ оградѣ копахоуть зелиинааго ради растениꙗ»... Порядокъ церковной службы былъ такой: утреня («начатъкъ пѣнию заоутрьнюоумоу творꙗахоу»), часы («пѣниꙗ часомъ творꙗахоуть»), литургія («таче стоую слоужьбоу съврьшивъше») — съ промежутками.

---

10) Ключевскій, 78—79.

11) Житіе пр. Өеодосія Печ. мы будемъ цитировать по Успенск. Сборн., а остальныя статьи Патерика — по рукоп. Новг. Соф. б. № 1363.

12) Указаніе на существованіе въ Кіевѣ многихъ монастырей: Ж. Ө. л. 31, a; 32, a.

13) По наблюденіямъ проф. Дмитріевскаго, это былъ «уставъ великой константинопольской церкви». («Визант. Времен.» т. I, 555 и д.).

Уставъ Студійскій былъ введенъ у насъ, кажется, съ нѣкоторыми отступленіями отъ греческой практики[14]).

Напр., уставомъ строго воспрещалось инокамъ прибѣгать къ помощи нарочитыхъ слугъ, а тѣмъ болѣе рабовъ[15]); въ Патерикѣ же неоднократно говорится о монастырскихъ слугахъ (Ж. Ѳ. л. 62, а), работникахъ (Сл. о бл. Евстр., л. 90; Сл. о пр. Григор., л. 112) и рабахъ (Сл. о пр. Ѳеод. и Вас., л. 135 об.)[16]).

На первой недѣлѣ великаго поста уставомъ предписывается «сухояденіе», а по свидѣтельству Житія «оуставлѥно бы҃ прп҃дбьнымь оц҃мь нашимь ѳеодосиѥмь. въ п҃ткъ тоѩ нелѩ. да бывають имъ хлѣби чисти ѕѣло. дроузии же ѿ нихъ съ медъмь и съ макъмь творени» (л. 52, б—с)[17]).

Въ силу Студійскаго устава, женщины не имѣли права входить въ монастырь[18]), а изъ Слова о пр. Пименѣ (л. 146 об.—147) видно, что его мать даже ночевала въ монастырѣ.

Студійскій Уставъ позволялъ монахамъ выходить изъ монастыря лишь въ случаѣ «неотрочныя потребы» и не иначе, какъ съ благословенія игумена, который давалъ такъ называемую «печать», предъявляемую вратарю[19]); Печерскіе иноки оставляютъ свой монастырь довольно часто и, повидимому, безнаказанно (Сл. о перв. чернор. Печ.: Лавр. л.[3], 183 и 185; Ж. Ѳ. 49, d).

---

14) Голубинскій (Ист. р. ц. I — 2, 518) настаиваетъ, что пр. Ѳеодосій ввелъ въ Печ. мон. уставъ патр. Алексѣя во всей его строгости.

15) Голубинскій, 514—515; Казанскій. Ист. прав. р. мон., 29.

16) Въ списк. основн. и Арсен. ред.: «рабамъ и рабынямъ». Изъ слова о перв. черн. Печ. видно, что у пр. Матѳея Прозорл. былъ «кѣлейникъ» (Лавр. л.[3], 185: въ позднѣйшихъ ред. Патер. — «ученикъ»).

17) По Голубинскому (520, примѣч.), не стоитъ ли тутъ въ пятницу по ошибкѣ вмѣсто въ субботу?

18) Голубинскій, 516 — 517; ср. 520: «Существенный и важный пунктъ, относительно котораго мы, къ сожалѣнію, остаемся въ неизвѣстности, есть пунктъ о женщинахъ, т. е. сдѣлалъ ли преп. Ѳеодосій свой монастырь совершенно не входнымъ для нихъ, какъ это у патр. Алексѣя, или же оставилъ входнымъ».

19) Голубинскій, 516.

Основными иноческими добродѣтелями считаются: нестяжаніе, послушаніе и смиреніе (Ж. Ѳ. 51, с. — 52; 62, 6; Слово о пр. Григ. Чуд., л. III)[20]). На высшія ступени дѣятельнаго или созерцательнаго монашества въ Патерикѣ не имѣется никакихъ указаній[21]). Затворничество даже рѣшительно воспрещается: «Бра҃ имене҃ лавренте҃ се҃ въсхотѣ в затворъ вн҃ити. семоу҄ с҃тіи ти ѿ҃цы ѿ҃иноу не повелѣша сего створити» (л. 105 об.); «ѡ҆ чадо,—уговариваетъ игуменъ Никонъ пр. Никиту,—н҃ѣ ти ползы пра҃зноу сѣдѣти понеже юнъ е҆си. оу҆нѣ ти е҆сть да́ пребоудеши посреди бра́тїа. и҆ работаѧ тѣ҃ не погрѣшиши мзды своеа҆. самъ видѣлъ е҆си бра́та нашего ст҃го и҆сакїа печерника ка́ко прелщенъ бы҃ ѿ бѣсовъ» (л. 104).

Подвигъ юродства видимъ въ лицѣ пр. Исаакія[22]).

Во главѣ монастыря стоитъ, какъ пастырь «святого стада», игуменъ[23]), избираемый самою братіею, которая, въ случаѣ нужды или какихъ-нибудь недоразумѣній, могла не только лишить его власти, но и совсѣмъ удалить изъ монастыря (Ж. Ѳ. 62, d—63, a; 66, c—d; 67, a).

Изъ другихъ монастырскихъ должностныхъ лицъ[24]) въ Патерикѣ упоминаются: экклисіархъ (Ж. Ѳ. 42, a), доместикъ (ib. 63, a), экономъ (ib. 45, a—b; Сл. о пр. Пим. л. 147 об.: у него ключи отъ церкви), келарь (Ж. Ѳ. 42, b — c; 53, d; Сл. о пр. Ѳеод. и Вас., л. 136), ключарь (Ж. Ѳ. 53, d)[25]), пекарь (ib. 38, c; 42, b; Сл. о пр. Спирид. и Никод.)[26]), пономарь

20) Останавливаясь на частностяхъ, Студійскій уст. обходитъ молчаніемъ основную сущность монашеской жизни. (Голубинскій, 505).

21) Подробности см. Милюковъ. Очерки по ист. р. культ.[2] II, 10—12.

22) Отношеніе къ нему игумена и братіи показываетъ, что подвига юродства не понимали и не одобряли.

23) О правахъ и обязанностяхъ игумена въ греч. мон. того времени см. И. И. Соколовъ, Состояніе монаш. въ визант. ц. съ половины IX до начала XIII в. Каз. 1894, 322—4.

24) Подробн. см. Голубинскій 577—81, и Соколовъ, 396—408.

25) Кажется, нашъ ключарь соотвѣтствовалъ греческому келарю, а келарь—трапезничему (τραπεζάρης).

26) Ихъ было нѣсколько, такъ какъ въ Ж. Ѳ. упоминается «старѣи пекоущимъ».

(Ж. Ѳ. 46, d; 53, d: «строитель церковный»; Сл. о пр. Пим., л. 147 об.), привратникъ (Ж. Ѳ. 40, с; 45, 6).

За хозяйствомъ въ монастырскихъ селахъ [27]) наблюдали мірскіе люди: тіуны и приставники (ib. 62, a — b). Между иноками были свои гробокопатели (Сл. о пр. Мар.) и братья милосердія (Сл. о пр. Пим., 148).

Въ монастырь принимались люди всякого состоянія и званія, но постриженіе происходило не сразу, а послѣ нѣкотораго искуса (Ж. Ѳ. 37, с—d) [28]).

Постригаемый получалъ новое имя [29]), но не всегда: пр. Ѳеодосій получаетъ свое монашеское имя при крещеніи (Ж. Ѳ. 27, b) [30]).

Нѣкоторые принимали схиму передъ самою смертью: противъ этого направлено Поликарпово Слово о пр. Пименѣ.

Монашескія одежды: свита (Сл. о перв. черн.: Лавр. л. [3], 189: «свита вотоляна»; Сл. о пр. Пим., 146 об.), мантія (Сл. о пр. Пим., 146 об.), кукуль (ib.), парамандъ (Сл. о пр. Свят., 98: «парамонатка»). Принадлежности келіи: возглавница [31]) — подушка [32]) и кладки [33]) — колбицы [34]).

Строгое общежитіе, требуемое студійскимъ уставомъ, въ Печерскомъ монастырѣ существовало очень недолго [35]).

Какъ мы замѣтили выше, въ Патерикѣ имѣется матеріалъ и для характеристики современной церковной жизни вообще.

---

27) Ж. Ѳ.: 40, a; 50, d; 57, a—b; 64, d.

28) Отъ женатыхъ не требовалось согласіе ихъ женъ: Ж. Ѳ. 34, с—35, а. Греческая практика—иная: см. Голубинскій, 559 и Соколовъ, 334.

29) Ж. Ѳ.: р. Н. Соф. б. № 1363, 24 об.—25. (Въ Успенск. Сб. соотвѣтствующій листъ вырванъ); Сл. о пр. Пим., л. 147.

30) Подробн. постриженія въ «великій ангельскій образъ» — въ Сл. о пр. Пименѣ. Ср. еп. Иннокентій, Постриженіе въ монашество. 1899, 171—2.

31) Въ списк. Кассіан. ред.

32) Въ списк. основн. и Арсен. р.

33) Въ нѣкотор. сп. (Кассіан.) «сл҃ки» = описка. (Ср. Срезневскій, Матер. для слов. др.-р. яз. I, 1249).

34) Въ сп. осн. и Арс. р. Вѣроятно, это — раскольничій «подручникъ»: небольшой стеганый лоскутъ или подушечка, подкладываемая подъ локоть или подъ чело, при земныхъ поклонахъ, на молитвѣ. (Даль, Толк. слов. [2] III, 205). Ср. Н. Аристовъ, Промышлен. др. Руси. Спб. 1866, 136, прмч.

35) Голубинскій, 520—4.

Наши отношенія къ инославнымъ на первыхъ порахъ отличаются полной свободой и самой широкой терпимостью. Припомнимъ, какъ относятся пр. Антоній и Θеодосій къ варягу-латинянину Шимону: они называютъ его «чадо мое» (Сл. о созд. ц., 1 об. и 2 об.), Θеодосій даетъ обѣщаніе молиться не только за самого Симона, но и за его сына Георгія, родителей и другихъ присныхъ («до послѣдни҃ рѡда»), какъ живыхъ, такъ и умершихъ (ib. л. 3).

Обращеніе Шимона въ православіе «со всѣм домом своим. ꙗко до. ҂г. дш҃ь и҆ съ і҆ерѣи свои҆ми» — не сопровождается никакимъ чиномъ: «ѡ҆ставивъ латыньскую буе҃ [36]) і и҆стинѣ вѣрѡвавъ. в҆ г҃а нашего і҃с х҃а» (л. 3 об.) [37]).

То же нужно сказать и объ обстоятельствахъ обращенія врача-армянина. (Сл. о пр. Агап., 109 об. — 110).

Съ именами Африкана и Шимона народная легенда связываетъ происхожденіе такой великой святыни, какъ церковь Печерской Бож. Матери: здѣсь ясное указаніе на важную роль варяговъ въ исторіи христіанизаціи Кіевской Руси [38]).

Большія (каменныя) церкви строились у насъ иностранными мастерами, приходившими изъ Константинополя (Сл. о созд. ц., 3 об. и 9 об.) [39]). А коль скоро мастера были греки, то и архитектурныя основы—тоже были греческія.

Внутри церквей, по стѣнамъ, устраивались (съ отдѣльнымъ

---

36) Такая характеристика римскаго католичества принадлежитъ уже Симону. Латинскій крестъ: живописное изображеніе распятаго Христа, украшаемое золотымъ вѣнкомъ и поясомъ. (Сл. о созд. ц., л. 1 об.—2).

37) Не говоритъ ли это противъ принадлежности пр. Θеодосію Печерскому «Въспроса Изяслава», приписываемаго нашему Θеодосію нѣкоторыми учеными (проф. Малининъ, В. А. Чаговецъ, проф. Красноженъ: «Отнош. р. ц. и госуд. власти къ иновѣрц.», 1—2) и до сихъ поръ.

38) Ср. Малышевскій, Варяги въ начальной исторіи христ. въ Кіевѣ. К. 1887.

39) Замѣчаніе Голубинскаго (42, прим.), что въ данномъ случаѣ свидѣтельству Патерика не можетъ быть усвояемо положительнаго авторитета — не достаточно основано. Корсунь въ то время находилась въ такомъ состояніи, что едва ли могла давать намъ образцовыхъ архитекторовъ и художниковъ.

ходомъ) такъ называемыя «полати» (Сл. о созд. ц. Печ., 7 об. и 9), но таково ли было ихъ назначеніе, какъ греческихъ «τὰ γυναικεῖα, αἱ γυναικίτιδες» — сказать трудно, особенно если принять во вниманіе, что женщины, по уставу, не могли быть допускаемы ни въ монастыри, ни въ монастырскія церкви [40]).

При церквахъ устраивались притворы, греческіе нартексы, служившіе иногда мѣстомъ погребенія (Сл. о пр. Никонѣ, л. 92; Сл. о созд. ц., л. 7 об.).

Олтарь отъ средней части, гдѣ стояли міряне, отдѣлялся «оградой» (Сказ. о св. трап., л. 9) [41]), или «преградой» [42]), и «завѣсой» (Сл. о пр. Алип., 141).

Надъ олтарной преградой возвышался иконостасъ: деисусъ (τέμπλον) и намѣстныя иконы (Сл. о пр. Алипіи, 143 и 141).

Верхнія доски престоловъ дѣлались изъ камня (Сказ. о св. трап., 9—10). Надъ св. трапезой устраивался кивотъ (киворій: Сл. о пр. Ал., 143; Сл. о созд. ц., 2 об.), къ которому подвѣшивался металлическій вѣнецъ (Сл. о созд. ц., 2 об.) или другое какое-нибудь украшеніе. Стѣны церковныя украшались живописными изображеніями [43]), а олтарь — мозаикой (Сл. о приш. маст. ц., л. 5 об. и 7).

Крещеніе совершалось въ 40-й день по рожденіи ребенка, а нареченіе имени новорожденному—въ 8-й (Ж. Ѳ., 27, a—b). Погребали въ самый день смерти: еп. Симонъ отмѣчаетъ, какъ заслуживающее вниманія обстоятельство, что пр. Аѳанасій мер́твы҃ весь дн҃ь не погребенъ» (Сл. о пр. Аѳ., 93 об.). Мертвыя тѣла обтирали губкой и крестообразно возливали масло на грудь и лице (Сл. о пр. Мар. Печ., 128; ср. Сл. о пр. Аѳан., 93).

40) См. Голубинскій, 75—76.

41) Въ списк. Касс. I и II р.

42) Въ списк. основн. и Арсен. р.

43) Въ Печерск. монастырѣ были свои мастера — иконописцы, напр. пр. Алипій, ученикъ греческихъ живописцевъ. Для исторіи иконописнаго дѣла въ Сл. о пр. Ал. не безъинтересны такія подробности: краски растираются на камнѣ (л. 145 об.); сосудъ съ красками — вапница (л. 142 об.; 145 об.); доски иконныя (л. 143 об.); вапы шаровныя (л. 142 об.); иконы обкладывались золотомъ и серебромъ (лл. 141 об.; 143 об.; 145 об.).

Гробы, какъ можно видѣть изъ Сл. о пр. Мар. Печ. (л. 128—129), не всегда были въ употребленіи [44]).

При освященіи церквей, какъ и теперь, пѣли: «Възмѣте врата кн҃зи ваши» и «Кто сеи ѥ ц҃рь славы» (Сказ. о св. трап. и освящ. ц. Печ., л. 10).

Въ словахъ о Іоаннѣ и Сергіи, Титѣ и Евагріи имѣются указанія на чинъ братотворенія, или духовнаго братства:

«Бѣ҃ два мужа нѣкы҃ ѿ великы҃ града того и҆ дрꙋга себе іѡа́нъ и҆ сергии҆ сїа прїидоста въ ц҃ркъ бг҃онаре́ченноую҆ и҆ видѣста свѣ҃ паче сл҃нца на і҆ко́нѣ ч҃тнѣй бц҃ынѣ въ дх҃овное҆ бра҃ство прїста» (л. 8); «Два брата бѣста по дх҃оу е҆вагрїа дїа́конъ, титъ же попъ» (л. 102) [45]).

Клятвы давались въ церкви, предъ Чудотворной иконой, но послѣ одного несчастнаго случая этотъ обычай былъ оставленъ. (Сл. о Іоан. и Серг., 8 об.—9).

Разрѣшительная молитва, которую влагаютъ въ руки покойниковъ, ведетъ свое начало отъ пр. Ѳеодосія: впервые она дана варягу Симону. (Сл. о созд. ц., 3).

Соборныя церкви Владимира и Суздаля владѣютъ городами и селами; десятина въ ихъ пользу собирается по всей области Владимиро-Суздальской.

Епархіальные архіереи имѣли намѣстниковъ [46])—сопрестольниковъ [47]). (Посл. Сим. къ Пол., 86 об.).

Въ замѣщеніи епископскихъ каѳедръ принимаютъ дѣятельное участіе не только князья, но и княгини: Верхуслава-Анастасія, жена кн. Ростислава, пишетъ епископу Симону, что она готова «до ҂а҃. сребра расточити», лишь бы видѣть Поликарпа еписко-

---

44) Ср. Голубинскаго: «Весьма возможно однако, что и у насъ люди бѣдные, и особенно въ мѣстностяхъ безлѣсныхъ, гдѣ гробы были дороги, хоронились по обычаю греческому безъ нихъ». (Ист. р. ц. I—2, 392).

45) Подробн. см. Голубинскій. Ист. р. ц. I—2, 398; О. А. Фотинскій, Побратимство и чинъ братотворенія. «Волынск. Ист.-Арх. Сборн.» В. II. Житом. 1900.

46) Въ списк. основн. и Арсен. ред.

47) Въ списк. Кассіан. ред.

помъ—въ Новгородѣ, или Смоленскѣ, или Юрьевѣ. (Посл. Сим., 86—86 об.).

Наконецъ, въ разныхъ мѣстахъ Патерика разсѣяно не мало такихъ чертъ, которыя характеризуютъ данную эпоху въ политическомъ, бытовомъ и общественномъ отношеніяхъ.

Во главѣ русскаго общества, какъ представитель правительственной власти, стоитъ князь: въ его рукахъ сосредоточивается военное дѣло (Ж. Ѳ. 57, d—58, a; Сл. о созд. ц., л. 1; Сл. о пр. Григ., 113 об.), высшій судъ и администрація (Ж. Ѳ. 27, c; 43, b—c; 65, a—b; Сл. о пр. Прох., 125 об.—126; Сл. о пр. Ѳеод. и Вас., 138).

Князья были грамотны (Ж. Ѳ. 58, c), вели простой образъ жизни (тамъ же, 40, b; 53, c; 48, c), вставали рано (43, b—c) [48]), развлекались охотою (Сл. о пр. Прох., 127; Сл. о Ѳеод. и Вас., 138) и шумными пирушками (Ж. Ѳ. 59, d).

Княжескую свиту составляютъ «бояре» и «отроки» (Ж. Ѳ. 40, b; Сл. о пр. Григ., 113 об.).

Своими слугами князь распоряжается какъ хочетъ: переводитъ ихъ съ мѣста на мѣсто (Ж. Ѳ. 27, c), караетъ (ссылкою не въ столь отдаленныя мѣста) и милуетъ (65, a—b).

Важную роль при княжескомъ дворѣ могли играть евнухъ [49]) и ключница [50]). Имя «стольнаго» князя поминается въ церковныхъ эктеніяхъ: Ж. Ѳ. 60, b—c.

Современное русское общество состоитъ изъ бояръ-вельможъ (Ж. Ѳ. 33, c; 40, a; 40, c; 47, c—d; 64, c; Сл. о Ѳеод. и Вас., 137 об.), просто людей (Ж. Ѳ. 64, c; Сл. о Прох., 125 об.) и рабовъ (Ж. Ѳ. 28, b; 35, a; Сл. о Ѳеод. и Вас., 135 об.).

Бояре различаются по старшинству и мѣстамъ (Ж. Ѳ. 33, c),

---

48) «Зорямъ въсходящемъ» являлись въ княжескій дворецъ «вельможи» съ разнаго рода докладами.

49) Ж. Ѳ.=рукп. И. П. б. О. I. № 33, 31—б: «кажникъ нѣкто ѿ княжа домоу, иже бѣ зѣло любимъ княземъ. предержа оу него вся»...

50) Ж. Ѳ. 51, с.: «жена нѣкая. иже бѣ прѣдьржащи вься въ домѹ блговѣрьнаго князя вьсеволода»...

владѣютъ вотчинами (40, а), имѣютъ свою свиту-отроковъ (ib. 34, b—c) и рабовъ (28, b; 35, а), занимаютъ высшія должности (30, b — c; 61, c — d), одѣваются въ роскошныя одежды (34, b), спятъ послѣ обѣда (47, d; 65, b)[51]). Сельскіе жители занимаются земледѣліемъ: сѣютъ рожь, пшеницу (Ж. Ѳ. 29, b; 35, d; 36, а; 50, c; Сл. о пр. Ѳ. В., л. 135 об.)[52]), просо (Ж. Ѳ. 50, c), горохъ (Посл. Сим.)[53]), ленъ (тамъ же, 53, а); разводятъ огороды и фруктовые сады (ib. 36, а; Сл. о пр. Свят., 95; Сл. о пр. Григ., 112); занимаются также скотоводствомъ (Ж. Ѳ. 54, b; 64, d).

Пищею служатъ — хлѣбъ: муку мололи въ жерновахъ (Ж. Ѳ. 36, а—b; Сл. о Ѳ. В., 135 об.), разводили въ горячей водѣ (Ж. Ѳ. 52, d), мѣсили (ib. 42, b; Сл. о Спир., 140), вливая квасъ (Ж. Ѳ. 38, c), и пекли тѣсто въ печи (42, b; 54, c); соль (Сл. о пр. Прох., 125 об.)[54]), сочиво (Ж. Ѳ. 35, d; 50, c; Посл. Сим., 84), рыба (Ж. Ѳ. 50, c), сыръ вареная пшеница съ медомъ (50, b), лепешки съ медомъ и макомъ (52, c), овощи (36, а; 50, d; Сл. о перв. черн., 80; Сл. о пр. Ис., 152, Сл. о пр. Свят., 95 об.); для питья — медъ (Ж. Ѳ. 50, c; 53, d — 54, а).

Изъ родовъ и видовъ древне-русской одежды и обуви — въ Патерикѣ упоминаются: свита (Ж. Ѳ. 43, а; Сл. о пр. Ис., 152 об.; Сл. о пр. Пим., 146; Сл. о пр. Спир., 140 об.), козлины (Ж. Ѳ. 62, а), клобукъ (ib. 36, а). копытца (ib.)[55]), прабошни,

51) Кн. Изяславъ, судя по тому, что «въ єдинъ днь полоуднию соущоу приидє по обычаю» въ Печ. мон. (Ж. Ѳ. 40, b), — не спалъ послѣ обѣда.

52) Слово «жито» обозначаетъ, повидимому, и то, и другое: «ѿ соусѣка пшєницоу взимаж и тоу своима роукама измлаашє... заутра же оубо в соусѣк мѹкоу ѿдавашє. и паки взимашє жито»... (Сл. о Ѳ. и В., 135 об.). По проф. Грушевскому («Історія», I, 145), «у насъ і у західнїх Словян воно означає secale, у полудневих-пшеницю (а у Резян навить кукурузу)».

53) Въ списк. основн. и Арсен. р.; въ Кассіан. иначе: «развѣє оукроуха хлѣба и сочивоу».

54) Соль доставляютъ изъ Галича и Перемышля. (Сл. о пр. Прох., 125 об.).

55) Копытца (отъ «копыто», ср. слов. kopitic=die Socke)—носки. Въ объясненіи пр. Филарета (Учен. Зап. II Отд. И. А. Н. II — 2, 146, прмч.) нѣтъ ничего правдоподобнаго.

черевьи (Сл. о перв. черн.: Пов. вр. л. [3], 189), луда (Сл. о созд. ц., 1; Пов. вр. л. [3], 185) [56]).

Какъ украшенія, употреблялись шейныя гривны (Сл. о поков. р.) и ожерелья (Сл. о пр. Григ., 113).

Что касается обрабатывающей промышленности, то въ Патерикѣ имѣются указанія на гончарныя издѣлія (домашняя посуда: «викиѧ», «корчагъ»—Ж. Ѳ. 51, b — с; 53, с); деревянныя: «бъчьвь» (Ж. Ѳ. 54, а), «луконце» (ib. 65, с), «гусли» (ib. 59, d; Пов. вр. л. [3], 187 = Сл. о перв. черн.), «сопѣли» (ib.); металлическія: желѣзныя цѣпи (Ж. Ѳ. 30, b), «лыскари», «мотыки» (Сл. о пр. Ис. = Пов. вр. л. [3], 191), «рогаліе» (Сл. о перен. мощ., 66 об.), шейныя гривны (Сл. о поков. р.), било — клепало (Сл. о перв. черн., 81; Пов. вр. л., 185) [57]), бубны (Ж. Ѳ. 38, b; Пов. вр. л., 187 = Сл. о пр. Ис.), — а также на издѣлія изъ шерсти (Ж. Ѳ. 36, а; 44, d).

Разстояніе измѣряется поприщами (Ж. Ѳ. 27, а; 47, с); денежныя единицы: гривна (Ж. Ѳ. 45, а; 47, d; Сл. о Іоан. и Серг., 8; Сл. о пок. р., 70 и 71 об.) [58]), куна (Ж. Ѳ. 43, с; Сл. о пр. Прох., 125 об.), вѣкша—цата (Сл. о пр. Ар., 101) [59]); мѣра соли — головажня (Сл. о пр. Прох., 125 об.).

Ѣздили на лошадяхъ: верхомъ и въ повозкахъ, но въ послѣднемъ случаѣ на возу помѣщался только сѣдокъ (Ж. Ѳ. 43, b — с).

Для передвиженія по водѣ — употреблялись: корабль (Сл. о созд. ц., 2 и 4 об.), ладья (ib. 7), плотъ (Сл. о Ѳ. и В., 136 об.) [60]).

---

56) Во всѣхъ списк. Пат., кромѣ р. Н. Соф. б. № 1365 (=Ѳеодос. ред.), — «руда». Подробн. см. Н. Ламбинъ, «О слѣпотѣ Якуна и его златотканной лудѣ» въ Ж. М. Н. Пр. 1858, кн. 2—3, 33—58.

57) Ср. Голубинск., 136—8.

58) Въ то же время гривна была мѣрой вѣса (Сл. о созд. ц., 2; Сл. о пок. р.) и шейнымъ украшеніемъ.

59) Въ сп. основн. и Арсен. р. — «вѣкша», въ Кассіан. — «цата».

60) Путешествіе отъ Царьгр. до Кіева (на кораблѣ) продолжается 10 дней. (Сл. о созд. ц., 4 об.), а отъ Канева до Треполя (87 верстъ) въ лодкахъ — три дня (ib. 7).

Изъ мелкихъ бытовыхъ чертъ можно отмѣтить, что по праздникамъ у «властелина» города (Курска) бывалъ парадный обѣдъ, за которымъ «предстояли» и «служили» дѣти интеллигентныхъ родителей (Ж. Ѳ. 30, с); за столомъ, повидимому, возлежали, если въ словахъ Нестора («вельможамъ въ тъ днь възлежащемъ на обѣдѣ», «слоужаше предъ възлежащими») не простое подражаніе библейскому стилю [61]).

Богатые Кіевляне лѣчатся отъ проказы у волхвовъ (Сл. о пр. Ал., 142).

Смертная казнь—чрезъ повѣшеніе, но отъ нея можно откупиться. (Сл. о пр. Гр., 112 об. — 113).

У воротъ Лавры стоятъ нищіе и просятъ милостыни. (Посл. Сим., 87 об.).

Сельскіе жители разнятся съ горожанами и въ умственномъ отношеніи. (Сл. о пр. Спир., 140).

Данныхъ для характеристики отношеній древне-русскаго общества къ монашеству вообще и его представителямъ въ частности—сравнительно немного, при чемъ эти данныя говорятъ и pro, и contra.

Князь Изяславъ страшно сердится на Печерскихъ иноковъ за постриженіе боярскаго сына и своего евнуха: «иди, — обращается онъ къ игумену Никону,—ввѣщаи и в домъ свои пойти. или на затѡченіе пошлю тѧ и соущаа с тобою. и печероу вашю раскопаю» (Ж. Ѳ. 25); «ражжегсѧ на нѧ гнѣвомъ сна ради своего» и самъ бояринъ Іоаннъ: «и поимъ ѿроки многи иде на стое то стадо. иже распоудивъ и вше в печерꙋ. і е сна свое» (л. 25 об.) [62]).

Родители пр. Пимена также не позволяютъ своему сыну принять постриженіе: «многажды молѧше родителѧ своѧ. да пострижетсѧ во иноческіи образ. ѡни же ꙗко чадолюбцы на-

61) Изображеніе Сильвестр. Сборн. «кнзь изаслā.. по литургии позва.. на ѡбѣ митрополи і прозвир и празнова чтно» (въ изд. Срезневск. стр. 125) — относится къ XIV в.

62) По рукоп. Новг. Соф. б. № 1363.

дѣꙗхоуса своемоу житїю. сего хотѣвше наслѣдника имѣти, и възбранꙗше ѥмоу» (л. 146).

Врачъ-сиріецъ Петръ спрашиваетъ пр. князя Святошу: «кїи оубо кнѧзь се створи. ли блаженныи ѡць твой дѣдъ. или дѣд твой стославъ. ли кто в боꙗрехъ се створи. или сего поути въжделѣ. развѣе варлаама игоумина бывша здѣ» (л. 96); съ нимъ, видимо, согласенъ и еп. Симонъ: «помысли сего кнѕѧ егоже ни едїн кнѕь в роуси не сътвори. волею бо никтож внїде в чернечество» (ib. 98 об.).

Въ частности, къ пр. Θеодосію Кіевскіе князья относятся съ неизмѣннымъ расположеніемъ: «наипаче же зѣло любꙗаше блженааго хблюбивыи кнꙗзь изѧславъ. предьржаи тъгда столъ оца своꙗго и часто же и призывааше къ себѣ. мъножицею же и самъ прихожааше к немоу. и тако дховьныихъ тѣхъ словесъ насыщашесѧ. и отъхожааше». (Ж. Θ. 40, a — b; ср. 53, c).

Насколько близки были ихъ отношенія, это можно видѣть изъ извѣстнаго случая съ монастырскимъ привратникомъ, не хотѣвшимъ впустить князя въ обитель: Изяславъ не только не разсердился, но «ѿ того дне большими начатъ любити и. и тако имѧше ꙗго ꙗко ꙗдиного отъ прьвыихъ стыихъ оць. и вельми послоушааше ꙗго. и творꙗаше вся повелѣнаꙗ ꙗмоу отъ великааго оца нашего θеѡдосиꙗ» (ib. 40, b—41, a).

Не брезгалъ князь и скромной монастырской трапезой, даже находилъ ее вкуснѣе своей придворной (ib. 53, c — 54, b; 48, c).

Отсюда понятны отзывы о немъ пр. Нестора: «хблюбивыи князь», «хблюбьць» (Ж. Θ. 40, a—d; 58, a), «бблюбивыи кънѧзь.. иже по истинѣ бѣ теплъ на вѣроу. ꙗже къ гоу нашемоу ісу хоу и къ прѣстѣи мтри ꙗго» (53, c), и т. п.

Не менѣе благосклонно и дружелюбно относится къ пр. Θеодосію и другой великій князь — Святославъ, хотя Печерскій игуменъ, видя незаконность узурпаціи, при всякомъ удобномъ случаѣ выражаетъ князю свое полное неодобреніе: «овъгда епистолиꙗ пиша посылааше томоу. овъгда же вельможамъ ꙗго

приходащемъ къ нѥмоу. обличааше того ѿ неправьдьнѣмь прогънаний брата. вела тѣмъ повѣдати томоу сеже» (л. 58, b — с).

Өеодосій воспретилъ даже поминать въ церковныхъ молитвахъ незаконнаго великаго князя, и только послѣ долгихъ упрашиваній со стороны братіи отмѣнилъ свое распоряженіе, да и то «повелѣ... поминати... пьрьвоѥ хо҇любьца (т. е. Изяслава) ти тъгда сего благаго ⁘» (60, b — с).

Одинъ разъ,—передаетъ Несторъ, — «въписа къ нѥмоу епистолию великоу зѣло. обличаꙗ того и гл҇ꙗ. гла҇ кръве брата твоѥго въпиѥть на тѧ къ бо҇у. ꙗко авелѥва на каина. и инѣхъ многъıихъ дрѣвьниихь гонитель и оубоиникъ. и братоненавидьникъ привода. и притъчами томоу вьсѧ ѥже о нѥмь оуказавъ. и тако въписавъ посъла». Прочитавъ эту «эпистолію», князь страшно вспылилъ: «ꙗко львъ рикноувъ на правьдьнааго. и оудари тою о҇ землю». Всѣ рѣшили, что Өеодосію не избѣжать ссылки но Святославъ «не дьрьзноу ни ѥ҇диного же зъла и скърьбьна сътворити томоу. видааше бо, — добавляетъ Несторъ, — моужа пр҇дбьна и правьдьна соуща ѥго»... (58, с — 59, а).

Мало того. Святославъ первый дѣлаетъ шагъ къ примиренію и сближенію: «посъılаѥть къ блаженомоу. аще повелить томоу прити въ монастъıрь свои. или ни... издавьна бо жадааше бесѣдовати съ нимь и дх҇овьнъıихъ словесъ его насъıтитисѧ» (59, b).

Очевидно, князь понималъ, какое сильное нравственное вліяніе имѣетъ пр. Өеодосій—и потому готовъ былъ на все, лишь бы заручиться его благосклонностью. И въ концѣ концовъ Святославъ добился своего: подъ вліяніемъ житейски-благоразумныхъ совѣтовъ другихъ иноковъ и приближенныхъ князя (58, с — d; 60, b — с), пр. Өеодосій измѣнилъ свои отношенія къ князю: «чьто бо бл҇гъıи вл҇дко оуспѣѥть гнѣвь нашь. ѥже на дьржавоу твою. нъ се намъ подобаѥть обличити и҇ гл҇ати вамъ ѥже на сп҇сениѥ дш҇и. и вамъ лѣпо ѥсть послоушати того ⁘» (59, с).

По примѣру великаго князя и младшіе князья съ боярами

«слышаще.. доброк ихъ (т. е. Печерской братіи) житик. прохожаахоу къ великоуоумоу Ѳеѡ҆досию исповѣдающе томоу грѣхы своꙗ. иже великоу пользоу приимъше до ѿ того отъхожаахоу. ти тако пакы приношаахоу кмоу нѣчьто мало отъ имѣнии своихъ на оутѣшеник братии. на състроенник монастырю свокмоу. дроузии же и села въдаваюче на попеченик имъ» (40, а; ср. 50, с; 51, с; 53, с).

Когда разнеслась молва о кончинѣ пр. Ѳеодосія, «тъгда же ѧ҆кы нѣ ѿконего божьствьнаага ꙗвлениꙗ. подвижеса вѣрьнꙑихъ множьство. и съ оусьрьдикмь сами придоша. и бѣша прѣдъ вратꙑ сѣдѧще и̓ о̓жидающе дондеже блаженааго изнесоуть... бѣша же и болꙗре мнози пришьли. и ти прѣдъ вратꙑ стоꙗще ⁘»(64, b—с).

Передъ битвой на Алтѣ князья Изяславъ, Святославъ и Всеволодъ Ярославичи, а съ ними и Шимонъ-варягъ, — являются къ преп. Антонію «молитвы ради и благословенія» (Сл. о созд. ц., 1).

Съ тою же цѣлью ѣдетъ въ Печерскій монастырь и кн. Ростиславъ Всеволодовичъ, «и̓дыи̓ противу ра̃нымъ полѡвце[м]». (Сл. о пр. Григ., 113 об.).

Князь Святополкъ, «е̓гда и̓схождаше и̓ли на рать. и̓ли на ловы», также «прихождаше в монастырь съ бл҃годареніемъ покланꙗса ст҃ѣи бц҃ы и̓ гробу ѳеѡ҆досїевоу. и̓ вхожаше в печероу к̓ ст҃омоу а̓нтонїю, и̓ бл҃женномꙋ прохороу. и̓ всѣмъ прп҃бнымъ ѿцемъ покланаꙗсѧ и̓схождаше в̓ поуть свои̓». (Сл. о пр. Прох., 127).

Однако, съ другой стороны, тотъ же князь Святополкъ, съ цѣлью эксплуатировать народное бѣдствіе, позволяетъ ограбить инока Прохора, а также заточаетъ игумена Іоанна въ Туровъ (Сл. о пр. Прох., 125 об.—126); кн. Мстиславъ Святополковичъ подвергаетъ пыткамъ ни въ чемъ неповиннаго инока Ѳеодора (Сл. о Ѳ. и В., 138), а упоминаемый выше Ростиславъ, по дорогѣ на богомолье въ Печерскій монастырь, не только позволяетъ своей свитѣ «роугатисѧ» надъ пр. Григоріемъ, но, недовольный

его предсказаніями, даже «повелѣ свѧзати ѐмоу роуцѣ ѝ нозѣ. ѝ камень на выю ѐго ѡ҆бѣсити ѝ воврещи в҆ водоу». (Сл. о пр. Григ., 114). Послѣдній фактъ особенно характеренъ для религіозно-нравственнаго состоянія тогдашняго русскаго общества.

Какъ на проявленіе религіознаго скептицизма, можно указать на то, что бояринъ Василій не вѣритъ во св. мощи: «чтѡ ради домъ мо́й о̀ставихъ, — разсуждаетъ онъ, получивши отъ Георгія Симоновича порученіе «ѡ҆ковати ракоу прпбнаго ѡ҆ц҃а нашего ѳеѡ҆до́сїа, — ѝ когѡ ради поуть сїи гѡ́ркїи шествоую̀. ѿ кого ли паки чт҃ь прїймоу къ кн҃ѕю ѐсмь не посланъ. ни ко ѝномꙋ вел҆можи. чтѡ̀ рекоу ѝ что̀ възлю ко о̀но҃ корьстѣ каменой. ѝ к҆то ми да́сть ѿвѣт. кто ли не посмеетсѧ мо̀ѐмоу безоумному при́ходоу. сїа же гл҃аше к соущимъ с нимъ. ї инаѧ множайшаа̀ сихъ»... (Сл. о поков. р., л. 70 об.).

Многіе также не хотятъ вѣрить въ истинность тѣхъ чудесъ, какія, по молитвамъ пр. Антонія и Ѳеодосія, творилъ инокъ Ѳеодоръ: «се же ѝновѣрнымъ мноѕѣмъ невѣрно мнитсѧ величества ради чюдеси». (Сл. о пр. Ѳ. и В., л. 137) [63]).

Сказаннаго нами, думается, вполнѣ достаточно для иллюстраціи той нашей основной мысли, что Кіево-Печерскій Патерикъ — далеко не безразличный историческій источникъ, — и игнорированіе его со стороны историка древней Руси можетъ имѣть лишь отрицательный результатъ.

---

63) Ср. Сл. о пр. Кукшѣ и Пим.: «а҆ще ли не дѡвлѣет҆ ти моа̀ бесѣда ѝ слыша ѿ оу҆стъ мо́их. то ни самоѐ писанїе на оу҆вѣренїе приведе҃. а҆щели сим не вѣроуе҆ши то а҆ще кто ѿ мр҆твых въскреснет҆ не ѝмеши вѣры» (л. 93); Сл. о пр. Агап.: «дроугим оу҆бо неприꙗтна мнѧтсѧ быти гл҃емаѧ. велиства ради дѣлъ. вина же е҃ невѣрѡ́ванїю̀ мене грѣшнаго соуща свѣда (т҆) поликарпа» (л. 110 об.).

Нѣсколько дополненій къ «Изслѣдованію о Кіево-Печерскомъ Патерикѣ».

Въ нѣкоторыхъ спискахъ Печерскаго Патерика (напр. въ рукоп. Каз. д. Ак. № 917 (807) и Моск. д. Акад. № 215) Симонъ называется епископомъ Владимирскимъ «волыньскыа земла»: между Владимирскими епископами на Волыни извѣстенъ св. Симеонъ, но онъ былъ рукоположенъ въ 1123 г., а скончался въ 1136. (Девятисотъ-лѣтіе православія на Волыни. Житом. 1892. Ч. I, 26; Н. И. Теодоровичъ. Гор. Владимиръ Волынск. губ. въ связи съ исторіей Волынск. іерархіи. Поч. 1893. 33—34).

Списокъ Патерика Кассіановск. I ред. — въ рукоп. Моск. Донск. мон. № 10, XVI в. (ср. запись на л. 204): текстъ Житія Ѳеодосія исправленъ по болѣе древнему (ср. р. И. П. б. Погод. № 898).

Списокъ Кассіан. II — въ рукоп. Волынск. Епарх. Древл. Загор. № 36, 1622 г. (Въ № 108 Катал. антикварн. книжн. торговли П. Шибанова (въ Москвѣ, 1902) находимъ: «Патер. Печерск. Рукоп. XVI в., второй Кассіан. ред., въ 4°, на 326 л. Писана полууставомъ. Ц. 125 р.»).

Списокъ слав.-р. перевода «Apophthegm.» XV в. — въ рукоп. Кіевск. Златоверхо-Михайл. монастыря № 485 (ср. Петровъ, Опис. II, 161), а «Vitae Patr.» — рукоп. библ. пр. Кир. Бѣлоз. № 12 (1422 г.), л. 299 и д.

Вопросу о варяжскихъ именахъ въ Словѣ о созд. ц. Печ. посвященъ очеркъ Ѳ. А. Брауна: «Фріандъ и Шимонъ, сыновья варяжскаго князя Африкана» («Извѣстія» VII, кн. 1, 359—365, и отд.).

По наблюденіямъ нашего ученаго, Фріандъ, съ точки зрѣнія скандинавскаго языка, можетъ быть понятъ только какъ имя нарицательное «родичъ». «Не въ недоразумѣніи-ли все дѣло? Не имѣлъ-ли первый редакторъ Патерика или авторъ «Слова о созд. ц.» передъ собою варяжскую запись, или не записаны-ли имъ относящіяся сюда подробности, первоначально, со словъ варяга, сообщившаго ему, что Якунъ изгналъ frianda Simon Afrekąson, т. е. своего родича Симона, сына Африкана, и не принялъ-ли онъ непонятное ему frianda за собственное имя брата Симона? Frændi встрѣчается въ сагахъ очень и очень часто именно въ значеніи «племянника» (стр. 7).

Конечно, авторъ Слова не имѣлъ подъ руками никакихъ «варяжскихъ записей», а передалъ намъ то устное преданіе, какое сохранилось до его времени въ Печерскомъ монастырѣ.

Правда, въ Патерикѣ мы встрѣчаемся съ такими фонетическими недоразумѣніями, какъ «Ӏ́Якоуна слѣпаго» (Сл. о созд. ц.) изъ «бѣ Якунъ съ лѣпъ» (Лавр. л.[3], 144), «златыа роуды» изъ «луда бѣ у него золотомь истъкана» (тамъ же), «помани же ї ѻ́ного Патрикїа» (Сл. о пр. Еразмѣ: рукоп. Соф. б. № 1363, л. 100 об.; Прол. подъ 5 сент.: Памятн. II, 129—130) изъ «нѣкто ѿ патрикии — τις τῶν πατρικίων» (р. Тр.-Серг. Л. № 37, л. 217), — но допустить подобное объясненіе и здѣсь можно было бы лишь въ томъ случаѣ, еслибы въ славяно-русскомъ мѣсяцесловѣ встрѣчалось имя, напоминающее скандинавское «friandi».

УКАЗАТЕЛЬ РУКОПИСЕЙ.

I. *Император. Публичн. библіот.*:

II. *С.-Петерб. дух. Акад.*:

III. *Троице-Сергіевой Лавры*:

IV. *Моск. Синодальн. б.*:

XIX. *Суздал. Спасо-Евфим. мон.*:
№ 8 (стр. 57).

XX. *Спасо-Прилуцк. мон.*:
№ 28—27 (стр. 53—55).

XXI. *Владим. Епарх. Братства*:
Сборн. 4^0, XVII в., 642 лл. (стр. 18—20).

XXII. *Московск. Донск. мон.*:
№ 10 (Дополн.)

XXIII. *Волынск. Епарх. Древлехр.*:
Загор. собр. № 36 (Дополн.).

XXIV. *Архангел. дух. Семин.*:
№№ 197—198 (стр. 92).

XXV. *Библіот. Львовск. Унив.*:
Печерск. Патер. 1619 г. (стр. 91[108]).

XXVI. *Истор.-Филол. Инстит. кн. Безбородко.*
№ 24 (стр. 91).

XXVII. *Костромск. Богоявл. мон.*:
№ 8 (стр. 81).

XXVII. *Нилов. Столоб. Пуст.*:
№ $^{87}/_{13}$ (стр. 97[137]).

XXIX. *Виленск. Публ. б.*:
№ $^{86}/_{39}$ (стр. 91);
№ 3 (стр. 140).

XXX. *Архива Св. Синода*:
Дѣло 1740 г. № 18 (стр. 122—127).

XXXI. *Кирил. — Бѣлоз. мон.*:
№ 12 (Дополн.).

XXXII. *Кіевск. Михайл. мон.:*
№ 485 (Дополн.)

XXXIII. *Соловецк. мон.:*
№ $^{452}/_{485}$ (стр. 66. 136[38]).

XXXIV. *Моск. Типогр. б.:*
№ $^{226}/_{1258}$ (стр. 32[31]).

XXXV. *И. Общ. люб. др. п.:*
№ 2004 (стр. 132[2]).

XXXVI. *Хлудовск. библ.:*
№ 187 (стр. 141);
№ 195 (стр. 132[1]).